

Stężyca, 06.02.2025 r.

271.13.2024/EFS

**Zamawiający:** Gmina Stężyca, ul. Parkowa 1, 83-322 Stężyca**Przedmiot zamówienia:** Zakup komputerów przenośnych do placówek wychowania przedszkolnego Gminy Stężyca**Numer postępowania:** 271.13.2024/EFS

## Zawiadomienie

dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym z możliwością przeprowadzenia negocjacji w celu ulepszenia treści ofert, o którym mowa w art. 275 pkt 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r., poz. 1320, dalej zwana „ustawą Pzp”) pn. „Zakup komputerów przenośnych do placówek wychowania przedszkolnego Gminy Stężyca”.

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024, poz. 1320), zwanej dalej ustawą, **Zamawiający – Gmina Stężyca zawiadamia, że za najkorzystniejszą została uznana oferta złożona przez:**

**PARTNER W BIZNESIE Dorota Sikora z siedzibą przy ul. Lwowska 33/2 49-300 Brzeg**

Zestawienie ofert:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Liczba punktów w kryterium cena	Liczba punktów w kryterium klauzule społeczne	Łączna liczba punktów
2	PARTNER W BIZNESIE Dorota Sikora ul. Lwowska 33/2 49-300 Brzeg	60,00	0,00	60 pkt

Zgodnie ze streszczeniem i porównaniem złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu, wybrana oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów i stanowi ofertę najkorzystniejszą. Zamawiający zawrze umowę z wybranym Wykonawcą zgodnie z art. 308 ust 2. ustawy Prawo zamówień publicznych. Wyłoniony Wykonawca zostanie poinformowany o terminie i sposobie podpisania umowy.

Ponadto na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, **Zamawiający – Gmina Stężyca zawiadamia o odrzuceniu następujących ofert:**

## **Część 1 Komputery przenośne 1**

### **Oferta 1 Alltech s.j. Z. Pająk, A. Pająk, ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock**

**Uzasadnienie prawne:** art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) - Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

**Uzasadnienie faktyczne:** Zgodnie z Rozdziałem XXII pkt. 1 SWZ Wykonawca wraz z ofertą zobowiązany był złożyć przedmiotowe środki dowodowe w celu potwierdzenia zgodności oferowanych produktów z wymaganiami Zamawiającego.

Wykonawca załączył do oferty kartę katalogową produktu oraz deklarację CE. Dokumenty załączono wraz z tłumaczeniem na język polski. Karta katalogowa Komputera Lenovo ThinkBook 16 G6 zaoferowanego przez Wykonawcę wskazuje, że komputer zostanie wyposażony w procesor Intel® Core™ i5-13420H o następujących parametrach: 8 rdzeni, 12 wątków, 12 MB cache, taktowanie 3,4 GHz. Zamawiający zgodnie z treścią załącznika A do SWZ żądał wskazania minimum procesora 8-rdzeniowego, minimum 18000 punktów w teście PassMark - CPU Mark, minimum 24 MB cache, minimum 2.0 GHz. Tym samym należy uznać, że oferta złożona przez Wykonawcę Alltech s.j. Z. Pająk, A. Pająk jest niezgodną z treścią specyfikacji i w konsekwencji, podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

## **Część 2 Komputery przenośne 2**

### **Oferta 1 Alltech s.j. Z. Pająk, A. Pająk, ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock**

**Uzasadnienie prawne:** art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) - Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

**Uzasadnienie faktyczne:** Zgodnie z Rozdziałem XXII pkt. 1 SWZ Wykonawca wraz z ofertą zobowiązany był złożyć przedmiotowe środki dowodowe w celu potwierdzenia zgodności oferowanych produktów z wymaganiami Zamawiającego.

Wykonawca załączył do oferty kartę katalogową produktu oraz deklarację CE. Dokumenty załączono wraz z tłumaczeniem na język polski. Karta katalogowa Komputera Lenovo ThinkBook 16 G6 zaoferowanego przez Wykonawcę wskazuje, że komputer zostanie wyposażony w procesor Intel® Core™ i5-13420H o następujących parametrach: 8 rdzeni, 12 wątków, 12 MB cache, taktowanie 3,4 GHz. Zamawiający zgodnie z treścią załącznika A do SWZ żądał wskazania minimum procesora 8-rdzeniowego, minimum 18000 punktów w teście PassMark - CPU Mark, minimum 24 MB cache, minimum 2.0 GHz. Tym samym należy uznać, że oferta złożona przez Wykonawcę Alltech s.j. Z. Pająk, A. Pająk jest niezgodną z treścią specyfikacji i w konsekwencji, podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

### **Oferta 3 X3D sp. z o.o. ul. Ceynowy 21 77-100 Bytów**

**Uzasadnienie prawne:** art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) - Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

**Uzasadnienie faktyczne:** Zgodnie z Rozdziałem XXII pkt. 1 SWZ Wykonawca wraz z ofertą zobowiązany był złożyć przedmiotowe środki dowodowe w celu potwierdzenia zgodności oferowanych produktów z wymaganiami Zamawiającego.

Wykonawca nie załączył do oferty karty katalogowej produktu oraz deklaracji CE. W związku z tym Zamawiający w dniu 19.12.2024 r., na podstawie art. 107 ust 2 ustawy Pzp w związku z Rozdziałem XXII pkt. 2 SWZ i pkt 5.10 ogłoszenia o zamówieniu nr 2024/BZP 00645035/01 z dnia 10.12.2024 r., wezwał Wykonawcę do złożenia ww. przedmiotowych środków dowodowych.

Wykonawca został wezwany do złożenia przedmiotowych środków dowodowych do dnia 27.12.2024 r. Wykonawca w terminie złożył wymagane dokumenty. Karta katalogowa Komputera Acer Nitro 5 i5-12500H/32GB/512/Win11PX RTX4060 165Hz zaoferowanego przez Wykonawcę oraz informacji na stronie producenta procesora wskazują, że komputer zostanie wyposażony w procesor Intel® Core™ i5-12500H o następujących parametrach: 12 rdzeni, 16 wątków, 18 MB cache, taktowanie 2,5 GHz. Zamawiający zgodnie z treścią załącznika A do SWZ żądał wskazania minimum procesora 8-rdzeniowego, minimum 18000 punktów w teście PassMark - CPU Mark, minimum 24 MB cache, minimum 2.0 GHz. Powyższe informacje wskazują, że procesor nie posiada wymaganej ilości pamięci podręcznej. Tym samym należy uznać, że oferta złożona przez Wykonawcę X3D sp. z o.o. jest niezgodna z treścią specyfikacji i w konsekwencji, podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.