

SP.271.4.2024

Brojce, 21 października 2024 r.

### ZAWIADOMIENIE

**o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.)**

**„Dostawa sprzętu multimedialnego, komputerowego i specjalistycznego do Szkoły Podstawowej w Brojcach – Część 2”**

postępowanie prowadzone za pośrednictwem [www.platformazakupowa.pl](http://www.platformazakupowa.pl), ID 988893

Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej ustawą PZP przekazuję informacje o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Dostawa sprzętu multimedialnego, komputerowego i specjalistycznego do Szkoły Podstawowej w Brojcach – Część 2”:

1. Nazwa i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty wraz kryteriami zawartymi w ofercie:

Lp.	Nazwa i adres wykonawcy	Kryteria oceny ofert		SUMA PKT
		Cena zł brutto / ilość pkt	Termin dostawy w m-c / ilość pkt	
1	Tronus Polska Sp. z o.o. 01-237 Warszawa, Ordona 2a NIP 5272680141	388 006,66 / -	1 / -	-
2	DESICO Sp. z o.o. 50-424 Wrocław, Krakowska 29c NIP 8943119635	138 410,00 / -	1 / -	-
3	CEZAR CEZARY MACHNIO I PIOTR GĘBKA sp. j. 26-600 Radom, ul. Wolność 8 M4 NIP 9482528507	139 431,72 / -	1 / -	-
4	"ELABORO" Agnieszka Borowiecka – Sorbian 72-346 Pobierowo, ul. Reymonta, 15a NIP 8571536608	180 095,68 / 44,98	1 / 40,00	84,98
5	<b>AV MULTIMEDIA MAŁYSZ I SPÓŁKA, sp. j. 25-368 Kielce, ul. Bartosza Głowackiego 7 M7 NIP 6572506821</b>	<b>135 011,64 / 60,00</b>	<b>1 / 40,00</b>	<b>100,00</b>

- Oferta firmy Tronus Polska Sp. z o.o. 01-237 Warszawa, Ordona 2a NIP 5272680141 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c oraz pkt 5 ustawy pzp, tj. z uwagi na złożenie przez Wykonawcę oferty niekompletnej, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający, zgodnie z Częścią IV pkt. 4 SWZ, zobowiązał Wykonawców do złożenia wraz z ofertą opisu lub karty technicznej pozwalającej na identyfikację parametrów zaoferowanego urządzenia w celu sprawdzenia jego zgodności z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku nr 6 do SWZ. Wykonawca nie załączył do oferty takich dokumentów wobec czego Zamawiający uznał ofertę za niekompletną i podlegającą odrzuceniu.
- Oferta firmy DESICO Sp. z o.o. 50-424 Wrocław, Krakowska 29c NIP 8943119635 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp, tj. z uwagi na złożenie przez Wykonawcę oferty niekompletnej, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający, zgodnie z Częścią IV pkt. 4 SWZ, zobowiązał Wykonawców do złożenia wraz z ofertą opisu lub karty technicznej pozwalającej na identyfikację parametrów zaoferowanego urządzenia w celu sprawdzenia jego zgodności z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku nr 6 do SWZ. Wykonawca do oferty załączył ogólne opisy urządzeń i poza wskazaniem jedynie w pkt. 8



w żadnym innym pkt nie dopisał nazwy własnej zaoferowanego urządzenia lub oprogramowania, uniemożliwiając tym samym prawidłową identyfikację zaoferowanych rozwiązań, wobec czego Zamawiający uznał ofertę za niekompletną i podlegającą odrzuceniu.

4. Oferta firmy CEZAR CEZARY MACHNIO I PIOTR GĘBKA sp. j. 26-600 Radom, ul. Wolność 8 M4 NIP 9482528507 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp, tj. z uwagi na złożenie przez Wykonawcę oferty niekompletnej, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający, zgodnie z Częścią IV pkt. 4 SWZ, zobowiązał Wykonawców do złożenia wraz z ofertą opisu lub karty technicznej pozwalającej na identyfikację parametrów zaoferowanego urządzenia w celu sprawdzenia jego zgodności z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku nr 6 do SWZ. Wykonawca do oferty załączył ogólne opisy urządzeń i poza wskazaniem jedynie w pkt. 8 w żadnym innym pkt nie dopisał nazwy własnej zaoferowanego urządzenia lub oprogramowania, uniemożliwiając tym samym prawidłową identyfikację zaoferowanych rozwiązań, wobec czego Zamawiający uznał ofertę za niekompletną i podlegającą odrzuceniu.
5. Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta złożona przez **AV MULTIMEDIA MAŁYSZ I SPÓŁKA, sp. j. 25-368 Kielce, ul. Bartosza Głowackiego 7 M7 NIP 6572506821**. Oferta została złożona przez Wykonawcę spełniającego warunki określone w przedmiotowym zamówieniu i niepodlegającego wykluczeniu z udziału w postępowaniu. Oferta spełnia wszystkie wymogi zawarte w SWZ. Wykonawca przedłożył wszystkie wymagane przez Zamawiającego podmiotowe środki dowodowe oraz złożył niebudzące zastrzeżeń czy wątpliwości wyjaśnienia związane z zaoferowanym sprzętem i oprogramowaniem.
6. Termin wykonania przedmiotu umowy – do 1 miesiąc od daty podpisania umowy.
7. Umowa o realizację niniejszego zamówienia dla każdej części zostanie zawarta zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy pzp, tj. w terminie 7 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia, czyli nie wcześniej niż dnia **28.10.2024 r. (poniedziałek)**.