

Stężyca, 14.01.2025 r.

271.12.2024/EFS

Zamawiający: Gmina Stężyca, ul. Parkowa 1, 83-322 Stężyca**Przedmiot zamówienia:** Prace remontowe w szkołach podstawowych Gminy Stężyca**Numer postępowania:** 271.12.2024/EFS

Zawiadomienie

dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym z możliwością przeprowadzenia negocjacji w celu ulepszenia treści ofert, o którym mowa w art. 275 pkt 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r., poz. 1320, dalej zwana „ustawą Pzp”) pn. „Prace remontowe w szkołach podstawowych Gminy Stężyca”.

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024, poz. 1320), zwanej dalej ustawą, **Zamawiający – Gmina Stężyca zawiadamia, że za najkorzystniejszą została uznana oferta złożona przez:**

Część I Prace remontowe w Szkole Podstawowej im. Eugeniusza Kwiatkowskiego w Stężycy

Skarbud Budownictwo Maciej Janusz z siedzibą przy ulicy Wąskiej 2, 83-250 Skarszewy

Zestawienie ofert:

LP.	Nazwa Wykonawcy	Punktacja cena	Punktacja gwarancja	Łącznie
2	Skarbud Budownictwo Maciej Janusz ul. Wąska 2 83-250 Skarszewy	60,00	40,00	100,00
3	Usługi Remontowo-Budowlane Dariusz Wrycza Markubowo 6c 83-400 Kościerzyna	31,56	40,00	71,56
4	Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych Imperium Daniel Wiczling, ul. Nowe Osiedle 12/2a 83-300 Kartuzy	36,78	40,00	76,78
6	Zakład Remontowo- Budowlany KRASBUD, Ryszard Krause ul. Polna 27c 83-300 Smętowo Chmieleńskie	41,25	40,00	81,25
7	LVL Sp. z o.o. Sp. Komandytowa ul. Ostrzycka 35 83-324 Brodnica Górna	48,49	40,00	88,49

Zgodnie ze streszczeniem i porównaniem złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu, wybrana oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów i stanowi ofertę najkorzystniejszą.

Część II Prace remontowe w Szkole Podstawowej im. Juliusza Kraziewicza w Szymbarku

Skarbud Budownictwo Maciej Janusz z siedzibą przy ulicy Wąskiej 2, 83-250 Skarszewy

Zestawienie ofert:

LP.	Nazwa Wykonawcy	Punktacja cena	Punktacja gwarancja	Łącznie
2	Skarbud Budownictwo Maciej Janusz ul. Wąska 2 83-250 Skarszewy	60,00	40,00	100,00
4	Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych Imperium Daniel Wiczling, ul. Nowe Osiedle 12/2a 83-300 Kartuzy	44,17	40,00	84,17
6	Zakład Remontowo- Budowlany KRASBUD, Ryszard Krause ul. Polna 27c 83-300 Smętowo Chmieleńskie	41,79	40,00	81,79
7	LVL Sp. z o.o. Sp. Komandytowa ul. Ostrzycka 35 83-324 Brodnica Górna	44,35	40,00	84,35

Zgodnie ze streszczeniem i porównaniem złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu, wybrana oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów i stanowi ofertę najkorzystniejszą.

Część III Prace remontowe w Szkole Podstawowej im. Aleksandra Majkowskiego w Klukowej Hucie

Zakład Remontowo- Budowlany KRASBUD, Ryszard Krause z siedzibą przy ulicy Polnej 27c, 83-300 Smętowo Chmieleńskie

Zestawienie ofert:

LP.	Nazwa Wykonawcy	Punktacja cena	Punktacja gwarancja	Łącznie
2	Skarbud Budownictwo Maciej Janusz ul. Wąska 2 83-250 Skarszewy	58,09	40,00	98,09
3	Usługi Remontowo-Budowlane Dariusz Wrycza Markubowo 6c 83-400 Kościerzyna	38,15	40,00	78,15
4	Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych Imperium Daniel Wiczling ul. Nowe Osiedle 12/2a 83-300 Kartuzy	56,34	40,00	96,34

6	Zakład Remontowo- Budowlany KRASBUD, Ryszard Krause ul. Polna 27c 83-300 Smętowo Chmieleńskie	60,00	40,00	100,00
7	LVL Sp. z o.o. Sp. Komandytowa ul. Ostrzycka 35 83-324 Brodnica Górna	53,78	40,00	93,78

Zgodnie ze streszczeniem i porównaniem złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu, wybrana oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów i stanowi ofertę najkorzystniejszą.

Część IV Prace remontowe w Szkole Podstawowej im. Antoniego Peplińskiego w Kamienicy Szlacheckiej

Skarbud Budownictwo Maciej Janusz z siedzibą przy ulicy Wąskiej 2, 83-250 Skarszewy

Zestawienie ofert:

LP.	Nazwa Wykonawcy	Punktacja cena	Punktacja gwarancja	Łącznie
2	Skarbud Budownictwo Maciej Janusz ul. Wąska 2 83-250 Skarszewy	60,00	40,00	100,00
4	Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych Imperium Daniel Wiczling ul. Nowe Osiedle 12/2a 83-300 Kartuzy	45,87	40,00	85,87
6	Zakład Remontowo- Budowlany KRASBUD, Ryszard Krause ul. Polna 27c 83-300 Smętowo Chmieleńskie	37,29	40,00	77,29
7	LVL Sp. z o.o. Sp. Komandytowa ul. Ostrzycka 35 83-324 Brodnica Górna	46,29	40,00	86,29

Zgodnie ze streszczeniem i porównaniem złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu, wybrana oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów i stanowi ofertę najkorzystniejszą.

Część V Prace remontowe w Szkole Podstawowej im. Jana Pawła II w Gołubiu

Skarbud Budownictwo Maciej Janusz z siedzibą przy ulicy Wąskiej 2, 83-250 Skarszewy

Zestawienie ofert:

LP.	Nazwa Wykonawcy	Punktacja cena	Punktacja gwarancja	Łącznie
2	Skarbud Budownictwo Maciej Janusz ul. Wąska 2 83-250 Skarszewy	60,00	40,00	100,00

3	Usługi Remontowo-Budowlane Dariusz Wrycza Markubowo 6c 83-400 Kościerzyna	34,15	40,00	74,15
4	Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych Imperium Daniel Wiczling ul. Nowe Osiedle 12/2a 83-300 Kartuzy	51,43	40,00	91,43
6	Zakład Remontowo- Budowlany KRASBUD, Ryszard Krause ul. Polna 27c 83-300 Smętowo Chmieleńskie	34,56	40,00	74,56
7	LVL Sp. z o.o. Sp. Komandytowa ul. Ostrzycka 35 83-324 Brodnica Górna	51,89	40,00	91,89

Zgodnie ze streszczeniem i porównaniem złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu, wybrana oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów i stanowi ofertę najkorzystniejszą.

Zamawiający zawrze umowę z wybranymi Wykonawcami zgodnie z art. 308 ust 2. ustawy Prawo zamówień publicznych. Wyłonieni Wykonawcy zostaną poinformowani o terminie i sposobie podpisania umów.

Ponadto na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, **Zamawiający – Gmina Stężyca zawiadamia o odrzuceniu następujących ofert:**

1. Oferta nr 1 Usługi Remontowo-Budowlane Szymon Stencel Klukowa Huta, ul. Cicha 1,83-322 Stężyca

Uzasadnienie prawne: : art. 226 ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli oferta jest niezgodna z przepisami ustawy.

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp: „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.” Dodatkowo, zgodnie z art. 73 § 1 Kodeksu cywilnego „Jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności”.

Kwalifikowany podpis elektroniczny, podpis zaufany lub podpis osobisty mają określony cel – pozwalają na identyfikację osoby, która w imieniu własnym, bądź w imieniu reprezentowanego przez siebie podmiotu złożyła określone oświadczenie woli. Brak kwalifikowanego podpisu elektronicznego, podpisu zaufanego lub podpisu osobistego uniemożliwia potwierdzenie, że oferta została złożona przez uprawnioną do tego osobę.

Oferta złożona z naruszeniem wskazanych wyżej wymogów jest sprzeczna z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych i jednocześnie nieważna na podstawie odrębnych przepisów, tj. przepisów Kodeksu cywilnego, określających skutki niezachowania wymogów formalnych dla czynności zastrzeżonej pod rygorem nieważności.

Oferta firmy Pana Szymona Stencel prowadzącego działalność gospodarczą pn. Usługi Remontowo-Budowlane z siedzibą w Klukowej Hucie została złożona, jako pliki .jpg, spakowane w folder .zip i nie zawierały ani kwalifikowanego podpisu elektronicznego, ani podpisu zaufanego ani podpisu osobistego. W związku z powyższym oferta nie została sporządzona w sposób zgodny z przepisami ustawy Pzp (art. 63 ust. 1 ustawy Pzp). Jak podkreślono w komentarzu do ustawy Prawo zamówień publicznych, wydanym przez Urząd Zamówień Publicznych "Dokonanie czynności bez zachowania wymogu formy zastrzeżonej przez ustawę pod rygorem nieważności stanowi wadę tej czynności prawnej, która polega na niewywołaniu przez czynność zamierzonych skutków prawnych związanych z jej dokonaniem (nieważność bezwzględna)." Tym samym niepodpisanie oferty w wymaganej formie, spowoduje w konsekwencji, że oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.

Mając na uwadze powyższe oferta podlega odrzuceniu zgodnie z dyspozycją art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.

2. Oferta nr 5 Przedsiębiorstwo Budowlane Choszcz P.S.A., Jana Pawła II 13, 83-341 Gowidlino

Uzasadnienie prawne: : art. 226 ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli oferta jest niezgodna z przepisami ustawy.

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp: „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progę unijną ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.” Dodatkowo, zgodnie z art. 73 § 1 Kodeksu cywilnego „Jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności”.

Kwalifikowany podpis elektroniczny, podpis zaufany lub podpis osobisty mają określony cel – pozwalają na identyfikację osoby, która w imieniu własnym, bądź w imieniu reprezentowanego przez siebie podmiotu złożyła określone oświadczenie woli. Brak kwalifikowanego podpisu elektronicznego, podpisu zaufanego lub podpisu osobistego uniemożliwia potwierdzenie, że oferta została złożona przez uprawnioną do tego osobę.

Oferta złożona z naruszeniem wskazanych wyżej wymogów jest sprzeczna z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych i jednocześnie nieważna na podstawie odrębnych przepisów, tj. przepisów Kodeksu cywilnego, określających skutki niezachowania wymogów formalnych dla czynności zastrzeżonej pod rygorem nieważności.

Oferta Przedsiębiorstwa Budowlanego Choszcz P.S.A. z siedzibą w Gowidlinie została złożona jako plik .pdf nie zawierający prawidłowego kwalifikowanego podpisu elektronicznego, ani

podpisu zaufanego ani podpisu osobistego. Wynik kwalifikowanej walidacji podpisu wskazuje na niepoprawny format podpisu i brak spełniania wymogów w zakresie kwalifikowanego podpisu elektronicznego. W związku z powyższym oferta nie została sporządzona w sposób zgodny z przepisami ustawy Pzp (art. 63 ust. 1 ustawy Pzp). Jak podkreślono w komentarzu do ustawy Prawo zamówień publicznych, wydanym przez Urząd Zamówień Publicznych "Dokonanie czynności bez zachowania wymogu formy zastrzeżonej przez ustawę pod rygorem nieważności stanowi wadę tej czynności prawnej, która polega na niewywołaniu przez czynność zamierzonych skutków prawnych związanych z jej dokonaniem (nieważność bezwzględna)." Tym samym niepodpisanie oferty w wymaganej formie, spowoduje w konsekwencji, że oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.

Mając na uwadze powyższe oferta podlega odrzuceniu zgodnie z dyspozycją art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.