

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Zamawiający - Gmina Miejska Zgorzelec, działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwana dalej: „ustawa Pzp”, informuje, iż w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji na zadanie pn.: „**Rozbiórka zabudowy przy ul. Baczyńskiego 31-31A**”, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez:

Ryszarda Droszcza prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Produkcyjno-Usługowo-Handlowa „RICARDO”, z siedzibą w Zgorzelcu, przy ul. Górniczej 35.

Uzasadnienie wyboru oferty:

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryterium oceny ofert określonego w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ) stosownie do art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, tj.: cena – 100 %.

Oferta wybranego Wykonawcy spełnia warunki zamówienia określone przez Zamawiającego w SWZ oraz uzyskała największą liczbę punktów spośród złożonych ofert według ww. kryterium oceny ofert, tj. 100 pkt.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

- 1) Oferta Nr 1 złożona przez KROMBUD Sp. z o.o., z siedzibą w Zgorzelcu przy ul. Kościuszki 6/2:
 - uzyskana liczba punktów w kryterium „cena” – 69,93 pkt;
- 2) Oferta nr 2 złożona przez MDW Group Sp. z o.o., z siedzibą w Zgorzelcu przy ul. Armii Krajowej 10E:
 - uzyskana liczba punktów w kryterium „cena” – 44,97 pkt;
- 3) Oferta nr 3 złożona przez Michała Koszołko prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą HAMMER Wyburzenia, z siedzibą w Lginiu 13:
 - uzyskana liczba punktów w kryterium „cena” – 47,25 pkt;
- 4) Oferta nr 4 złożona przez ODELLA Sp. z o.o., z siedzibą w Łące 12:
 - oferta odrzucona, nie podlega ocenie;

- 5) Oferta nr 5 złożona przez: LABTECHNE Sp. z o.o. z siedzibą w Łagowie przy ul. Szkolnej 9B:
- uzyskana liczba punktów w kryterium „cena” – 36,96 pkt;
- 6) Oferta nr 6 złożona przez Ryszarda Droszcza prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Produkcyjno-Usługowo-Handlowa „RICARDO”, z siedzibą w Zgorzelcu przy ul. Górniczej 35:
- uzyskana liczba punktów w kryterium „cena” – 100 pkt.

Ponadto Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty nr 4 złożonej przez ODELLA Sp. z o.o., z siedzibą w Łące 12, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

Wykonawca – ODELLA Sp. z o.o., w złożonej ofercie, w formularzu ofertowym w pozycji nr 1 wskazał wynagrodzenie w wysokości 97.170,00 PLN, składające się z:

- wynagrodzenia za opracowanie kompletnej dokumentacji projektowej (Etap I): 10.000,00 PLN;
- wynagrodzenia za wykonanie robót budowlanych (Etap II): 87.170,00 PLN.

Ze złożonej przez ww. Wykonawcę oferty wynika, iż wynagrodzenie za opracowanie dokumentacji projektowej stanowi 11,47% wartości robót budowlanych, a więc przekracza określony przez Zmawiającego próg 1,5% wartości robót budowlanych, co w konsekwencji skutkuje odrzuceniem ww. oferty.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający w Rozdziale XV ust. 1 Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwana dalej: SWZ), określił wymagania dotyczące sposobu obliczania ceny oferty jak niżej:

„1. Wykonawca podaje cenę ofertową brutto za realizację całego zamówienia w Formularzu Ofertowym, stanowiącym Załącznik nr 1 do SWZ, stanowiącą sumę wynagrodzeń (Etap I + Etap II):

- a) za wykonanie Etapu I, tj. opracowanie kompletnej dokumentacji projektowej, w tym za przeniesie autorskich praw majątkowych do opracowań oraz uzyskanie prawomocnej decyzji pozwolenia na rozbiórkę lub zaświadczenia o braku podstaw do wniesienia sprzeciwu, przy czym zastrzega się, że wynagrodzenie za wykonanie przedmiotowego etapu **nie może być wyższe niż 1,5% wynagrodzenia za roboty budowlane.**

Zamawiający odrzuci ofertę Wykonawcy, który zaoferuje wynagrodzenie wyższe niż 1,5 % wartości robót budowlanych lub nie wpisze wynagrodzenia za wykonanie etapu II.

b) za wykonanie Etapu II, tj. robót budowlanych/rozbiórkowych na podstawie opracowanej przez Wykonawcę i zatwierdzonej przez Zamawiającego dokumentacji projektowej oraz sprawowanie nadzoru autorskiego.

W cenie ofertowej brutto uwzględnia się podatek od towarów i usług naliczony wg obowiązujących przepisów prawa podatkowego na dzień składania ofert.”.

Dodatkowo, ww. wymagania zostały przeniesione do treści formularza ofertowego, stanowiącego Załącznika Nr 1 do SWZ w pozycji nr 1 lit. a) oraz projektu umowy, stanowiącego Załącznik Nr 5 do SWZ w § 4 ust. 1 pkt 1.

Jak wynika z powyższego Zamawiający nie dopuścił w niniejszym postępowaniu określenia wynagrodzenia za opracowanie dokumentacji projektowej w wysokości wyższej niż 1,5% wartości robót budowlanych, zaznaczając iż konsekwencją niezastosowania się Wykonawcy do wymagań określonych w SWZ będzie odrzucenie oferty z powodu jej niezgodności z warunkami zamówienia.

Zamawiający w SWZ w sposób jasny i precyzyjny określił wymagania dot. oferowanego przez Wykonawcę wynagrodzenia za opracowanie dokumentacji projektowej, o czym świadczą chociażby prawidłowo złożone oferty przez pięciu pozostałych Wykonawców.

Wobec powyższego należy stwierdzić, że Wykonawca – ODELLA Sp. z o.o. nie dochował należytej staranności sporządzając ofertę poprzez przekroczenie dopuszczalnego przez Zamawiającego procentowego limitu 1,5% wynagrodzenia za roboty budowlane.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Pod pojęciem warunków zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego (art. 7 pkt 29 ustawy Pzp).

Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia w zakresie opisu przedmiotu zamówienia powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 Kodeksu cywilnego, tj. niezgodności oświadczenia woli Wykonawcy z oczekiwaniami Zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego Zamawiający oczekuje, zgodnie z treścią SWZ.

W orzecznictwie przez pojęcie treści oferty należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie wymagań Zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia publicznego zamówienia. Zatem niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób nieodpowiadający wymaganiom zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, sposobu jego realizacji oraz innych warunków zamówienia.

Ponadto, jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 26 stycznia 2024r. sygn. akt KIO 36/24 „niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia musi mieć charakter zasadniczy i nieusuwalny, dotyczyć powinna sfery niezgodności zobowiązania zamawianego w warunkach zamówienia oraz zobowiązania oferowanego w ofercie, tudzież polegać może na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami warunków zamówienia. Możliwe być winno także wskazanie i wykazanie na czym konkretnie niezgodność ta polega, co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi i ustalonymi fragmentami czy normami warunków zamówienia”.

W tym miejscu wskazać należy także, iż Zamawiający co prawda, zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, może żądać od Wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert, jednakże wyjaśnienia te nie mogą prowadzić do zmiany treści złożonej oferty. Niedopuszczalne jest prowadzenie między Zamawiającym a Wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.

W zaistniałym stanie faktycznym wezwanie Wykonawcy do wyjaśnienia treści oferty skutkowałoby wprowadzeniem zmian w złożonej ofercie. Ponadto, Zamawiający nie ma także możliwości poprawienia oferty złożonej przez Wykonawcę na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, ponieważ spowodowałoby to powstanie nowej treści oferty – Powyższe czynności stanowiłyby daleko idącą ingerencję w treść oferty, co jest niezgodne z przepisami ustawy Pzp.

Powyższe znajduje uzasadnienie w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 kwietnia 2018r. sygn. akt 687/18, w którym wskazano, iż: „niezgodność oferty Odwołującego z siwz nie mogła być poprawiona na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 Ustawy. Przede wszystkim w sprawie przesądzającym był zapis siwz określający górną granicę kwoty, co oznaczało, iż wykonawcy mogli ustalać wartość wykonania dokumentacji projektowej w przedziale do 3% wartości robót budowlanych. Samo zatem ustalenie przez Zamawiającego na podstawie prostego wyliczenia matematycznego, że kwota wskazana

w ofercie przekracza granicę 3%, nie oznaczało, iż Zamawiający mógł przyjąć, że intencją Wykonawcy było ustalenie wartości dokumentacji projektowej na poziomie 3% wartości robót budowlanych. (...)

Niezależnie od tego, czy Wykonawca taką zamianę by zaakceptował, już sama możliwość ustalenia dowolnej wartości dokumentacji projektowej nie przekraczającej progu 3% wartości robót budowlanych oznaczała, iż Zamawiający nie mógł obiektywnie ustalić, jaką wartość Wykonawca przyjął do wyliczenia ceny za wykonanie przedmiotu zamówienia. W orzecznictwie Izby wyrażony został pogląd, iż poprawienie omyłek w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 Ustawy nie może prowadzić do dostosowywania treści oferty do wymagań zamawiającego, wyartykułowanych w siwz, czyli do rekonstrukcji oświadczenia woli wykonawcy na podstawie wymogów zamawiającego, choć oświadczenie woli zawarte w ofercie nie daje takich podstaw”.

W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27 kwietnia 2016 r., sygn. akt KIO 577/16 również wskazano, iż: „limit 3% wartości robót budowlanych jest elementem istotnej treści oferty, a sprzeczność w tym zakresie w ofercie Odwołującego, stanowi niezgodność z treścią SIWZ rozumianą jako opis przedmiotu zamówienia (...) limit 3% był wiążący dla wszystkich uczestników postępowania, a zmiana w tym zakresie przed podpisaniem umowy jest niedopuszczalna. Nie ma możliwości sanowania oferty Odwołującego na obecnym etapie postępowania”.

Powyższe orzeczenia zostały wydane w oparciu o poprzednio obowiązujące przepisy, niemniej jednak zachowują swoją aktualność.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający postanowił o odrzuceniu oferty Wykonawcy – ODELLA Sp. z o.o., na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, ze względu na niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia.

Pouczenie:

Wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej określone w Dziale IX ustawy Pzp.

Dokument został opatrzony podpisem
elektronicznym przez
Naczelnika Wydziału Zamówień Publicznych
z up. Burmistrza Miasta