

Stężyca, 18.02.2025 r.

271.22.2025/EFS

**Zamawiający:** Gmina Stężyca, ul. Parkowa 1, 83-322 Stężyca**Przedmiot zamówienia:** Dostawa wyposażenia do sal integracji sensorycznej oraz sal relaksacji i wyciszenia do szkół podstawowych Gminy Stężyca**Numer postępowania:** 271.22.2025/EFS

## Zawiadomienie

dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym z możliwością przeprowadzenia negocjacji w celu ulepszenia treści ofert, o którym mowa w art. 275 pkt 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r., poz. 1320, dalej zwana „ustawą Pzp”) pn. „Dostawa wyposażenia do sal integracji sensorycznej oraz sal relaksacji i wyciszenia do szkół podstawowych Gminy Stężyca”.

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024, poz. 1320), zwanej dalej ustawą, **Zamawiający – Gmina Stężyca zawiadamia, że za najkorzystniejszą została uznana oferta złożona przez:**

### Część 1 Wyposażenie sal integracji sensorycznej

**ALTARE Sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach (25-547) przy ulicy Warszawskiej 151**

Zestawienie ofert:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Punkty w kryterium cena	Punkty w kryterium termin wykonania zamówienia	łącznie liczba punktów
2	ALTARE sp. z o.o. ul. Warszawska 151 25-547 Kielce	60,00	40,00	100,00

Zgodnie ze streszczeniem i porównaniem złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu, wybrana oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów i stanowi ofertę najkorzystniejszą.

**Część 2 Wyposażenie sal relaksacji i wyciszenia  
Haba Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (50-428) przy ulicy Krakowskiej 141-155**

Zestawienie ofert:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Punkty w kryterium cena	Punkty w kryterium termin wykonania zamówienia	Łączna liczba punktów
3	Haba Sp. z o.o. ul. Krakowska 141-155 50-428 Wrocław	60,00	30,00	90,00

Zgodnie ze streszczeniem i porównaniem złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu, wybrana oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów i stanowi ofertę najkorzystniejszą.

Zamawiający zawrze umowy z wybranymi Wykonawcami zgodnie z art. 308 ust 2. ustawy Prawo zamówień publicznych. Wyłonieni Wykonawcy zostaną poinformowani o terminie i sposobie podpisania umowy.

Ponadto na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, **Zamawiający – Gmina Stężyca zawiadamia o odrzuceniu następujących ofert:**

## **CZEŚĆ I**

### **1. Oferta nr 1 Moje Bambino Sp. z o.o., ul. Graniczna 46, 93-428 Łódź**

**Uzasadnienie prawne:** art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) - Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

**Uzasadnienie faktyczne:** Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik A do SWZ w pozycji 11 „Ścieżka dotykowa 1” Wykonawca powinien zaoferować: zestaw zawierający 6 kolorowych „kamieni”, wykonanych z trwałego tworzywa sztucznego, które winny być połączone regulowaną linką; powierzchnia „kamieni” powinna być pokryta antypoślizgową fakturą; Wymiary: min. 20 cm średnicy platformy górnej, min. 10 cm wysokości, maksymalne obciążenie ok. 80 kg. Wykonawca w złożonej ofercie zaoferował ścieżkę dotykową producenta Moje Bambino, numer katalogowy 601009. Zgodnie z opisem produktu na stronie Producenta zestaw zawiera 6 „kamieni”, które nie są połączone regulowaną linką. Ponadto kamienie mają mniej niż 10 cm wysokości. Warto wskazać na wyrok KIO z 25 października 2022 r. sygn. akt KIO 2669/22 – „Na wstępie Izba wskazuje, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Ustawodawca zobowiązał więc zamawiającego do odrzucenia ofert tych Wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami określonymi w specyfikacji warunków zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia. Aby zastosować podstawę odrzucenia oferty z art. 226 ust.1 pkt 5 Pzp musi być możliwe do określenia na czym

konkretnie taka niezgodność polega, czyli co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi jednoznacznie postanowieniami SWZ. Odrzuceniu podlega zatem wyłącznie oferta, której treść jest niezgodna z treścią SWZ w sposób zasadniczy i nieusuwalny, gdyż obowiązkiem zamawiającego jest poprawienie w złożonej ofercie niezgodności z SWZ niemających istotnego charakteru. (...) Zgodnie z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Moje Bambino sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi jak na wstępie.

## **CZEŚĆ II**

### **1. Oferta nr 2 ALTARE sp. z o.o. ul. Warszawska 151, 25-547 Kielce**

**Uzasadnienie prawne:** art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) - Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

**Uzasadnienie faktyczne:** Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik A do SWZ w pozycji 9 „Kolumna wodna” Wykonawca powinien zaoferować kolumnę wodną o średnicy ok. 20 cm i wysokości ok. 200 cm; kolumnę wypełnioną wodą, wytwarzającą pęcherzyki wodne unoszące się do góry; z możliwością zmiany podświetlenia za pomocą pilota; podświetleniem lampą LED wysokiej trwałości; zasilaniem 12 V; moduły świetlne i powietrzny wbudowane w podstawę lampy, lampa osadzona na podeście; wyposażoną w uchwyt ścienny z możliwością regulacji w zakresie min. 20 – 40 cm i wymiarach śr. min. 20 cm, wys. min. 200 cm, cokół min. 30 cm (dł.) x 30 cm (szer.) x 20 cm (wys.) . Wykonawca w złożonej ofercie zaoferował kolumnę wodną producenta Haba, numer katalogowy 1146617. Zgodnie z opisem produktu na stronie Producenta kolumna nie posiada uchwyty ściennego z możliwością regulacji oraz cokół posiada wysokość mniejszą niż 20 cm. Warto wskazać na wyrok KIO z 25 października 2022 r. sygn. akt KIO 2669/22 – „Na wstępie Izba wskazuje, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Ustawodawca zobowiązał więc zamawiającego do odrzucenia ofert tych Wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami określonymi w specyfikacji warunków zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia. Aby zastosować podstawę odrzucenia oferty z art. 226 ust.1 pkt 5 Pzp musi być możliwe do określenia na czym konkretnie taka niezgodność polega, czyli co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi jednoznacznie postanowieniami SWZ. Odrzuceniu podlega zatem wyłącznie oferta, której treść jest niezgodna z treścią SWZ w sposób zasadniczy i nieusuwalny, gdyż obowiązkiem zamawiającego jest poprawienie w złożonej ofercie niezgodności z SWZ niemających istotnego charakteru. (...) Zgodnie z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Moje Bambino sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi jak na wstępie.

Ponadto Wykonawca w pozycji 8 „kółka do efektów” nie wskazał numeru katalogowego u producenta Haba co uniemożliwia ocenę produktu z wymaganiami wskazanymi w załączniku A do SWZ. Informacja żądana przez Zamawiającego służyła potwierdzeniu spełniania wymagań określonych w opisie przedmiotu zamówienia (Załącznik A do SWZ). Brak numeru katalogowego uniemożliwia Zamawiającemu weryfikację

zaoferowanego przez Wykonawcę asortymentu oraz ocenie jego zgodności z określonymi przez Zamawiającego wymaganiami. Produkt nie jest wyrobem własnych Wykonawcy, posiada numer katalogowy tak więc możliwym było jego wskazanie.