

## Wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), pn.:

**Odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych odebranych z terenu miasta Piotrkowa Trybunalskiego z nieruchomości w całości lub częściowo zamieszkałych przez mieszkańców miasta oraz z Miejskiego Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych (PSZOK) oraz dzierżawa pojemników.**

Działając na podstawie 135 ust. 2 ww. ustawy zamawiający, w odpowiedzi na wnioski wykonawców, wyjaśnia co następuje:

### Pytanie 1 (dotyczy części nr 1, 2, 3)

Zgodnie z postanowieniami § 3 ust. 3 – zdanie ostatnie wzoru Umowy dla zadań od 1 – 3:

„Wszystkie odpady odebrane, a niezagospodarowane w ciągu trwania umowy Wykonawca musi zagospodarować w terminie 14 dni od dnia zakończenia umowy. Poprzez zagospodarowanie rozumie się również przekazanie kolejnemu uprawnionemu posiadaczowi”, mając na uwadze realne możliwości i brak przeszkód natury prawnej aby ten termin był dłuższy zwracamy się do Państwa z pytaniem czy Zamawiający zgodzi się na zmianę 14 dni na 30 dni?

#### Odpowiedź:

**Zamawiający zmienia zapis wzoru umowy w § 3 ust. 3 Termin „14 dni” zmienia się na termin „30 dni”.**

### Pytanie 2 (dotyczy części nr 1, 2, 3)

Zgodnie z postanowieniami § 4 ust. 1 pkt 13, § 8 ust. 1 pkt 17 wzoru Umowy dla zadań od 1-3: „Zamawiający wymaga przekazywania odebranych zmieszanych odpadów komunalnych bezpośrednio do instalacji komunalnych” oraz za każde naruszenie tego obowiązku Zamawiający zastrzegł sobie prawo naliczenia 2000 zł kary, tymczasem zgodnie z prawem Wykonawcy mogą korzystać ze stacji przeładunkowej chociażby dla potrzeb tańszego wykonania usługi, dlatego wnoszę o wyjaśnienie i odpowiedź na pytanie, czy Zamawiający dopuszcza czasowe magazynowanie odpadów lub ich przeładunek?

#### Odpowiedź:

**Zamawiający dopuszcza przekazanie zmieszanych odpadów komunalnych do instalacji komunalnej za pośrednictwem stacji przeładunkowej. Zamawiający dopuszcza przepakowywanie z pojazdu na pojazd zmieszanych odpadów komunalnych w stacji przeładunkowej, z zachowaniem możliwości krótkotrwałego magazynowania odpadów. Na prowadzenie stacji przeładunkowej zmieszanych odpadów komunalnych wymagane jest posiadanie zezwolenia na zbieranie odpadów.**

### Pytanie 3 (dotyczy części nr 1, 2, 3)

W odniesieniu do postanowień § 4 ust. 2 lit b, § 6, § 8 ust. 1 pkt 17 wzoru umowy wskazujemy, że Zamawiający w taki sposób ukształtował postanowienia dokumentacji Postępowania, że nie ulega najmniejszej wątpliwości, że przeniósł na Wykonawcę pełną odpowiedzialność jaka Zamawiający może ponieść za nieosiągnięcie poziomów recyklingu zgodnie z art. 9z ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach w ramach Umowy. Taka regulacja kar umownych musi zostać zmieniona, ponieważ jest niezgodna z przepisami ustawy pzp oraz aktualnie zapadającymi wyrokami Krajowej Izby Odwoławczej, **dlatego Wykonawca wnosi o usunięcie postanowień § 8 ust. 1 pkt 17 wzoru umowy, podając ku temu następujące uzasadnienie:**

Mając na uwadze Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 stycznia 2024 r. w sprawie o sygnaturze KIO 102/24, Krajowa Izba Odwoławcza wprost wskazuje, że nie jest prawidłowe takie ukształtowanie postanowień SWZ, aby za nieosiągnięcie poziomów recyklingu odpowiedzialność miał ponosić Wykonawca usługi. W Uzasadnieniu tego wyroku czytamy:

„Izba uwzględniła przede wszystkim wskazany i szerzej opisany w pytaniu poniżej fakt, że wykonawca nie ma wpływu na jakość segregacji odpadów na terenie gminy, na obowiązujące przepisy, w tym te dotyczące metodologii wyliczenia poziomu recyklingu i na planowane wprowadzenie systemu kaucyjnego. Tymczasem wszystkie te okoliczności mają wpływ na to, czy realnie będzie osiągnięte w okresie realizacji umowy poziomów recyklingu wymaganych w ustawie o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz przez Zamawiającego” (...) „nie można pominąć faktu, że w 2025 r. zacznie obowiązywać w Polsce

system kaucyjny, który obejmie butelki z tworzyw sztucznych i szkła odpowiednio o pojemności do 3 litrów i do 1,5 litra oraz metalowe puszki o pojemności do 1 litra, czyli ten rodzaj opadów, który jest najbardziej wartościowy z punktu widzenia recyklingu, gdyż w największym stopniu kwalifikuje się do poddania temu procesowi.

W myśl projektowanych reguł funkcjonowania tego systemu ww. butelki i puszki będą mogły być oddawane m.in. do sklepów wraz ze zwrotem kaucji, co prawdopodobnie przyczyni się do popularności systemu kaucyjnego, ale jednocześnie zmniejszy dostępność wykonawców do ww. odpadów. Istotne jest przy tym (pomijając w tym miejscu kwestię obniżonych przychodów wykonawców), że o ile obecnie projektowane zasady działania systemu kaucyjnego przewidują możliwość wliczenia przez gminę masy odpadów objętych systemem kaucyjnym do wymaganego poziomu recyklingu, o tyle możliwość ta nie dotyczy wykonawców odbierających odpady. Oczywiście ma rację Zamawiający wskazując, że ww. zasady nie mają jeszcze charakteru ostatecznego, niemniej jednak niniejsze zamówienie jest udzielane teraz i skoro nie ma informacji o planowanych ewentualnych zmianach tych zasad i ich zakresie, to nie ma też podstaw do zakładania, że zmiany takie zostaną wprowadzone i będą korzystne dla wykonawców. Tym samym na obecnym etapie należy przyjąć, że wykonawcy zostaną w znacznym stopniu pozbawieni dostępu do strumienia odpadów objętych systemem kaucyjnym, jak też pozbawieni możliwości zaliczenia tych odpadów do wymaganych poziomów recyklingu. Niewątpliwie taki stan rzeczy utrudni im osiągnięcie tych poziomów. Odnosząc się przy tym do orzecznictwa powołanego przez Zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie, w którym Izba nie uznawała kar umownych przewidzianych na wypadek nieosiągnięcia poziomów recyklingu za wygórowane, **należy zauważyć, że orzeczenia te nie uwzględniały faktu wprowadzenia w Polsce systemu kaucyjnego, zatem zapadały w innym stanie faktycznym niż obecny. Tymczasem, jak wskazano już wyżej, wprowadzenie tego systemu przy takich założeniach, jakie są obecnie znane, skutkować będzie odcięciem wykonawców od najbardziej wartościowego strumienia odpadów poddawanych recyklingowi i brakiem możliwości zaliczenia tych odpadów do osiąganego poziomu recyklingu, co z kolei może prowadzić do obciążania wykonawców karami umownymi**

W tym miejscu należy zwrócić uwagę, że Zamawiający w postanowieniach § 8 ust. 1 pkt 9 wzoru umowy przewidział kary umowne w wysokości odpowiadającej karom pieniężnym, jakie mogą być na niego nakładane w razie nieosiągnięcia wymaganych poziomów recyklingu (art. 9z ust. 2a ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach). Sytuacja Zamawiającego i wykonawcy realizującego niniejsze zamówienie nie jest jednak taka sama. Takie działanie Zamawiającego jest wyrazem naruszenia przepisów art. 433 ust. 2 ustawy pzp w związku z art. 431 ustawy pzp (co już w swoich wyrokach potwierdza KIO – vide KIO 102/24). Zgodnie z uzasadnieniem do wprowadzenia regulacji dot. art. 433 ustawy Pzp Ustawodawca podał: „Skutkiem tego przepisu jest jasna dyrektywa dla zamawiających, aby postanowień umownych nie kształtować w sposób rażąco nieproporcjonalny, a co za tym idzie **nie przerzucać wszystkich ryzyk realizacji zamówienia na wykonawcę**”. Wprowadzenie tej zasady nie ma na celu uniemożliwienia zamawiającym takiego ukształtowania treści umowy, który jest uzasadniony specyfiką, rodzajem, wartością, sprawną realizacją zamówienia, a jedynie eliminację postanowień umowy rażąco naruszających interesy wykonawców. Wykonawcy mający zastrzeżenia do zaproponowanych postanowień umownych będą mogli je zweryfikować przez skorzystanie z odwołania w tym zakresie”.

**Ponadto pragnę zwrócić uwagę także na fakt, że Krajowa Izba Odwoławcza wyroku KIO z dnia 6 lutego 2024 r. w sprawie o sygnaturze KIO 102/24 oraz w sprawach pod sygnaturą KIO 324/23 z 20 listopada 2023 r. i KIO 3176/23 z 21 listopada 2023 r., uznała, że: „Reasumując, w świetle poczynionych wyżej ustaleń Izba stwierdziła, że Zamawiający poprzez obciążenie wykonawcy karą umowną w wysokości odpowiadającej ewentualnej karze pieniężnej nakładanej na gminę, niezasadnie przerzucił w całości ryzyko kontraktowe związane z nieosiągnięciem wymaganych poziomów recyklingu na wykonawcę”.**

Zamawiający przewidział kary umowne w wysokości odpowiadającej karom pieniężnym, jakie mogą być na niego nakładane w razie nieosiągnięcia wymaganych poziomów recyklingu (art. 9z ust. 2a ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach). Sytuacja Zamawiającego i wykonawcy realizującego niniejsze zamówienie nie jest jednak taka sama. Powody wskazujemy poniżej, a wynikają one m. in. z:

1. Wpływ wprowadzonego systemu kaucyjnego na możliwości Wykonawcy w osiągnięciu wymaganych poziomów recyklingu:

Po pierwsze, zgodnie z obecnie przewidywanymi zasadami funkcjonowania systemu kaucyjnego odpady objęte tym systemem **Zamawiający będzie mógł wliczyć sobie do poziomu recyklingu, podczas gdy wykonawca nie będzie miał takiej możliwości**. To powoduje, że w przypadku Zamawiającego ryzyko nieosiągnięcia wymaganych poziomów recyklingu, a w efekcie — bycia obciążonym karą pieniężną, jest znacznie mniejsze niż w przypadku wykonawcy.

Obowiązek wprowadzenia systemu kaucyjnego w Polsce nakłada ustawa z dnia 13 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1852). Od 1 stycznia 2025 roku ma zacząć obowiązywać system kaucyjny w Polsce. System kaucyjny obejmuje jednorazowe butelki z tworzyw sztucznych o pojemności do 3 litrów, szklane butelki wielokrotnego użytku do 1,5 litra oraz metalowe puszki o pojemności do 1 litra. Zatem wszystkie te rodzaje odpadów, które to frakcje odpadów pozwalają na „wysoki poziom recyklingu”. Przedsiębiorcy będą musieli osiągać określone poziomy selektywnego zbierania opakowań (90% od 2029 roku). Nowy porządek prawny ma ogromny wpływ na możliwość osiągnięcia wymaganych poziomów recyklingu przez Wykonawcę świadczącego usługę odbierania, transportu i zagospodarowania odpadów komunalnych **ponieważ Wykonawca starci**

**możliwość wliczania odpadów z oddanych do odzysku tworzyw sztucznych**, wg danych statystycznych z 2023 r.:

- 1) masa PET (wyłącznie butelki plastikowe) na rynku Polskim to od 200 000 MG do 297 000 Mg rocznie;
- 2) masa metali – masa puszek aluminiowych ok. 60 000 mg rocznie;
- 3) masa szkła 100 000 Mg rocznie (rzeczywista ilość to 525 000 Mg, ale po korekcie związanej z koniecznością uwzględnienia wyłącznie zwrotnych opakowań szklanych do systemu kaucyjnego przyjmuje się 100 000 Mg);

Jak widać z powyższego Wykonawca usługi nie będzie mógł, jak dotychczas:

- a) przekazać ww odpadów do instalacji w celu poddania ich recyklingowi i uzyskać z tego źródła poziomu recyklingu (ilość odpadów wchodzących w system kauczynny realnie zostanie usunięta ze strumienia odpadów odbieranych przez Wykonawcę, czyli zmniejszy się możliwość Wykonawcy w uzyskaniu poziomu recyklingu), **radykalnie zmniejsza się i jednocześnie staje się niemożliwe po stronie Wykonawcy osiągnięcie wymaganych w SWZ poziomów recyklingu;**
- b) nie będzie mógł uzyskać wynagrodzenia z tytułu zbytu surowców – co ma wpływ bezpośredni na koszty realizacji usługi,
- c) w przypadku utrzymania w SWZ obowiązku zapłaty kary umownej w cenę oferty zmuszony będzie wliczyć ryzyko związane z wysokim prawdopodobieństwem konieczności zapłaty kary za nieosiągnięcie poziomów recyklingu, co znacznie podwyższy koszt realizacji usługi – wyższe ceny ofert dla Zamawiającego;

**Wprowadzenie w Polsce systemu kaucyjnego, jak widać z powyższego zestawienia faktów, ma bezpośrednie przełożenie na sposób realizacji usługi dla Zamawiającego – w szczególności w kontekście zrealizowania przez Wykonawcę ustalonego w umowie obowiązku osiągnięcia poziomów recyklingu. Wprost i niezaprzeczalnie wprowadzenie systemu kaucyjnego powoduje, że niemożliwe staje się aby cały obowiązek jaki spoczywa na Zamawiającym w zakresie osiągnięcia poziomu recyklingu mógł być zrealizowany przez Wykonawcę. Zwłaszcza w sytuacji, gdy Zamawiający zrealizowane w ramach systemu kaucyjnego poziomy odzysku może wliczyć w osiągnięte przez siebie poziomy recyklingu a Wykonawca nie może tego uczynić. Dlatego konieczne jest dokonanie modyfikacji SWZ, w kierunku, który spowoduje dostosowanie postanowień dokumentacji przetargowej do realnych możliwości realizacji usługi.**

2. Po drugie, zgodnie z przywołanymi przez Wykonawcę przepisami, tj. art. 9ze ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz art. 189f S 1 pkt 1 k.p.a., Zamawiający może też ubiegać się o zawieszenie, a następnie umorzenie kary pieniężnej za nieosiągnięcie wymaganych poziomów recyklingu lub o odstąpienie od jej nałożenia, a tym samym może uniknąć obowiązku zapłaty tej kary jeżeli ziszczą się przesłanki zawarte w ww. przepisach (podjęcie działań naprawczych, usunięcie przyczyn nałożenia kary, brak zagrożenia dla życia i zdrowia ludzi oraz środowiska). Powyższe korzystne dla Zamawiającego możliwości, w myśl postanowień projektu umowy, nie wpłyną jednak na podstawę naliczenia kary umownej wykonawcy. Zatem kara nie będzie miała charakteru zmierzającego do naprawienia szkody.

W tym miejscu wskazać należy na szereg obowiązków, które w celu osiągnięcia poziomów recyklingu zrealizować musi gmina – tu Zamawiający, a na jakie nie ma najmniejszego wpływu Wykonawca. Zgodnie z art. 6c ust. 1 u.c.p.g. to Zamawiający jest zobowiązany do zorganizowania odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, następnie zgodnie z art. 4 u.c.p.g. rada gminy uchwała regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie gminy, który jest podstawowym aktem prawnym określającym sposób gospodarowania odpadami w gminie. To Zamawiający sprawuje kontrolę nad wypełnieniem obowiązku zbierania odpadów komunalnych w sposób selektywny, ustalając m.in. zasady nakładania i określania opłaty podwyższonej w przypadku stwierdzenia naruszenia zasad selektywnej zbiórki odpadów (art. 9u u.c.p.g., art. 6k ust. 3 u.c.p.g.). Wykonawca w tym zakresie nie ma najmniejszej przestrzeni do działania.

Skoro to Zamawiający posiada opisane powyżej instrumenty, które mają wpływ na zdyscyplinowanie mieszkańców do selektywnej zbiórki odpadów, które bezpośrednio przekładają się na realizację poziomu recyklingu, to dlatego Wykonawca obarczony jest pełną odpowiedzialnością za jego nieosiągnięcie. Wykonawca może jedynie dołożyć należytej staranności w celu osiągnięcia tych poziomów a polegać to może na skierowaniu odpadów do możliwie najnowocześniejszych instalacji.

3. Osiągnięcie wymaganych poziomów recyklingu w przypadku, gdy ponad 50% strumienia odpadów odbieranych to odpady zmieszane, dla których poziomy recyklingu osiągnięte przez instalacje komunalne oscylują na poziomie około 3%. Kluczowy, jak pokazuje powyższy przykład, jest wpływ dużego udziału zmieszanych odpadów komunalnych w całym strumieniu odpadów na poziomy recyklingu. Ponieważ odpady zmieszane, jako frakcja, stanowią ponad połowę strumienia odpadów, to możliwość wysortowania z odpadów zmieszanych – odpadów, które można oddać do recyklera, stanowi o istocie problemu przy uzyskaniu ustalonych poziomów recyklingu. Słaba jakość i niska ilość odpadów „u źródła” ma bezpośrednie przełożenie na możliwość uzyskania poziomów recyklingu, natomiast Wykonawca nie posiada narzędzi, które są w dyspozycji Zamawiającego (system sankcyjny, tworzenie planów i regulaminów), które mogłyby zdyscyplinować mieszkańców do zwiększenia udziału odpadów selektywnie zbieranych w ogólnym strumieniu odpadów.
4. Abstrahując już od faktu, iż Zamawiający ma ustawowe uprawnienie wliczenia do poziomów recyklingu pochodzących z innych źródeł np. z punktów skupu czy wliczenia **kompostu z przydomowych**

**kompostowników** czy też wliczenia surowców odebranych od właścicieli nieruchomości niezamieszkałych, które aktualnie nie są objęte systemem gminnym, a wytwarzają znaczącą ilość wartościowych surowców. Dodatkowo należy wskazać, iż ilość odpadów przekazana do recyklingu przez pozostałe podmioty z terenu gminy (zbiórki w szkołach, podczas festynów, skupy itp.) jest nieznaną Wykonawcy, aczkolwiek jest zdecydowanie znacząca w osiągnięciu wymaganego ustawowo poziomu recyklingu.

W związku z powyższym na mocy przywołanych w tym pytaniu argumentów stwierdzić należy, że postanowienia § 8 ust. 1 ppkt 17 wzoru umowy obciążają pełnym ryzykiem zapłaty kary umownej za nieosiągnięcie przez Zamawiającego wymaganego poziomu recyklingu jedynie Wykonawcę. Sytuacja na mocy obecnego brzmienia wzoru umowy ma miejsce pomimo, że nawet w przypadku prawidłowego zrealizowania usługi odbioru, zbierania, transportu i zagospodarowania odpadów komunalnych pochodzących z terenu objętego przedmiotem zamówienia, posiadania najnowocześniejszych instalacji i sortowni, Wykonawca może nie osiągnąć ustalonego na poziomie dla roku 2025 poziomu recyklingu 55 %, a skoro tak, to Zamawiający ustanowił karę umowną, która jest niezwiązana z prawidłowym wykonaniem umowy i co więcej nie ma związku z wolą i działaniem Wykonawcy. Bowiem przedmiotem umowy nie jest osiągnięcie poziomu recyklingu – a wykonanie usługi odbioru, i zagospodarowania odpadów komunalnych. Ponadto takie ukształtowanie stosunków w umowie pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą jest sprzeczne z zasadą współdziałania przy wykonywaniu Umowy wynikającą z art. 431 ustawy pzp. W konsekwencji – ponieważ odpowiedzialność Wykonawcy za prawidłowe zrealizowanie przedmiotu umowy kształtować się winna stosownie do odpowiedzialności tego wykonawcy, jaka może być mu z tego tytułu rzeczywiście przypisana, biorąc pod uwagę opisany przedmiot zamówienia, ustalenie kary umownej, jak to uczynił Zamawiający § 8 ust. 1 ppkt 17 wzoru umowy, jest nieadekwatna do okoliczności, za które wykonawca ponosi odpowiedzialność i co za tym idzie, jest rażąco wygórowana. Ponadto postanowienia § 8 ust. 1 ppkt 17 projektu umowy są sprzeczne z art. 3b

i 9 z ust. 2 u.c.p.g, albowiem zmierzają do przeniesienia **więcej niż całością** ryzyk związanych z odpowiedzialnością administracyjnoprawną Zamawiającego na wykonawcę będącego stroną stosunku cywilnoprawnego, co narusza wskazane przepisy prawa.

Wykonawca podkreśla, że w związku z faktem posiadania przez Zamawiającego szeregu opisanych powyżej narzędzi zmierzających do egzekwowania od mieszkańców selektywnej zbiórki odpadów i odpowiednim brakiem takich narzędzi po stronie Wykonawcy, konieczne jest wykreślenie obowiązku zapłaty kary umownej z postanowień umowy. Zgodnie z art. 354 k.c. oraz zgodnie z art. 431 ustawy pzp - dłużnik powinien wykonać zobowiązanie zgodnie z jego treścią i w sposób odpowiadający jego celowi społeczno-gospodarczemu oraz zasadom współżycia społecznego, a jeżeli istnieją w tym zakresie ustalone zwyczaje - także w sposób odpowiadający tym zwyczajom. W taki sam sposób powinien współdziałać przy wykonaniu zobowiązania wierzyciel. Wierzycielem w tym przypadku jest oczywiście Zamawiający a dłużnikiem Wykonawca. **W tym wypadku Zamawiający (gmina) przenosi na Wykonawcę swój obowiązek (osiągnięcia poziomu recyklingu), jednak nie mogąc przenieść na Wykonawcę przysługujących tylko Zamawiającemu narzędzi do wyegzekwowania realizacji obowiązku. Skoro zatem Wykonawca zobowiązany ma być do osiągnięcia poziomu recyklingu, to Zamawiający jako jedyny władny do użycia narzędzi do wyegzekwowania jego osiągnięcia ponosi odpowiedzialność za zrealizowanie tego obowiązku w granicach wynikających z możliwości realnego wpływu na podwyższenie osiągnięcia poziomu recyklingu w wyniku maksymalnego użycia narzędzi przysługujących tylko Zamawiającemu do ich osiągnięcia, bowiem tylko Zamawiający ma możliwość podejmowania działań w jakie wyposażył go ustawodawca, zmierzających do realizacji ustalonych poziomów recyklingu.**

Ustanowienie kar umownych za nieosiągnięcie poziomu recyklingu w sposób dokonany przez Zamawiającego, wobec powyższego stanowi o naruszeniu przez niego swobody kontraktowej z art. 353<sup>1</sup> k.c., z jednoczesnym naruszeniem przepisu art. 354 k.c., art. 473, art. 471 i art. 483 k.c. Skoro od współdziałania Zamawiającego z Wykonawcą zależy osiągnięcie poziomów recyklingu, to pełna odpowiedzialność za ich osiągnięcie nie może spoczywać na Wykonawcy. Izba w wyroku z dnia 6 czerwca 2018 r. KIO 980/18, KIO 983/18 ustaliła, że: „Konstrukcja kary umownej przewidzianej art. 483 § 1 k.c. oparta jest na ogólnych zasadach odpowiedzialności odszkodowawczej. (...) Zatem nie można żądać kary umownej, gdy dłużnik obalił wynikające z art. 471 k.c. domniemanie, że opóźnienie w spełnieniu świadczenia jest następstwem okoliczności, za które dłużnik ponosi odpowiedzialność. (...) **Nie znajduje również uzasadnienia poziom kar umownych, opisanych w § 14 wzoru umowy, gdyż w ocenie Izby ich wysokość jest zbyt wysoka i nieproporcjonalna względem, określonego potencjalnego przewinienia ze strony wykonawcy**”. Ewidentnie w omawianym przypadku zachodzi sytuacja, gdy ustanowione w SWZ kary umowne za nieosiągnięcie poziomów recyklingu są zbyt wysokie i nieproporcjonalne do stopnia odpowiedzialności jaki można przypisać Wykonawcy w związku z tym, że to Zamawiający ma w gestii w zasadzie pełnię narzędzi do stymulowania ich osiągnięcia. nawet przy prawidłowej realizacji przedmiotu umowy i jednoczesnym podjęciu najwyższych starań istnieje ryzyko nieosiągnięcia poziomu recyklingu z przyczyn zaniechania przez Zamawiającego czynności, które mają na celu zdyscyplinowanie mieszkańców, szerzenie świadomości dot. sposobu i wagi dla środowiska segregowania odpadów, może dojść do nieosiągnięcia poziomów recyklingu i to Wykonawca – pomimo braku jakiegokolwiek wpływu na tę sytuację – wobec obecnego brzmienia SWZ ponosi wyłączną odpowiedzialność na zasadzie kary umownej. Dlatego w tym miejscu Wykonawca przywołuje Wyrok Izby z dnia 29 października

2018 r. KIO 2085/18, zgodnie z którym: „art. 471 i 473 § 1, 3531 k.c. umożliwiają ustalenie odpowiedzialności odszkodowawczej dłużnika z tytułu niewłaściwego wykonania zobowiązania. Fakt skorzystania przez zamawiającego z przyznanego mu ustawowo uprawnienia kształtowania treści umowy w zakresie kar umownych nie stanowi sam w sobie o nadużyciu zasady swobody umów i naruszeniu zasad współzycia społecznego. Podkreślić należy, że istota prawidłowości zarówno samego ustalenia kary umownej jak i jej wysokości zawiera się w kwestii, czy obiektywnie rzecz biorąc możliwe jest wykonanie zamówienia w warunkach ustalonych i opisanych przez Zamawiającego bez narażenia się na konieczność zapłacenia kary umownej. Jeśli nie jest możliwe wykonanie zamówienia, bądź określonej jego części za którą została ustalona kara umowna to należałoby stwierdzić, że tak ustalona kara umowna naruszałaby zasady prawa zamówień publicznych. Podkreślić należy także, iż podstawą do naliczenia kary umownej jest sam fakt niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, w tym także jego nieterminowe wykonanie.

**Mając powyższe na uwadze wnoszę o:**

- 1) udzielenie wyjaśnień czy Zamawiający podczas ustalania treści postanowień § 8 ust. 1 ppkt 17 wzoru umowy wziął pod uwagę wskazane powyżej okoliczności?
- 2) jednocześnie wnoszę o usunięcie jako niezgodnych z art. 433 pkt 2 ustawy pzp postanowień umowy zawartych w § 8 ust. 1 ppkt 17 wzoru umowy wzoru umowy;
- 3) oraz o zmianę postanowień § 4 ust. 2 lit b, § 6, § 8 ust. 1 pkt 17 wzoru umowy w taki sposób, aby Wykonawca miał obowiązek dołożyć należytej staranności odpowiedniej do realnych możliwości wynikających z przedmiotu umowy do osiągnięcia ustalonych poziomów recyklingu.

**Odpowiedź:**

1) Zamawiający podczas ustalania treści postanowień 8 ust. 1 ppkt 17 wzoru umowy wziął pod uwagę wskazane powyżej okoliczności.

2) Zamawiający nie zgadza się na usunięcie całkowitego zapisu postanowień umowy zawartych w § 8 ust. 1 ppkt 17 wzoru umowy. Krajowa Izba Odwoławcza wyroku KIO z dnia 6 lutego 2024 r. w sprawie o sygnaturze KIO 102/24 oraz , uznała, że; „Nie oznacza to jednak, że wykonawca może zostać zwolniony z obowiązku osiągnięcia wymaganych poziomów recyklingu, skoro poziomy te zostały określone przez ustawodawcę i stanowią obligatoryjny wymóg dla Zamawiającego, który w tym stanie rzeczy uprawniony jest do postawienia tożsamy wymogów wykonawcy.

W konsekwencji nie może też być uznane za zasadne żądanie przez Odwołującego, aby Zamawiający całkowicie wykreślił z projektu umowy § 20 ust. 1 pkt 16 przewidujący kary umowne za nieosiągnięcie ww. poziomów recyklingu. Kara umowna powinna mieć między innymi charakter motywacyjny, zatem usunięcie jej w całości z projektu umowy doprowadziłoby do sytuacji, w której wykonawca bez ponoszenia żadnych konsekwencji mógłby nie podejmować wysiłków w celu osiągnięcia wymaganych poziomów recyklingu. Jednocześnie Zamawiający zostałby pozbawiony jakiegokolwiek instrumentu służącego do wyegzekwowania od wykonawcy wykonania umowy zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, w tym w zakresie tychże poziomów recyklingu. Żądanie Odwołującego ma więc w istocie na celu zwolnienie go z obowiązku osiągnięcia wymaganych poziomów recyklingu, co stoi w sprzeczności nie tylko z art. 3b ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, ale także z art. 353 kc choćby w takim w zakresie, w jakim przepis ten wskazuje na ograniczenie zasady swobody umów z uwagi na sprzeczność treści i celu stosunku prawnego z ustawą”.

3) Zamawiający nie zgadza się na zmianę postanowień § 4 ust. 2 lit b, § 6, § 8 ust. 1 pkt 17 wzoru umowy w taki sposób, aby Wykonawca miał obowiązek dołożyć należytej staranności odpowiedniej do realnych możliwości wynikających z przedmiotu umowy do osiągnięcia ustalonych poziomów recyklingu.

**Pytanie 4 (dotyczy części nr 1, 2, 3)**

Zgodnie z postanowieniami § 4 ust. 4, § 11 ust. 6 lit b wzoru umowy: „Zamawiający może zażądać prezentacji całego wymaganego do realizacji umowy sprzętu, a Wykonawca ma obowiązek dokonać prezentacji w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, pod rygorem rozwiązania umowy w trybie natychmiastowym, z zastrzeżeniem postanowień § 11 ust. 6 lit. b”, , dlatego wnoszę o doprecyzowanie ww postanowień w taki sposób, aby Zamawiający dokładnie określił zasady (procedurę, w tym realne terminy) zasady prezentacji sprzętu i wyznaczania terminu, aby żądanie w tym zakresie nie doprowadzało do zakłócenia pracy u Wykonawcy, tym bardziej, że Zamawiający określił brak okazania sprzętu jako rażące naruszenie umowy, które skutkuje prawem do natychmiastowego rozwiązania umowy. W innym wypadku postanowienia w tym zakresie są na dużym stopniu ogólności i mogą być odmiennie interpretowane w zależności od potrzeb i subiektywnej oceny strony umowy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, że termin prezentacji całego wymaganego do realizacji umowy sprzętu zostanie wcześniej ustalony z Wykonawcą.

**Pytanie 5 (dotyczy części nr 1, 2, 3)**

Czy w ramach wskazanych regulacji w § 8 ust. 1 pkt 2 wzoru umowy omyłki pisarskie lub rachunkowe, które można poprawić także będą podstawą do naliczenia kary umownej?

**Odpowiedź:**

**Zamawiający potwierdza, że omyłki pisarskie lub rachunkowe nie będą podstawą do naliczenia kary.**

**Pytanie 6 (dotyczy części nr 1, 2, 3)**

Wnoszę o wykreślenie postanowień §11 ust. 2 pkt 1 wzoru umowy, ponieważ prawo do odstąpienia od umowy jest zbyt daleko idące, jest zbyt restrykcyjne. Powyższe obrazować może sytuacja awarii sprzętu, która czasowo wyłączy dany sprzęt, pojazd, który może być także zastąpiony innym pojazdem na ten czas, a tymczasem Zamawiający może wg aktualnego brzemienia umowy uznać niespełnienie przez Wykonawcę wymogów w zakresie ilości i stanu technicznego sprzętu oraz przygotowania osób, które usługę będą wykonywać i na tej podstawie odstąpić od umowy. Dlatego konieczne jest wykreślenie tego postanowienia.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w § 11 ust. 2 pkt 1 wzoru umowy i nie wyraża zgody na ich zmianę.**

**Pytanie 7 (dotyczy części nr 1, 2, 3, 4)**

Czy Zamawiający wziął pod uwagę, że na skutek wprowadzenia systemu kaucyjnego z początkiem 2025 r. dane historyczne w oparciu, o które dotychczas ustalana była ilość odpadów objęta przedmiotem zamówienia, nie będą odpowiadały rzeczywistemu zakresowi świadczenia zamówienia? Innymi słowy ustawa z dnia 13 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1852). Od 1 stycznia 2025 roku spowoduje, że ze strumienia odpadów jakie ma odbierać wykonawca w ramach świadczenia usługi „wyjęte zostaną” jednorazowe butelki z tworzyw sztucznych o pojemności do 3 litrów, szklane butelki wielokrotnego użytku do 1,5 litra oraz metalowe puszki o pojemności do 1 litra? W jaki sposób Zamawiający oszacował procentowo zmniejszenie przedmiotu zamówienia w wyniku wprowadzenia systemu kaucyjnego? Jaki ma to wpływ na ustalenie minimalnej wielkości przedmiotu zamówienia? Mając także na uwadze art. 433 pkt 4 ustawy pzp – wnoszę o wyjaśnienie SWZ i wyraźne podanie, wskazanie przez Zamawiającego - jaka jest minimalna wartość zamówienia lub wielkość świadczenia stron? Wnoszę też o wprowadzenie do umowy możliwości zmiany umowy w zakresie jej wynagrodzenia oraz zakresu w przypadku, gdy Strony stwierdzą, wpływ wejścia w życie systemu kaucyjnego na przedmiot umowy.

**Odpowiedź:**

Ponieważ „system kaucyjny” jeszcze nie funkcjonuje, Zamawiający nie jest w stanie oszacować w jaki sposób system ten wpłynie na masę odbieranych odpadów komunalnych w 2025 r. oraz nie jest w stanie oszacować minimalnej wartości zamówienia.

Zamawiający nie jest w stanie wprowadzić zmian do umowy, w przypadku gdy nie jest znana skala zmian, które mogłyby mieć wpływ na zapisy umowy.

**Pytanie 8 (dotyczy części nr 1, 2, 3, 4)**

W §15 ust. 3 pkt 5, ust. 8, ust. 9 wzoru umowy dla części nr 1,2,3 oraz § 11 ust. 3 pkt 5, ust. 8, ust. 9 wzoru umowy dla części nr 4, Zamawiający wskazał, że:

3. pkt 5 w przypadku zmiany kosztów związanych z realizacją zamówienia tj.: a) zmiany jednostkowych stawek opłat za umieszczenie odpadów na składowisku, ustalanych obwieszczeniem ministra środowiska w sprawie wysokości stawek opłat za korzystanie ze środowiska o co najmniej 30 %; b) zmiany cen paliwa wykorzystywanego przez pojazdy samochodowe biorące udział w realizacji zamówienia o co najmniej 50 %. Określenia zmiany ceny dokonuje się na podstawie danych średniej ceny paliwa na stacjach paliw na terenie Województwa Łódzkiego publikowaną w cenniku paliw na stronie AutoCentrum – niezależnym portalu motoryzacyjnym <https://www.autocentrum.pl/paliwa/ceny-paliw/>. W przypadku nie działania tego portalu pod uwagę będzie brana średnia cena paliwa na stacjach Województwa Łódzkiego opublikowanej na stronie E-Patrol.pl <https://www.epetrol.pl/notowania/rynek-krajowy/ceny-stacje-paliw/> (w dalszej kolejności ewentualnie innych portali). Zmiana ceny paliwa będzie dotyczyła średniej ceny rodzajów paliwa użytkowanego przez flotę samochodową należącą do Wykonawcy i wykorzystywaną do realizacji przedmiotowej umowy (średnia ważona z paliw tj. 95, 98, ON, LPG). Zmiana określana jest poprzez zmianę od dnia złożenia oferty (albo datę złożenia poprzedniego wniosku o zmianę wynagrodzenia) do dnia złożenia wniosku o zmianę wynagrodzenia.

8. W przypadku określonym w ust. 3 pkt 5 a) zmiana cen jednostkowych następuje poprzez przemnożenie ceny jednostkowej frakcji za daną frakcją odpadów przez procentową zmianę stawki opłaty za umieszczenie odpadów na składowisku, ustalanych obwieszczeniem ministra środowiska w sprawie wysokości stawek opłat za korzystanie ze środowiska dotyczącej danej frakcji odpadu oraz współczynnika 0,6. W przypadku określonym w ust. 3 pkt 5 b) zmiana cen jednostkowych następuje poprzez przemnożenie cen jednostkowych za odbiór odpadów przez procentową zmianę średniej ceny rodzajów paliwa użytkowanego przez flotę samochodową należącą do Wykonawcy i wykorzystywaną do realizacji przedmiotowej umowy (tj. średnia ważona z paliw 95, 98, ON lub LPG) oraz współczynnika 0,1. W przypadku obniżenia cen Zamawiający może wystąpić z wnioskiem o obniżenie wynagrodzenia. W takim przypadku zapisy poprzedzające odnoszące się do wniosku Wykonawcy stosuje się odpowiednio.

9. Maksymalna wartość zmiany wynagrodzenia z powodów wskazanych w ust. 3 to 10% wysokości wynagrodzenia netto.

**Tak uregulowana klauzula waloryzacyjna jest niezgodna z przepisami art. 439 ustawy pzp i dlatego wnoszę o zmodyfikowanie postanowień wzoru umowy w taki sposób, aby zmieniły ww zasady waloryzacji.**

3. pkt 5w przypadku zmiany kosztów związanych z realizacją zamówienia tj.:

a) zmiany jednostkowych stawek opłat za umieszczenie odpadów na składowisku, ustalanych obwieszczeniem ministra środowiska w sprawie wysokości stawek opłat za korzystanie ze środowiska o co najmniej **15 %**;

b) zmiany cen paliwa wykorzystywanego przez pojazdy samochodowe biorące udział w realizacji zamówienia o co najmniej **20 %**. Określenia zmiany ceny dokonuje się na podstawie danych średniej ceny paliwa

na stacjach paliw na terenie Województwa Łódzkiego publikowaną w cenniku paliw na stronie AutoCentrum – niezależnym portalu motoryzacyjnym <https://www.autocentrum.pl/paliwa/ceny-paliw/>. W przypadku nie działania tego portalu pod uwagę będzie brana średnia cena paliwa na stacjach Województwa Łódzkiego opublikowanej na stronie E-Patrol.pl <https://www.epetrol.pl/notowania/rynek-krajowy/ceny-stacje-paliw>

(w dalszej kolejności ewentualnie innych portali). Zmiana ceny paliwa będzie dotyczyła średniej ceny rodzajów paliwa użytkowanego przez flotę samochodową należącą do Wykonawcy i wykorzystywaną do realizacji przedmiotowej umowy (średnia ważona z paliw tj. 95, 98, ON, LPG). Zmiana określana jest poprzez zmianę od dnia złożenia oferty (albo datę złożenia poprzedniego wniosku o zmianę wynagrodzenia) do dnia złożenia wniosku o zmianę wynagrodzenia.

8. W przypadku określonym w ust. 3 pkt 5 a) zmiana cen jednostkowych następuje poprzez przemnożenie ceny jednostkowej frakcji za daną frakcją odpadów przez procentową zmianę stawki opłaty za umieszczenie odpadów na składowisku, ustalanych obwieszczeniem ministra środowiska w sprawie wysokości stawek opłat za korzystanie ze środowiska dotyczącej danej frakcji odpadu oraz współczynnika 0,6. W przypadku określonym w ust. 3 pkt 5 b) zmiana cen jednostkowych następuje poprzez przemnożenie cen jednostkowych za odbiór odpadów przez procentową zmianę średniej ceny rodzajów paliwa użytkowanego przez flotę samochodową należącą do Wykonawcy i wykorzystywaną do realizacji przedmiotowej umowy (tj. średnia ważona z paliw 95, 98, ON lub LPG) oraz współczynnika 0,1. W przypadku obniżenia cen Zamawiający może wystąpić z wnioskiem o obniżenie wynagrodzenia. W takim przypadku zapisy poprzedzające odnoszące się do wniosku Wykonawcy stosuje się odpowiednio.

9. Maksymalna wartość zmiany wynagrodzenia z powodów wskazanych w ust. 3 to **30%** wysokości wynagrodzenia netto.

10. Wykonawca jest zobowiązany do składania wniosków o waloryzację wynagrodzenia w okresach kwartalnych (tj. 3-miesięcznych począwszy od miesiąca następującego po miesiącu, w którym nastąpił moment spełnienia warunków do waloryzacji wynagrodzenia) ze szczegółowym wyjaśnieniem wzrostu wynagrodzenia wynikającego z waloryzacji. Zamawiający po otrzymaniu wniosku analizuje go i po akceptacji podnosi wartość wynagrodzenia. Wykonawca, którego wynagrodzenie zostało zmienione wskutek zmiany cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją umowy wraz z wnioskiem, o którym mowa powyżej składa oświadczenie o braku udziału podwykonawców w realizacji niniejszej umowy. W przypadku, gdy przy realizacji niniejszej umowy będą brali udział podwykonawcy, Wykonawca zobowiązany będzie do dokonania zmiany wynagrodzenia przysługującego podwykonawcy, z którym zawarł umowę, w zakresie odpowiadającym zmianom cen materiałów lub kosztów dotyczących zobowiązania podwykonawcy, o ile spełnione zostaną przesłanki, o których mowa w art. 439 ust. 5 ustawy. Wykonawca zobowiązany będzie do dokonania powyższej zmiany w terminie do 30 dni od dnia. **Strona Umowy, która otrzyma wniosek o waloryzację wynagrodzenia zobowiązana będzie w ciągu 7 dni do udzielenia odpowiedzi czy wyraża zgodę na waloryzację, czy wymaga uzupełnienia wątpliwości, brak stanowiska Strony w terminie 7 dni Strony Umowy uznają za wyrażenie zgody na wnioskowane warunki waloryzacji opisane we wniosku waloryzacyjnym. W przypadku wystąpienia wątpliwości co do zakresu wniosku waloryzacyjnego w ciągu 7 dni od jego otrzymania Strona Umowy zobowiązana jest do wskazania jakich informacji jeszcze potrzebuje, aby uwzględnić wniosek lub wskazać wątpliwości, na które druga Strona Umowy musi odpowiedzieć w ciągu 7 dni od daty otrzymania pisma z tymi informacjami. Waloryzacja wynagrodzeni obowiązywać będzie od daty złożenia wniosku, tj. aneks do umowy ustalający zmianę wynagrodzenia obowiązywał będzie Strony od daty złożenia wniosku waloryzacyjnego. Odmowa wyrażenia zgody na waloryzację wymaga szczegółowego uzasadnienia faktycznego na piśmie. Maksymalna wartość zmiany wynagrodzenia na skutek waloryzacji to 30% wartości wynagrodzenia umownego brutto.**

Uzasadnienie do konieczności zmiany klauzuli waloryzacyjnej:

Powyższa zmiana wzoru umowy ma swoje uzasadnienie wynikające z faktu, że celem wprowadzenia do ustawy Pzp art. 439 ustawy pzp (czyli obowiązku zamieszczania we wzorze umowy klauzuli waloryzacyjnej)) nakłada na Zamawiającego obowiązek uwzględnienia nie tylko jego interesu gospodarczego, ale także musi realizować cel, jakiemu służy wprowadzenie klauzul waloryzacyjnych do kontraktu. Zamawiający w każdym przypadku powinien więc wziąć pod uwagę znane mu (w momencie przygotowania postępowania) warunki rynkowe, które obecnie są bardzo niestabilne. W tych warunkach, mając na uwadze choćby poziomy inflacji, umożliwienie waloryzacji od sytuacji przekroczenia 30 % i 50 % podwyżek konkretnie wskazanych składników cenotwórczych jak w obecnej treści SWZ, rodzi wysokie prawdopodobieństwo pozbawienia wykonawcy możliwości zwaloryzowania wynagrodzenia w sposób zgodny z ustawą pzp. (pozorna klauzula waloryzacyjna – waloryzacja niemożliwa do przeprowadzenia). Wobec powyższego, mając na uwadze 12 miesięczny okres realizacji zamówienie wnosimy o zmianę postanowień jak wyżej wskazano, na takie, które spowodują

możliwość działania mechanizmu waloryzacji (jaki proponujemy- a jakiego brak w postanowieniach wzoru Umowy) w sposób zgodny z art. 439 ustawy pzp. W tym miejscu zwracamy uwagę, że mechanizm waloryzacji wynagrodzenia, który na tak długi okres trwania umowy nie będzie możliwy do zastosowania, doprowadzić może w skrajnych przypadkach do konieczności przedwczesnego zakończenia umowy. Mając na uwadze aktualną sytuację gospodarczą, tak ustalony jak w obecnym brzmieniu wzoru umowy, 10% limit, mając na uwadze, że umowa trwać ma 12 m-cy, nie zapewnia realizacji celu jaki ma spełniać prawidłowo ustalona klauzula waloryzacyjna. Wykonawca w konsekwencji wnioskuje, aby waloryzacja miała charakter niejako automatyczny, tj. stawki za realizację usług były co 3 m-cy aktualizowane zgodnie ze zmianą ceny materiału lub kosztu lub wzrostu wskaźnika, który po przekroczeniu progu określonego procentowo z automatu uprawnia Strony do waloryzacji wynagrodzenia tyle razy, ile razy wskaźnik przekroczy ustaloną procentową wartość. Takie rozwiązanie wprowadza przejrzyste i możliwe w zastosowaniu zasady, które nie będą rodziły po stronie Zamawiającego ryzyka i jednocześnie spowodują, że umowa będzie możliwa do wykonania wg aktualnych realiów rynkowych.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający nie dokonuje zmian zapisów w § 15 ust. 9 wzorów umów dla cz. 1, 2 i 3.**

**Zamawiający dokonuje zmian zapisów w § 15 ust. 3 pkt 5 wzorów umów dla cz. 1, 2 i 3 oraz § 11 ust. 3 pkt 5 wzoru umowy dla cz. 4, które po zmianie otrzymują nowe brzmienie:**

**§ 15 ust. 3 pkt 5)** w przypadku zmiany kosztów związanych z realizacją zamówienia tj.:

- a) zmiany jednostkowych stawek opłat za umieszczenie odpadów na składowisku, ustalanych obwieszczeniem ministra środowiska w sprawie wysokości stawek opłat za korzystanie ze środowiska o co najmniej **20 %**;
- b) zmiany cen paliwa wykorzystywanego przez pojazdy samochodowe biorące udział w realizacji zamówienia o co najmniej **30 %**. Określenia zmiany ceny dokonuje się na podstawie danych średniej ceny paliwa na stacjach paliw na terenie Województwa Łódzkiego publikowaną w cenniku paliw na stronie AutoCentrum – niezależnym portalu motoryzacyjnym <https://www.autocentrum.pl/paliwa/ceny-paliw/>. W przypadku nie działania tego portalu pod uwagę będzie brana średnia cena paliwa na stacjach Województwa Łódzkiego opublikowanej na stronie E-Patrol.pl <https://www.e-petrol.pl/notowania/rynek-krajowy/ceny-stacje-paliw> (w dalszej kolejności ewentualnie innych portali). Zmiana ceny paliwa będzie dotyczyła średniej ceny rodzajów paliwa użytkowanego przez flotę samochodową należącą do Wykonawcy i wykorzystywaną do realizacji przedmiotowej umowy (średnia ważona z paliw tj. 95, 98, ON, LPG). Zmiana określana jest poprzez zmianę od dnia złożenia oferty (albo datę złożenia poprzedniego wniosku o zmianę wynagrodzenia) do dnia złożenia wniosku o zmianę wynagrodzenia.

**§ 11 ust. 3 pkt 5)** w przypadku zmiany kosztów związanych z realizacją zamówienia tj.:

- a) zmiany jednostkowych stawek opłat za umieszczenie odpadów na składowisku, ustalanych obwieszczeniem ministra środowiska w sprawie wysokości stawek opłat za korzystanie ze środowiska o co najmniej **20 %**;
- b) zmiany cen paliwa wykorzystywanego przez pojazdy samochodowe biorące udział w realizacji zamówienia o co najmniej **30 %**. Określenia zmiany ceny dokonuje się na podstawie danych średniej ceny paliwa na stacjach paliw na terenie Województwa Łódzkiego publikowaną w cenniku paliw na stronie AutoCentrum – niezależnym portalu motoryzacyjnym <https://www.autocentrum.pl/paliwa/ceny-paliw/>. W przypadku nie działania tego portalu pod uwagę będzie brana średnia cena paliwa na stacjach Województwa Łódzkiego opublikowanej na stronie E-Patrol.pl <https://www.e-petrol.pl/notowania/rynek-krajowy/ceny-stacje-paliw> (w dalszej kolejności ewentualnie innych portali). Zmiana ceny paliwa będzie dotyczyła średniej ceny rodzajów paliwa użytkowanego przez flotę samochodową należącą do Wykonawcy i wykorzystywaną do realizacji przedmiotowej umowy (średnia ważona z paliw tj. 95, 98, ON, LPG). Zmiana określana jest poprzez zmianę od dnia złożenia oferty (albo datę złożenia poprzedniego wniosku o zmianę wynagrodzenia) do dnia złożenia wniosku o zmianę wynagrodzenia.

**Zamawiający zmienia zapis w § 15 ust. 8 projektów umów dla cz. 1, 2 i 3 oraz § 11 ust. 8 wzoru umowy dla cz. 4, które po zmianie otrzymują nowe brzmienie:**

**§ 15**

**8. W przypadku sytuacji opisanej w ust. 3 pkt 5 Wykonawca jest uprawniony złożyć Zamawiającemu pisemny wniosek o zmianę umowy w zakresie płatności wynikających z faktur wystawionych po zmianie ceny wskazanych kosztów związanych z realizacją zamówienia. Wniosek powinien zawierać wyczerpujące uzasadnienie oraz dokładne wyliczenie zmiany wnioskowanej zmiany ceny jednostkowej oraz kwoty wynagrodzenia Wykonawcy po zmianie Umowy. Pierwsza zmiana wynagrodzenia w tym trybie możliwa będzie po upływie co najmniej 6 miesięcy od dnia rozpoczęcia realizacji umowy. W przypadku określonym w ust. 3 pkt 5 a) zmiana cen jednostkowych następuje poprzez przemnożenie ceny jednostkowej frakcji za daną frakcją odpadów przez procentową zmianę stawki opłaty za umieszczenie odpadów na składowisku, ustalanych obwieszczeniem ministra środowiska w sprawie wysokości stawek opłat za korzystanie ze środowiska dotyczącej danej frakcji odpadu oraz współczynnika 0,6. W przypadku określonym w ust. 3 pkt 5 b) zmiana cen jednostkowych**



następuje poprzez przemnożenie cen jednostkowych za odbiór odpadów przez procentową zmianę średniej ceny rodzajów paliwa użytkowanego przez flotę samochodową należącą do Wykonawcy i wykorzystywaną do realizacji przedmiotowej umowy (tj. średnia ważona z paliw 95, 98, ON lub LPG) oraz współczynnika 0,1. W przypadku obniżenia cen Zamawiający może wystąpić z wnioskiem o obniżenie wynagrodzenia. W takim przypadku zapisy poprzedzające odnoszące się do wniosku Wykonawcy stosuje się odpowiednio.

#### § 11

8. W przypadku sytuacji opisanej w ust. 3 pkt 5 Wykonawca jest uprawniony złożyć Zamawiającemu pisemny wniosek o zmianę umowy w zakresie płatności wynikających z faktur wystawionych po zmianie ceny wskazanych kosztów związanych z realizacją zamówienia. Wniosek powinien zawierać wyczerpujące uzasadnienie oraz dokładne wyliczenie zmiany wnioskowanej zmiany ceny jednostkowej oraz kwoty wynagrodzenia Wykonawcy po zmianie Umowy. Pierwsza zmiana wynagrodzenia w tym trybie możliwa będzie po upływie co najmniej 6 miesięcy od dnia rozpoczęcia realizacji umowy. W przypadku określonym w ust. 3 pkt 5 a) zmiana cen jednostkowych następuje poprzez przemnożenie ceny jednostkowej frakcji za daną frakcję odpadów przez procentową zmianę stawki opłaty za umieszczenie odpadów na składowisku, ustalanych obwieszczeniem ministra środowiska w sprawie wysokości stawek opłat za korzystanie ze środowiska dotyczącej danej frakcji odpadu oraz współczynnika 0,6. W przypadku określonym w ust. 3 pkt 5 b) zmiana cen jednostkowych następuje poprzez przemnożenie cen jednostkowych za odbiór odpadów przez procentową zmianę średniej ceny rodzajów paliwa użytkowanego przez flotę samochodową należącą do Wykonawcy i wykorzystywaną do realizacji przedmiotowej umowy (tj. średnia ważona z paliw 95, 98, ON lub LPG) oraz współczynnika 0,1. W przypadku obniżenia cen Zamawiający może wystąpić z wnioskiem o obniżenie wynagrodzenia. W takim przypadku zapisy poprzedzające odnoszące się do wniosku Wykonawcy stosuje się odpowiednio.

#### Pytanie 9 (dotyczy części nr 1, 2, 3, 4)

Zamawiający w §16 dla części nr 1,2,3 oraz § 12 dla części nr 4, określił wymóg udziału pojazdów napędzanych paliwami alternatywnymi we flocie użytkowanych pojazdów przy wykonywaniu niniejszej umowy. Tymczasem zgodnie z art. 36a. ustawy o elektromobilności, który mówi o zasadach obliczania udziału pojazdów elektrycznych i autobusów zeroemisyjnych we flotach pojazdów: udział pojazdów, o którym mowa w art. 34-36, art. 68 i art. 68a, oblicza się, stosując zasadę, zgodnie z którą wielkość tego udziału poniżej 0,5 zaokrągla się w dół, a wielkość tego udziału 0,5 i powyżej zaokrągla się w górę. Sposób wyznaczania udziału podany w art. 36a mówi np. o przypadku gdy udział samochodów elektrycznych we flocie samochodów wynosi 9,52%, co biorąc pod uwagę zaokrąglenia wynikające z art. 36a powoduje udział 10%. W nowelizacji ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych dodany został art. 36a jednoznacznie określający zasady zaokrąglania procentów podczas obliczania liczby wymaganych pojazdów. Zakłada on, iż wskaźnik poniżej 0,5 zaokrągla się w dół, a wskaźnik 0,5 i powyżej w górę. W przypadku wykonawcy, który użytkuje jeden pojazd, przy wymogu 10%, np. z art. 68 ust. 2, wskaźnik wyniesie 0,1 pojazdu ( $1 \times 10\% = 0,1$ ). Wskaźnik 0,1 po zaokrągleniu w dół da nam zero. W takim przypadku nie trzeba wymieniać, ani dokupywać samochodu. Dopiero przy pięciu użytkowanych pojazdach zaktualizuje się obowiązek z ustawy o elektromobilności ( $5 \times 10\% = 0,5$  pojazdu i zaokrąglamy w górę do 1 pojazdu). W związku z powyższym jeżeli łączna flota użytkowanych w urzędzie lub przy realizacji danego zadania publicznego (danej części zamówienia) pojazdów wynosi 4 lub mniej, nie ma potrzeby zapewnienia elektrycznych pojazdów.

Mając na uwadze powyższe zwracam się z pytaniem czy Zamawiający wykreśli postanowienia dokumentacji zawarte w SWZ i § 16 i odpowiednio §12 wzoru Umowy, dot. pojazdów elektrycznych lub napędzanych gazem ziemnym? Wykreślenie postanowień Rozdział SWZ i wzoru Umowy spowoduje zmniejszenie ryzyka płynącego z realizacji kontraktu, co w sposób istotny spowoduje obniżenie cen ofert złożonych w postępowaniu.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający dokonuje zmiany treści:**

- SWZ W Rozdziale IV pkt 2.1 (str. 5) po pkt 3 na końcu dodaje „z zastrzeżeniem art. 36a tej ustawy”
- §16 dla części nr 1,2,3 pkt 1 zdanie pierwsze oraz § 12 dla części nr 4 pkt 1 zdanie pierwsze w następujący sposób:  
„Wykonawca oświadcza, że udział pojazdów elektrycznych lub pojazdów napędzanych gazem ziemnym we flocie użytkowanych pojazdów przy wykonywaniu niniejszej umowy, będzie wynosił co najmniej 10 % zgodnie z art. 68 ust. 3 w zw. art. 35 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 11 stycznia 2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych, z zastrzeżeniem art. 36a tej ustawy.
- §16 dla części nr 1,2,3 ust. 2 oraz § 12 ust. 2 dodaje po słowach „art. 68a ust. 1”  
słowa: „z zastrzeżeniem art. 36a”
- §16 dla części nr 1,2,3 ust. 3 oraz § 12 ust. 3 dodaje po słowach „art. 68a ust. 1 pkt 2”  
słowa: „z zastrzeżeniem art. 36a”

**Pytanie 10 (dotyczy części nr 4)**

Czy gdy wykonawca nie rozpoczął wykonywania na skutek czynników niezależnych od niego, Zamawiający ma uprawnienie do odstąpienia od umowy zgodnie z postanowieniami § 7 ust. 2 pkt 1 wzoru umowy?

**Odpowiedź:**

**Zamawiający ma prawo odstąpić od umowy gdy Wykonawca nie rozpoczął wykonywania usług w pełnym zakresie z dniem określonym w umowie z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy.**

**Pytanie 11 (dotyczy części nr 4)**

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający wskazując w § 7 ust. 2 pkt 5 lit b wzoru umowy ma na myśli termin, który musi być realny i wyznaczony z odpowiednim uprzedzeniem, tj. z wyprzedzeniem co najmniej 14 dni.

**Odpowiedź:**

**Za termin ustalony przez Zamawiającego rozumieć należy okres na który zawarta jest umowa tj. od 02.01.2025 r. do 31.12.2025 r.**

**Pytanie 12**

§ 15 ust. 5 lit PPU - Zgodnie z tym postanowieniem warunkiem dokonania zmian wysokości wynagrodzenia wykonawcy jest: wzrost wysokości opłat za umieszczenie odpadów na składowisku o 30 % lub wzrost cen paliwa o 50% w stosunku do cen z dnia złożenia oferty lub poprzedniego wniosku. Określenie przesłanek dokonania zmiany wynagrodzenia jako wzrost wysokości opłat za umieszczenie odpadów na składowisku o 30% lub cen paliw o co najmniej 50% czyni wskazane przesłanki pozornymi. Należy zauważyć, iż nawet w czasie najwyższych podwyżek paliw – tj. w okresie pandemii, nie odnotowano wzrostu o 50% na przestrzeni kilkunastu miesięcy. Analizując również wzrost cen opłat za umieszczenia odpadów na składowisku – należy stwierdzić, że nie doszło do 30% wzrostu na przestrzeni dwóch kolejnych lat. Powyższe postanowienie stanowi naruszenia art. 439 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, gdy takie uwarunkowania zasad waloryzacji wynagrodzenia nie pozwalają na zapewnienie ekwiwalentności świadczeń stron umowy oraz nie niwelują ryzyk związanych ze zm. innych niż paliwo kosztów wykonania zamówienia publicznego i czynią waloryzację wynagrodzenia iluzoryczną. Ustawodawca ustanawiając obowiązek wprowadzenia do umowy odpowiedniej klauzuli waloryzacyjnej, pozostawił Zamawiającemu swobodę w doprecyzowaniu jej elementów, to jednak swoboda ta nie ma bezwzględne charakteru. Przy formułowaniu klauzuli waloryzacyjnej zastosowanie mają zasady udzielania zamówień publicznych. Oznacza to, że klauzula waloryzacyjna musi być sformułowana w sposób zapewniający równe traktowanie wykonawców, przejrzysty, proporcjonalny, a także zapewniający najlepszą jakość dostaw, usług, oraz robót budowlanych, uzasadnioną charakterem zamówienia, w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na jego realizację, oraz uzyskanie najlepszych efektów zamówienia, w tym efektów społecznych, środowiskowych oraz gospodarczych, o ile którykolwiek z tych efektów jest możliwy do uzyskania w danym zamówieniu, w stosunku do poniesionych nakładów. Chodzi o to, by już na etapie ubiegania się o udzielenie zamówienia dla wykonawców wiadome było, w jakich okolicznościach nastąpi waloryzacja wynagrodzenia oraz by wynagrodzenie było adekwatne do warunków ekonomicznych istniejących na etapie realizacji umowy. Przesłanki waloryzacji wynagrodzenia muszą być także adekwatne do przedmiotu zamówienia. W świetle powyższego, uznać należy, że formułując klauzulę waloryzacyjną Zamawiający zobligowany jest uwzględnić specyfikę danego zamówienia, w szczególności to, jakie materiały lub koszty będą kluczowe na etapie realizacji zamówienia lub ceny jakich materiałów oraz jakie koszty podlegają zmianom i w konsekwencji będą wpływać na równowagę ekonomiczną stron umowy. Ponadto należy też wskazać, że dostosowanie cen materiałów i kosztów wykonania zamówienia do ich rzeczywistych wartości zmniejsza również ryzyko nienależytej realizacji świadczenia. Zadaniem waloryzacji jest urealnienie wynagrodzenia wykonawcy w przypadku zmiany cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia publicznego. Zmiana wynagrodzenia nie powinna być dokonywana automatycznie, powinna ona odzwierciedlać realny wpływ zmiany ceny materiałów lub kosztów na koszt wykonania przedmiotu zamówienia. (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 6 lutego 2024 r., KIO 151/24) \ Wykonawca prosi o dokonanie zmiany brzmienia postanowienia poprzez określenie poziomu wzrostu cen paliw o 20% lub wzrostu cen opłat za umieszczenie odpadów na składowisku o 15% jako przesłanką uprawniającą do zmiany wysokości wynagrodzenia ewentualnie określenie dodatkowej przesłanki odnoszącej się do przekroczenia poziomu 5% wskaźnika inflacji podawanego przez GUS.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający udzielił odpowiedzi w pytaniu nr 8**

**Pytanie 13**

§ 15 ust. 8 zd.3 PPU „Pierwsza zmiana wynagrodzenia w tym trybie możliwa będzie po upływie co najmniej 12 miesięcy od dnia rozpoczęcia realizacji umowy i będzie możliwa tylko raz w ciągu roku.” Wobec faktu, iż czas trwania umowy to 24 miesiące, a pierwsza zmiana wynagrodzenia będzie możliwa po roku i tylko raz w ciągu roku, oznacza że dopuszczalna liczba zmian została ograniczona do 1 w trakcie trwania umowy. Powyższe postanowienie stanowi przejaw nadużycia przez Zamawiającego dominującej pozycji organizatora postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Ponadto umożliwienie dokonania jednej zmiany umowy z uwagi na wzrost cen paliwa lub opłat za umieszczenie odpadów na składowisku, będzie skutkowało tym, że każdy z Wykonawców składających ofertę będzie zmuszony wliczyć w cenę ofertową wszelkie ryzyka związane ze wzrostem kosztów realizacji usługi. Tym samym Zamawiający poniesie te ryzyka, niezależnie od tego czy i w jakim stopniu się one zaktualizują na etapie realizacji zamówienia. Tezę tą potwierdzają także

głosy doktryny: „co może mniej oczywiste - stosowanie klauzul waloryzacyjnych jest również korzystne dla zamawiających, pozwala bowiem na ponoszenie rzeczywistych kosztów wykonania zamówienia, nieobarczonych narzutem związanym z koniecznością ujęcia w cenie ryzyka ich wzrostu.” Zob. M. Jaworska (red.), Komentarz do art. 439 Prawa Zamówień Publicznych, Legalis. Wykonawca wnosi o usunięcie z treści postanowienia sformułowanie „i będzie możliwa tylko raz w ciągu roku”.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający zmienia zapis w § 15 ust. 8 wzorów umów dla cz. 1, 2 i 3, które po zmianie otrzymują nowe brzmienie:**

§ 15

8. W przypadku sytuacji opisanej w ust. 3 pkt 5 Wykonawca jest uprawniony złożyć Zamawiającemu pisemny wniosek o zmianę umowy w zakresie płatności wynikających z faktur wystawionych po zmianie ceny wskazanych kosztów związanych z realizacją zamówienia. Wniosek powinien zawierać wyczerpujące uzasadnienie oraz dokładne wyliczenie zmiany wnioskowanej zmiany ceny jednostkowej oraz kwoty wynagrodzenia Wykonawcy po zmianie Umowy. Pierwsza zmiana wynagrodzenia w tym trybie możliwa będzie po upływie co najmniej **6 miesięcy od dnia rozpoczęcia realizacji umowy**. W przypadku określonym w ust. 3 pkt 5 a) zmiana cen jednostkowych następuje poprzez przemnożenie ceny jednostkowej frakcji za daną frakcję odpadów przez procentową zmianę stawki opłaty za umieszczenie odpadów na składowisku, ustalanych obwieszczeniem ministra środowiska w sprawie wysokości stawek opłat za korzystanie ze środowiska dotyczącej danej frakcji odpadu oraz współczynnika 0,6. W przypadku określonym w ust. 3 pkt 5 b) zmiana cen jednostkowych następuje poprzez przemnożenie cen jednostkowych za odbiór odpadów przez procentową zmianę średniej ceny rodzajów paliwa użytkowanego przez flotę samochodową należącą do Wykonawcy i wykorzystywaną do realizacji przedmiotowej umowy (tj. średnia ważona z paliw 95, 98, ON lub LPG) oraz współczynnika 0,1. W przypadku obniżenia cen Zamawiający może wystąpić z wnioskiem o obniżenie wynagrodzenia. W takim przypadku zapisy poprzedzające odnoszące się do wniosku Wykonawcy stosuje się odpowiednio.

**Pytanie 14**

Czy zgodnie z wymogiem dysponowania pojazdami typu śmieciarka do 3,5T masy całkowitej, zamawiający dopuszcza użycie do realizacji zamówienia pojazdów o gabarytach zbliżonych do pojazdów o dmc 3,5T natomiast o zwiększonej ładowności oraz dmc w przedziale 5,5 T – 8,5T np. pojazdy typu Mitsubishi Canter/Fuso. Wykonawca chciałby zauważyć, że wykorzystanie pojazdów o zwiększonej ładowności znacząco wpłynie na efektywność realizowanych zadań wskazanych w zamówieniu. Czy Zamawiający częściowo dopuszcza zastępstwo powyżej opisanych pojazdów?

**Odpowiedź:**

**Zamawiający nie dopuszcza użycia do realizacji zamówienia pojazdów o gabarytach zbliżonych do pojazdów o dmc 3,5T natomiast o zwiększonej ładowności oraz dmc w przedziale 5,5 T – 8,5T.**

**Pytanie 15**

Zamawiający w załączonej dokumentacji nie wskazuje szczegółów dotyczących ilości i wielkości pojemników używanych aktualnie w poszczególnych sektorach. Prosimy o przekazanie danych ilościowych dotyczących używanych obecnie pojemników z podziałem na frakcje, wielkość i typ zabudowy dla każdego Sektora.

**Odpowiedź:**

**Gmina Piotrków Trybunalski nie przejęła obowiązku wyposażenia nieruchomości w pojemniki do zbierania odpadów komunalnych. Zgodnie z art. 5 Ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, obowiązkiem właścicieli nieruchomości jest wyposażenie nieruchomości w pojemniki do zbierania odpadów komunalnych. W związku z powyższym Zamawiający nie posiada wiedzy na temat ilości i wielkości pojemników w poszczególnych sektorach.**

**Pytanie 16**

Zamawiający w załączonej dokumentacji nie wskazuje aktualnej Ilość mieszkańców zamieszkujących budynki jedno i wielorodzinne. Prosimy o przekazanie danych ilościowych dotyczących ilości mieszkańców z podziałem na typ nieruchomości dla każdego Sektora.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający wskazuje ilości mieszkańców z podziałem na typ nieruchomości dla każdego sektora na podstawie złożonych deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnym (stan na dzień 31.07.2024 rok).**

**Sektor I**

budynki jednorodzinne – 9.189 mieszkańców  
budynki wielorodzinne – 14.891 mieszkańców

**Sektor II**

budynki jednorodzinne – 1.781 mieszkańców  
budynki wielorodzinne – 14.553 mieszkańców

### **Sektor III**

budynki jednorodzinne – 5.422 mieszkańców

budynki wielorodzinne – 10.829 mieszkańców

#### **Pytanie 17**

Zamawiający wskazuje potrzebę zapewnienia pojazdu typu bramowiec dla każdego Sektora. W związku z tym prosimy o odpowiedź na pytanie - ile jest kontenerów w każdym sektorze wymagających odbioru autem typu bramowiec, jaka była ilość odbiorów za rok 2023 z podziałem na frakcje dla każdego Sektora? (ewentualnie prosimy o wskazanie częstotliwości odbioru dla kontenerów odbieranych autem typu bramowiec). Dodatkowo prosimy o wskazanie wielkości kontenerów, które odbierane są autem typu bramowiec.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający nie posiada wiedzy ile jest kontenerów w każdym sektorze wymagających odbioru autem typu bramowiec ponieważ Gmina Piotrków Trybunalski nie przejęła obowiązku wyposażenia nieruchomości w pojemniki do zbierania odpadów komunalnych. Zgodnie z art. 5 Ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, obowiązkiem właścicieli nieruchomości jest wyposażenie nieruchomości w pojemniki do zbierania odpadów komunalnych.

Zamawiający wskazuje pojazd typu bramowiec w sytuacji gdy dojazd do punktów gromadzenia odpadów komunalnych będzie utrudniony m.in. z powodu prowadzonych remontów dróg. Wówczas ustalane są z Wykonawcą zbiorcze punkty odbiorów i podstawiane są kontenery.

#### **Pytanie 18**

Zamawiający wskazuje potrzebę zapewnienia pojazdu typu HDS dla każdego Sektora. W związku z tym prosimy o odpowiedź na pytanie - ile jest pojemników w każdym sektorze wymagających odbioru autem typu HDS oraz jaka była ilość odbiorów za rok 2023 z podziałem na frakcje dla każdego Sektora? (ewentualnie prosimy o wskazanie częstotliwości odbioru dla pojemników odbieranych autem typu HDS). Dodatkowo prosimy o wskazanie wielkości pojemników, które odbierane są autem typu HDS.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający nie posiada wiedzy ile jest pojemników w każdym sektorze wymagających odbioru autem typu HDS ponieważ Gmina Piotrków Trybunalski nie przejęła obowiązku wyposażenia nieruchomości w pojemniki do zbierania odpadów komunalnych. Zgodnie z art. 5 Ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, obowiązkiem właścicieli nieruchomości jest wyposażenie nieruchomości w pojemniki do zbierania odpadów komunalnych.

Częstotliwość odbioru odpadów selektywnych autem typu HDS: raz w tygodniu a od kwietnia do września dwa razy w tygodniu.

Wielkości pojemników, które odbierane są autem typu HDS to przedział od 1,5 M3 do 2,5 M3.

#### **Pytanie 19**

Prosimy o przekazanie danych za lata 2021-2023 dotyczących ilości odebranych odpadów z nieruchomości na których zamieszkują lub częściowo, zamieszkują mieszkańcy na terenie Miasta Piotrków Trybunalski z podziałem na kody odpadów oraz Sektory. Dane te są niezbędnego dla prawidłowego oszacowania kosztów.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający poniżej wskazuje ilości odebranych odpadów za lata 2021-2023 z nieruchomości na których zamieszkują lub częściowo, zamieszkują mieszkańcy na terenie Miasta Piotrków Trybunalski z podziałem na kody odpadów oraz sektory.

	Rok 2021	Rok 2022	Rok 2023
SEKTOR I	20 03 01: 2 892,84 Mg	20 03 01: 4 458,19 Mg	20 03 01: 3 832,68 Mg
	20 02 01: 490,22 Mg	20 02 01: 954,16 Mg	20 02 01: 1 240,04 Mg
	15 01 07: 313,42 Mg	15 01 07: 343,09 Mg	15 01 07: 313,50 Mg
	15 01 06: 2 539,21 Mg	15 01 06: 85,74 Mg	15 01 06: 144,06 Mg
	15 01 01: 44,86 Mg	15 01 01: 2 289,67 Mg	15 01 01: 41,92 Mg
	15 01 02: 33,55 Mg	15 01 02: 200,96 Mg	15 01 02: 3 149,82 Mg
	20 03 07: 414,48 Mg	20 03 07: 351,87 Mg	20 03 07: 296,36 Mg
	20 01 32: 0,344 Mg	20 01 32: 0,63 Mg	20 01 32: 0,632 Mg
	20 01 36: 6,91 Mg	20 01 36: 52,06 Mg	20 01 36: 70,42 Mg
SEKTOR II	20 03 01: 4 565,51 Mg	20 03 01: 3 630,75 Mg	20 03 01: 2 744,26 Mg
	20 02 01: 258,12 Mg	20 02 01: 138,04 Mg	20 02 01: 200,18 Mg
	15 01 07: 503,52 Mg	15 01 07: 483,05 Mg	15 01 07: 165,1 Mg
	15 01 06: 143,42 Mg	15 01 06: 675,73 Mg	15 01 06: 193,72 Mg
	15 01 01: 127,24 Mg	15 01 01: 153,14Mg	15 01 01: 134,78 Mg
	15 01 02: 398,88 Mg	15 01 02: 322,57 Mg	15 01 02: 21,25 Mg
	20 03 07: 220,98 Mg	20 03 07: 209,46 Mg	20 03 07: 129,82 Mg
	20 01 32: 1,9334 Mg	20 01 32: 1,5188 Mg	20 01 32: 0,492 Mg

		20 01 36: 1,82 Mg	
		20 01 99: 45,95 Mg	
SEKTOR III	20 03 01: 4 243,42 Mg	20 03 01: 4 078,18 Mg	20 03 01: 3 880,72 Mg
	20 02 01: 871,32 Mg	20 02 01: 852,68 Mg	20 02 01: 853,42 Mg
	15 01 07: 323,82 Mg	15 01 07: 282,22 Mg	15 01 07: 263,48 Mg
	15 01 01: 237,48 Mg	15 01 01: 215,25 Mg	15 01 01: 205,24 Mg
	15 01 02: 315,33 Mg	15 01 02: 294,4 Mg	15 01 02: 280,56 Mg
	20 03 07: 267,625 Mg	20 03 07: 202,78 Mg	20 03 07: 196,29 Mg
	20 01 23: 7,45 Mg	20 01 23: 4,79 Mg	20 01 23: 1,604 Mg
	20 01 35: 4,87 Mg	20 01 35: 2,51 Mg	
	20 01 36: 5,155 Mg	20 01 36: 5,238 Mg	20 01 36: 2,278 Mg
	20 01 32: 1,384 Mg	20 01 32: 0,933 Mg	20 01 32: 0,893 Mg

#### Pytanie 20

Prosimy o wskazanie ilości odebranych odpadów BIO typu choinka za ostatnie 3 lata z podziałem na sektory.

#### Odpowiedź:

**Zamawiający poniżej wskazuje ilości odebranych odpadów BIO typu choinka za ostatnie 3 lata z podziałem na sektory :**

**SEKTOR I – 17,2 Mg**

**SEKTOR II – 6 Mg**

**SEKTOR III – 10,35 Mg**

#### Pytanie 21

Prosimy o informację czy prognozowana w Formularzu Ofertowym ilość odpadów 15 01 02 dla Sektora I jest prawidłowa. Sugerowana ilość dla Sektora I wynosi 3150 Mg, z kolei ilość łączna dla Sektora II i III to tylko 521 Mg, czyli ponad 6-krotnie mniej. Porównując deklarowaną ilość budynków jedno i wielorodzinnych różnica nie powinna być tak duża.

#### Odpowiedź:

**Zamawiający potwierdza, że prognozowana w Formularzu Ofertowym ilość odpadów 15 01 02 dla Sektora I jest prawidłowa.**

#### Pytanie 22

Prosimy o informację czy prognozowana w Formularzu Ofertowym ilość odpadów 15 01 01 dla Sektora I jest prawidłowa. Sugerowana ilość dla Sektora I wynosi tylko 45 Mg, z kolei ilość łączna dla Sektora II i III to 418 Mg, czyli ponad 9-krotnie więcej. Porównując deklarowaną ilość budynków jedno i wielorodzinnych różnica nie powinna być tak duża.

#### Odpowiedź:

**Zamawiający potwierdza, że prognozowana w Formularzu Ofertowym ilość odpadów 15 01 01 dla Sektora I jest prawidłowa.**

#### Pytanie 23

Przedmiotem zamówienia są usługi odbioru, transportu i zagospodarowania odpadów komunalnych w sposób zapewniający osiągnięcie odpowiednich poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia zgodnie z zapisami ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Zgodnie z pkt 3.5.2. OPZ dla sektorów I, II, III 3.5.2. Wykonawca obowiązany jest osiągnąć poziom recyklingu i przygotowania do ponownego użycia odpadów komunalnych, z wyłączeniem innych niż niebezpieczne odpadów budowlanych i rozbiórkowych stanowiących odpady komunalne zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

W § 8 ust. 1 pkt 17 wzorów umów dla sektorów Zamawiający przewidział kary umowne za nieosiągnięcie poziomów recyklingu, o których mowa w § 6 ust. 1 i 2: Wykonawca zobowiązany jest do zapłaty na rzecz Zamawiającego kar umownych na poniższych zasadach: karę pieniężną oblicza się jako iloczyn jednostkowej stawki opłaty za umieszczenie niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych na składowisku, określonej dla danego roku kalendarzowego w przepisach wydanych na podstawie art. 290 ust. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska, i brakującej masy odpadów komunalnych wyrażonej w Mg, wymaganej do osiągnięcia odpowiedniego poziomu recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami lub ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania. Karę nalicza się dla roku kalendarzowego 2025.

Wnosimy o usunięcie z zapisów wzorów umów regulacji o karach umownych nakładanych na wykonawcę za nieosiągnięcie poziomów recyklingu.

Powyższy wniosek opieramy na bieżącym orzecznictwie KIO dotyczącym kar za nieosiągnięcie poziomów recyklingu (np. wyrok KIO z dnia 20 listopada 2023 r. sygn. KIO 3247/23) oraz wejściem w życie od 1 stycznia 2025 r. tzw. systemu kaucyjnego.

Wejście w życie systemu kaucyjnego jest konsekwencją wejścia w życie ustawy z dnia 13 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi oraz niektórych innych ustaw - dalej ustawa kaucyjna.

Zgodnie z ustawą kaucyjną, następujące opakowania będą objęte systemem kaucyjnym: butelki jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych na napoje o pojemności do 3 l, włącznie z ich zakrętkami i wieczkami z tworzyw sztucznych, z wyłączeniem szklanych lub metalowych butelek na napoje, których zakrętki i wieczka są wykonane z tworzyw sztucznych, puszki metalowe o pojemności do 1 l, butelki szklane wielokrotnego użytku o pojemności do 1,5 l.

Obowiązki te są nierozdzielnie związane ze zmienionymi poziomami selektywnego zbierania opakowań i odpadów opakowaniowych. Wyniosą one:

w 2025 roku – 77%;

w 2026 roku – 81%;

w 2027 roku - 84%;

w 2028 roku – 87%

w 2029 o latach następnych – 90%.

System kaucyjny spowoduje, że systemu wypadną opakowania objęte kaucją (puszki, butelki). Mieszkańcy będą je odrębnie oddawać do punktów właściwych i otrzymywać za opakowania zwrot kaucji. Tym samym prognozuje się, że spadną w sposób istotny poziomy recyklingu uzyskiwane przez podmioty odbierające i zagospodarowujące odpady komunalne.

W ogólnym rozrachunku te odpady pozostaną w systemie. Gmina będzie mogła je wykazywać w składanych sprawozdaniach i utrzymywać wymagane poziomy recyklingu. Takich możliwości nie będą miały podmioty odbierające odpady – odpady objęte kaucją nie będą przez te podmioty odbierane.

Mając na uwadze uwarunkowania rynku odbioru odpadów KIO wydała w ostatnim czasie rozstrzygnięcia zobowiązujące Zamawiających do usunięcia ze wzorów umów zapisy dot. kar za nieosiągnięcie poziomów recyklingu, np. wyrok z dnia 20 listopada 2023 r. sygn. KIO 3247/23, gdzie Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, że wzięła pod uwagę istniejące uwarunkowania rynku recyklingu. W postępowaniu wskazywano, załączając artykuły prasowe odnoszące się m.in. do ustawy kaucyjnej, że wykonawca ma niezwykle ograniczony zakres działań, które może podjąć a które mają lub mogą mieć wpływ na osiągnięcie wymaganych poziomów odzysku i recyklingu.

Poprzez próbę obciążenia wykonawcy karami umownymi za nieosiągnięcie przez wykonawcę poziomów recyklingu, Zamawiający zmierza do przerzucenia obowiązku realizacji zadań własnych gminy w całości na podmiot trzeci, który, w oczywisty sposób nie dysponuje odpowiednimi instrumentami celem wykonania tych zadań, przerzucenia ryzyka finansowego związanego z brakiem osiągnięcia poziomów recyklingu przez gminy na taki podmiot trzeci, a w konsekwencji do pozbycia się przez gminy zarówno części zadań własnych, jak też uwolnienia się od sankcji administracyjnych w tym zakresie. W ocenie wykonawców odbierających odpady, są to założenia i cele w oczywisty sposób sprzeczne z prawem, gdyż prowadzą do całkowitej utraty przez gminę zainteresowania podejmowaniem przez ich ograny działań w zakresie osiągania wymaganych poziomów recyklingu, m.in. działań edukacyjnych, działań propagujących należyłą segregację, działań organizacyjnych i działań sankcyjnych względem mieszkańców nierealizujących obowiązku selektywnej zbiórki odpadów.

Wykonawca nie może odpowiadać w stopniu przewidzianym przez Zamawiającego za brak osiągniętych poziomów recyklingu, ponieważ ich osiągnięcie zależy od wielu czynników, które w większości przypadków są całkowicie niezależne od wykonawcy. Wykonawca nie ma żadnego wpływu ani na ilość, ani na rodzaj wytworzonych na terenie Gminy odpadów komunalnych. Równie istotne znaczenie ma okoliczność, że Wykonawca nie ma swobody wyboru instalacji, do których będzie przekazywać odpady do zagospodarowania. Ponadto należy podkreślić, że ilość surowców możliwych do poddania recyklingowi w strumieniu odpadów komunalnych może się istotnie zmniejszyć z uwagi na wprowadzenie w Polsce systemu kaucyjnego od 1 stycznia 2025 r. Do systemu kaucyjnego trafią łatwo poddające się recyklingowi odpady - jednorazowe butelki z plastiku o pojemności do 3 litrów, szklane butelki wielorazowego użytku do 1,5 litra oraz metalowe puszki o pojemności do 1 litra. Co istotne Zamawiający będzie miał możliwość wliczenia tych odpadów do osiąganych przez Gminę poziomów. Z perspektywy wykonawcy, są to cenne surowce, które odpłyną ze strumienia odpadów objętych przedmiotem zamówienia.

Odnosząc się do kar umownych, jakie przewidział w projektach umów, wskazać należy, że w ujęciu art. 483 k.c. i art. 484 k.c., kara umowna stanowi ryczałtowo określony surogat odszkodowania należnego wierzycielowi z tytułu odpowiedzialności kontraktowej dłużnika. Zastrzeżona przez strony stosunku obligacyjnego kara umowna należy się zatem wierzycielowi tylko wtedy, gdy niewykonanie lub nienależyte wykonanie przez dłużnika zobowiązania niepieniężnego jest następstwem okoliczności, za które on ponosi odpowiedzialność (art. 471 k.c.). Zakres odpowiedzialności z tytułu kary umownej pokrywać się powinien z zakresem ogólnej odpowiedzialności dłużnika za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania. Wynika to zarówno z celu kary umownej, jak i umiejscowienia samych przepisów jej dotyczących. Tymczasem Zamawiający przewidział nałożenie na Wykonawcę kar umownych za nieosiągnięcie poziomów odzysku i recyklingu, w sytuacji gdy nieosiągnięcie tych poziomów nie jest uzależnione wyłącznie od działań Wykonawcy, w sytuacji gdy jedynie w niewielkim stopniu jego działania mogą przyczynić się do osiągnięcia ww. poziomów.

Mając na uwadze powyższe, wnoszę jak na wstępie.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający udzielił odpowiedzi w pytaniu nr 3.**

**Zamawiający, zgodnie z art. 137 ustawy Pzp, dokonuje zmiany treści SWZ w następującym zakresie:**

**W IDW w Rozdziale IV.PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA pkt 2 (str. 5) dodaje po pkt 3 na końcu: „(...) z zastrzeżeniem art. 36a tej ustawy.**

**W projektach umów dla części 1,2,3:**

**W § 3 ust.3**

Było:

„Za wykonanie usługi stanowiącej przedmiot umowy, Wykonawca otrzymywać będzie wynagrodzenie kosztorysowe miesięczne, zgodnie ze złożoną ofertą. Wynagrodzenie za odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów stanowić będzie iloczyn ilości odebranych i zagospodarowanych odpadów (w Mg) potwierdzonych Kartami Przekazania Odpadów (dla każdego kodu odpadu oddzielnie) i wskazanej w ofercie ceny jednostkowej za daną frakcję odpadów. Wszystkie odpady odebrane, a niezagospodarowane w ciągu trwania umowy Wykonawca musi zagospodarować w terminie **14 dni** od dnia zakończenia umowy. Poprzez zagospodarowanie rozumie się również przekazanie kolejnemu uprawnionemu posiadaczowi”.

Jest:

„Za wykonanie usługi stanowiącej przedmiot umowy, Wykonawca otrzymywać będzie wynagrodzenie kosztorysowe miesięczne, zgodnie ze złożoną ofertą. Wynagrodzenie za odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów stanowić będzie iloczyn ilości odebranych i zagospodarowanych odpadów (w Mg) potwierdzonych Kartami Przekazania Odpadów (dla każdego kodu odpadu oddzielnie) i wskazanej w ofercie ceny jednostkowej za daną frakcję odpadów. Wszystkie odpady odebrane, a niezagospodarowane w ciągu trwania umowy Wykonawca musi zagospodarować w terminie **30 dni** od dnia zakończenia umowy. Poprzez zagospodarowanie rozumie się również przekazanie kolejnemu uprawnionemu posiadaczowi”.

**W § 4 dodano ust. 21**

„Zamawiający ma prawo uczestniczyć w procesie odbioru odpadów selektywnych tj. od momentu odbioru odpadów od właściciela nieruchomości do momentu ważenia odpadów (w przypadku transportu odpadów selektywnych do instalacji należącej do Wykonawcy)”.

**W § 8 ust. 1 dodano pkt 31**

„100,00 zł (słownie: sto złotych) za nieokazanie na wezwanie jednego dokumentu pomiarów wagowych/kwitów wagowych odebranych odpadów komunalnych z terenu Miasta Piotrkowa Trybunalskiego o którym mowa w § 4 ust.6”

**W § 15 ust. 2 lit. c) otrzymuje nowe brzmienie:**

„w zakresie zmiany instalacji wskazanych przez Wykonawcę wraz z ofertą, w przypadku zaistnienia obiektywnej niemożliwości przekazywania odpadów do tych instalacji”.

**W § 15 ust. 3 pkt 5**

Było:

5) w przypadku zmiany kosztów związanych z realizacją zamówienia tj.:

- a) zmiany jednostkowych stawek opłat za umieszczenie odpadów na składowisku, ustalanych obwieszczeniem ministra środowiska w sprawie wysokości stawek opłat za korzystanie ze środowiska o co najmniej **30 %**;
- b) zmiany cen paliwa wykorzystywanego przez pojazdy samochodowe biorące udział w realizacji zamówienia o co najmniej **50 %**; Określenia zmiany ceny dokonuje się na podstawie danych średniej ceny paliwa na stacjach paliw na terenie Województwa Łódzkiego publikowaną w cenniku paliw na stronie AutoCentrum – niezależnym portalu motoryzacyjnym <https://www.autocentrum.pl/paliwa/ceny-paliw/>. W przypadku nie działania tego portalu pod uwagę będzie brana średnia cena paliwa na stacjach Województwa Łódzkiego opublikowanej na stronie E-Patrol.pl <https://www.e-petrol.pl/notowania/rynek-krajowy/ceny-stacje-paliw> (w dalszej kolejności ewentualnie innych portalach). Zmiana ceny paliwa będzie dotyczyła średniej ceny rodzajów paliwa użytkowanego przez flotę samochodową należącą do Wykonawcy i wykorzystywaną do realizacji przedmiotowej umowy (średnia ważona z paliw tj. 95, 98, ON, LPG). Zmiana określana jest poprzez zmianę od dnia złożenia oferty (albo datę złożenia poprzedniego wniosku o zmianę wynagrodzenia) do dnia złożenia wniosku o zmianę wynagrodzenia

Jest:

5) w przypadku zmiany kosztów związanych z realizacją zamówienia tj.:

- a) zmiany jednostkowych stawek opłat za umieszczenie odpadów na składowisku, ustalanych obwieszczeniem ministra środowiska w sprawie wysokości stawek opłat za korzystanie ze środowiska o co najmniej **20 %**;

- b) zmiany cen paliwa wykorzystywanego przez pojazdy samochodowe biorące udział w realizacji zamówienia o co najmniej **30 %**; Określenia zmiany ceny dokonuje się na podstawie danych średniej ceny paliwa na stacjach paliw na terenie Województwa Łódzkiego publikowaną w cenniku paliw na stronie AutoCentrum – niezależnym portalu motoryzacyjnym <https://www.autocentrum.pl/paliwa/ceny-paliw/>. W przypadku nie działania tego portalu pod uwagę będzie brana średnia cena paliwa na stacjach Województwa Łódzkiego opublikowanej na stronie E-Patrol.pl <https://www.e-petrol.pl/notowania/rynek-krajowy/ceny-stacje-paliw> (w dalszej kolejności ewentualnie innych portali). Zmiana ceny paliwa będzie dotyczyła średniej ceny rodzajów paliwa użytkowanego przez flotę samochodową należącą do Wykonawcy i wykorzystywaną do realizacji przedmiotowej umowy (średnia ważona z paliw tj. 95, 98, ON, LPG). Zmiana określana jest poprzez zmianę od dnia złożenia oferty (albo datę złożenia poprzedniego wniosku o zmianę wynagrodzenia) do dnia złożenia wniosku o zmianę wynagrodzenia

#### **W § 15 ust. 8**

##### Było:

W przypadku sytuacji opisanej w ust. 3 pkt 5 Wykonawca jest uprawniony złożyć Zamawiającemu pisemny wniosek o zmianę umowy w zakresie płatności wynikających z faktur wystawionych po zmianie ceny wskazanych kosztów związanych z realizacją zamówienia. Wniosek powinien zawierać wyczerpujące uzasadnienie oraz dokładne wyliczenie zmiany wnioskowanej zmiany ceny jednostkowej oraz kwoty wynagrodzenia Wykonawcy po zmianie Umowy. Pierwsza zmiana wynagrodzenia w tym trybie możliwa będzie po upływie co najmniej **12 miesięcy** od dnia rozpoczęcia realizacji umowy i będzie możliwa tylko raz w ciągu roku. W przypadku określonym w ust. 3 pkt 5 a) zmiana cen jednostkowych następuje poprzez przemnożenie ceny jednostkowej frakcji za daną frakcją odpadów przez procentową zmianę stawki opłaty za umieszczenie odpadów na składowisku, ustalanych obwieszczeniem ministra środowiska w sprawie wysokości stawek opłat za korzystanie ze środowiska dotyczącej danej frakcji odpadu oraz współczynnika 0,6.

W przypadku określonym w ust. 3 pkt 5 b) zmiana cen jednostkowych następuje poprzez przemnożenie cen jednostkowych za odbiór odpadów przez procentową zmianę średniej ceny rodzajów paliwa użytkowanego przez flotę samochodową należącą do Wykonawcy i wykorzystywaną do realizacji przedmiotowej umowy (tj. średnia ważona z paliw 95, 98, ON lub LPG) oraz współczynnika 0,1. W przypadku obniżenia cen Zamawiający może wystąpić z wnioskiem o obniżenie wynagrodzenia. W takim przypadku zapisy poprzedzające odnoszące się do wniosku Wykonawcy stosuje się odpowiednio.

##### Jest:

W przypadku sytuacji opisanej w ust. 3 pkt 5 Wykonawca jest uprawniony złożyć Zamawiającemu pisemny wniosek o zmianę umowy w zakresie płatności wynikających z faktur wystawionych po zmianie ceny wskazanych kosztów związanych z realizacją zamówienia. Wniosek powinien zawierać wyczerpujące uzasadnienie oraz dokładne wyliczenie zmiany wnioskowanej zmiany ceny jednostkowej oraz kwoty wynagrodzenia Wykonawcy po zmianie Umowy. Pierwsza zmiana wynagrodzenia w tym trybie możliwa będzie po upływie co najmniej **6 miesięcy** od dnia rozpoczęcia realizacji umowy. W przypadku określonym w ust. 3 pkt 5 a) zmiana cen jednostkowych następuje poprzez przemnożenie ceny jednostkowej frakcji za daną frakcją odpadów przez procentową zmianę stawki opłaty za umieszczenie odpadów na składowisku, ustalanych obwieszczeniem ministra środowiska w sprawie wysokości stawek opłat za korzystanie ze środowiska dotyczącej danej frakcji odpadu oraz współczynnika 0,6. W przypadku określonym w ust. 3 pkt 5 b) zmiana cen jednostkowych następuje poprzez przemnożenie cen jednostkowych za odbiór odpadów przez procentową zmianę średniej ceny rodzajów paliwa użytkowanego przez flotę samochodową należącą do Wykonawcy i wykorzystywaną do realizacji przedmiotowej umowy (tj. średnia ważona z paliw 95, 98, ON lub LPG) oraz współczynnika 0,1. W przypadku obniżenia cen Zamawiający może wystąpić z wnioskiem o obniżenie wynagrodzenia. W takim przypadku zapisy poprzedzające odnoszące się do wniosku Wykonawcy stosuje się odpowiednio.

#### **W § 15 dodano ust. 12**

„Zamawiający przewiduje zmianę realizacji umowy w zakresie terminu realizacji umowy, o którym mowa w § 2 w przypadku przedłużonej procedury zamówienia publicznego odpowiednio o czas przedłużenia procedury”.

#### **W § 16**

**ust. 1** zdanie pierwsze otrzymuje nowe brzmienie:

„Wykonawca oświadcza, że udział pojazdów elektrycznych lub pojazdów napędzanych gazem ziemnym we flocie użytkowanych pojazdów przy wykonywaniu niniejszej umowy, będzie wynosił co najmniej 10 % zgodnie z art. 68 ust. 3 w zw. art. 35 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 11 stycznia 2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych. (...)

**ust. 2** dodaje po słowach „art. 68a ust. 1”, słowa: „z zastrzeżeniem art. 36a”

**ust. 3** dodaje po słowach „art. 68a ust. 1 pkt 2”, słowa: „z zastrzeżeniem art. 36a”



## **W projekcie umowy dla części 4:**

### **W § 7 ust. 2 pkt 1**

#### Było:

„Wykonawca nie rozpoczął wykonywania usług w pełnym zakresie objętym umową z dniem określonym w umowie”.

#### Jest:

„Wykonawca nie rozpoczął wykonywania usług w pełnym zakresie objętym umową z dniem określonym w umowie, z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy”.

### **W § 7 ust. 2 pkt 5 lit. b)**

#### Było:

„Sytuację, gdy Wykonawca nie przystąpi do wykonania obowiązków wynikających z niniejszej umowy w terminie ustalonym przez Zamawiającego”.

#### Jest:

„Sytuację, gdy Wykonawca nie przystąpi do wykonania obowiązków wynikających z niniejszej umowy w terminie wskazanym w § 2 ust.1”.

### **W § 11 ust. 2 wykreślono lit. c).**

### **W § 11 ust. 3 pkt 5**

#### Było:

5) w przypadku zmiany kosztów związanych z realizacją zamówienia tj.:

- a) zmiany jednostkowych stawek opłat za umieszczenie odpadów na składowisku, ustalanych obwieszczeniem ministra środowiska w sprawie wysokości stawek opłat za korzystanie ze środowiska o co najmniej **30 %**;
- b) zmiany cen paliwa wykorzystywanego przez pojazdy samochodowe biorące udział w realizacji zamówienia o co najmniej **50 %**; Określenia zmiany ceny dokonuje się na podstawie danych średniej ceny paliwa na stacjach paliw na terenie Województwa Łódzkiego publikowaną w cenniku paliw na stronie AutoCentrum – niezależnym portalu motoryzacyjnym <https://www.autocentrum.pl/paliwa/ceny-paliw/>. W przypadku nie działania tego portalu pod uwagę będzie brana średnia cena paliwa na stacjach Województwa Łódzkiego opublikowanej na stronie E-Patrol.pl <https://www.e-petrol.pl/notowania/rynek-krajowy/ceny-stacje-paliw> (w dalszej kolejności ewentualnie innych portali). Zmiana ceny paliwa będzie dotyczyła średniej ceny rodzajów paliwa użytkowanego przez flotę samochodową należącą do Wykonawcy i wykorzystywaną do realizacji przedmiotowej umowy (średnia ważona z paliw tj. 95, 98, ON, LPG). Zmiana określana jest poprzez zmianę od dnia złożenia oferty (albo datę złożenia poprzedniego wniosku o zmianę wynagrodzenia) do dnia złożenia wniosku o zmianę wynagrodzenia

#### Jest:

5) w przypadku zmiany kosztów związanych z realizacją zamówienia tj.:

- a) zmiany jednostkowych stawek opłat za umieszczenie odpadów na składowisku, ustalanych obwieszczeniem ministra środowiska w sprawie wysokości stawek opłat za korzystanie ze środowiska o co najmniej **20 %**;
- b) zmiany cen paliwa wykorzystywanego przez pojazdy samochodowe biorące udział w realizacji zamówienia o co najmniej **30 %**; Określenia zmiany ceny dokonuje się na podstawie danych średniej ceny paliwa na stacjach paliw na terenie Województwa Łódzkiego publikowaną w cenniku paliw na stronie AutoCentrum – niezależnym portalu motoryzacyjnym <https://www.autocentrum.pl/paliwa/ceny-paliw/>. W przypadku nie działania tego portalu pod uwagę będzie brana średnia cena paliwa na stacjach Województwa Łódzkiego opublikowanej na stronie E-Patrol.pl <https://www.e-petrol.pl/notowania/rynek-krajowy/ceny-stacje-paliw> (w dalszej kolejności ewentualnie innych portali). Zmiana ceny paliwa będzie dotyczyła średniej ceny rodzajów paliwa użytkowanego przez flotę samochodową należącą do Wykonawcy i wykorzystywaną do realizacji przedmiotowej umowy (średnia ważona z paliw tj. 95, 98, ON, LPG). Zmiana określana jest poprzez zmianę od dnia złożenia oferty (albo datę złożenia poprzedniego wniosku o zmianę wynagrodzenia) do dnia złożenia wniosku o zmianę wynagrodzenia

### **W § 11 dodano ust. 12**

„Zamawiający przewiduje zmianę realizacji umowy w zakresie terminu realizacji umowy o którym mowa w § 2 ust. 1 w przypadku przedłużonej procedury zamówienia publicznego odpowiednio o czas przedłużenia”.

## **W § 12**

**ust. 1** zdanie pierwsze otrzymuje nowe brzmienie:

„Wykonawca oświadcza, że udział pojazdów elektrycznych lub pojazdów napędzanych gazem ziemnym we flocie użytkowanych pojazdów przy wykonywaniu niniejszej umowy, będzie wynosił co najmniej 10 % zgodnie z art. 68 ust. 3 w zw. art. 35 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 11 stycznia 2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych. (...)

**ust. 2** dodaje po słowach „art. 68a ust. 1”, słowa: „z zastrzeżeniem art. 36a”

**ust. 3** dodaje po słowach „art. 68a ust. 1 pkt 2”, słowa: „z zastrzeżeniem art. 36a”

**Piotr Kulbat**  
**Drugi Zastępca Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego**  
*/podpisano elektronicznym podpisem kwalifikowanym/*