



WSZYSCY WYKONAWCY

POSTĘPOWANIE WI-K/PN/240911/1

PRZEBUDOWA DW492 OD DK 46 DO GRANICY WOJEWÓDZTWA.

ODCINEK I OD GRANICY WOJEWÓDZTWA DO ŁOBODNA ODCINEK II OD SKRZYŻOWANIA Z DW491 W M. ŁOBODNO DO SKRZYŻOWANIA Z DK43 W M. KŁOBUCK.

Zamawiający, Zarząd Dróg Wojewódzkich w Katowicach w związku z zapytaniem do udzielonych odpowiedzi i nowym zapytaniem na podstawie art. 135 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, przekazuje treść zapytań i korektę odpowiedzi do pytań nr 6 i 92, które zostały złożone do postępowania jw. wraz z wyjaśnieniami, tj.:

Korekta odpowiedzi do 6 Zapytania

Proszę o uzupełnienie szczegółu dotyczącego wykonania ścieku betonowego przykrawężnikowego.

Wyjaśnienie

Zamawiający informuje, że uzupełniono szczegół na rysunku przekrojów typowych.

Korekta odpowiedzi do 92 Zapytania

Prosimy o informację czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie oznakowania poziomego chemoutwardzalnego?

Wyjaśnienie

Zamawiający dopuszcza stosowanie oznakowania poziomego chemoutwardzalnego zgodnie z WT OP.

Zapytanie

W nawiązaniu do wyjaśnień udostępnionych w dniu 27.01.2025r. proszę o doprecyzowanie odpowiedzi na Zapytanie 21 dot. przepustów w km 16+503 i 18+213 DW491.

1. Czy Wykonawca ma w kalkulować koszty: przeglądu obiektów, oceny stanu technicznego?
2. Czy Wykonawca ma w kalkulować koszty ewentualnych prac wynikających z zaleceń przeprowadzonych przeglądów (tj. odmulenie, udrożnienie, prace naprawcze, przebudowy) czy Zamawiający zakwalifikuje te prace jako roboty dodatkowe rozliczone w trakcie trwania robót? Na obecnym etapie koszty są nie do oszacowania.
3. Czy Wykonawca ma w kalkulować koszty opracowania sposoby włączenia wylotów kanalizacji deszczowej do istniejącego koryta oraz opracowania sposobu przekrycia koryta w celu uciążenia ciągu pieszo-rowerowego z zapewnieniem wejść rewizyjnych dla inspekcji wlotu przepustów? czy Zamawiający zakwalifikuje te prace jako roboty dodatkowe rozliczone w trakcie trwania robót? Na obecnym etapie koszty są nie do oszacowania.
3. Jeśli jednak Wykonawca powinien w kalkulować wymienione koszty (co będzie mocno orientacyjne i może znacząco zawyżyć ofertę) prosimy o wskazanie pozycji w kosztorysie.

Wyjaśnienie

Ad. 1

Wykonawca w kosztach ogólnych ma w kalkulować koszty technicznego przeglądu obiektów i oceny stanu technicznego.

Ad. 2 i 3

W przypadku konieczności wykonania robót, roboty zostaną realizowane zgodnie z warunkami kontraktu.

Zapytanie

W nawiązaniu do odpowiedzi udzielonych przez Zamawiającego w dniu 27.01.2025r. prosimy o wskazanie zasadności ekonomicznej/ technologicznej wymogu dla parametru nasiąkliwości na poziomie 4%. Stosowanie galanterii betonowej o nasiąkliwości 4% w praktyce budowlanej często okazuje się nieuzasadnione zarówno pod względem ekonomicznym, jak i zgodnie z zasadami sztuki budowlanej.

Poniżej przedstawiono argumenty uzasadniające to stanowisko:

Standardowa nasiąkliwość galanterii betonowej Większość elementów galanterii betonowej dostępnych na rynku i powszechnie stosowanych w budownictwie drogowym oraz ogrodowym charakteryzuje się nasiąkliwością na poziomie około 6%. Parametr ten spełnia wymagania normowe oraz jest w pełni wystarczający w typowych warunkach eksploatacyjnych. Nasiąkliwość na poziomie 4% jest cechą bardziej zaawansowaną technologicznie, ale w praktyce nie wpływa istotnie na trwałość elementów, jeśli galanteria jest odpowiednio zaprojektowana i użytkowana.

Brak uzasadnienia technicznego Różnica między nasiąkliwością 4% a 6% jest minimalna i w praktyce nie przekłada się na istotne zwiększenie trwałości czy odporności na działanie warunków atmosferycznych, takich jak mróz czy wilgoć. Oba poziomy nasiąkliwości zapewniają wystarczającą ochronę przed degradacją w standardowych warunkach użytkowania, co oznacza, że stosowanie materiałów o niższej nasiąkliwości może być postrzegane jako nadmiarowe.



ZARZĄD DRÓG WOJEWÓDZKICH W K A T O W I C A C H



Wyższy koszt produkcji i zakupu Produkcja galanterii betonowej o niższej nasiąkliwości wymaga stosowania droższych surowców, dodatków chemicznych oraz bardziej zaawansowanych procesów technologicznych. Przekłada się to na wyższe koszty jednostkowe tych elementów w porównaniu do standardowej galanterii o nasiąkliwości 6%.

W związku z tym inwestorzy ponoszą dodatkowe koszty, które nie są proporcjonalne do uzyskiwanych korzyści technicznych. Sztuka budowlana i zasada optymalizacji Sztuka budowlana zakłada projektowanie i dobór materiałów w sposób optymalny, zapewniający wystarczającą trwałość oraz jakość przy racjonalnych kosztach. Stosowanie galanterii betonowej o nasiąkliwości 4% zamiast standardowej (6%) nie znajduje uzasadnienia w kontekście tej zasady. Elementy o nasiąkliwości 6% są powszechnie stosowane w budownictwie i ich trwałość została wielokrotnie potwierdzona w praktyce. Zgodność z wymogami technicznymi W większości przypadków nasiąkliwość 6% w pełni spełnia wymogi techniczne określone w specyfikacjach projektowych, normach budowlanych oraz wytycznych technicznych. Zastosowanie elementów o nasiąkliwości 4% nie jest wymagane, a różnica w parametrach nie przekłada się na istotne korzyści użytkowe czy trwałość inwestycji.

Podsumowanie

Z ekonomicznego punktu widzenia, stosowanie galanterii betonowej o nasiąkliwości 4% generuje niepotrzebne koszty, które nie są uzasadnione rzeczywistymi potrzebami ani poprawą parametrów technicznych. Standardowa galanteria betonowa o nasiąkliwości 6% jest optymalnym wyborem, spełniającym wymagania normowe i sztuki budowlanej, a jednocześnie zapewniającym trwałość i niezawodność w standardowych warunkach użytkowania. W związku z tym rekomenduje się stosowanie materiałów o nasiąkliwości 6%, które są bardziej ekonomiczne i powszechnie dostępne.

Wykonawca w związku z wyżej wymienionymi argumentami wnosi o zmianę zapisów Specyfikacji Technicznej i przyjęcie parametru nasiąkliwości dla galanterii betonowej na poziomie 6%.

Wyjaśnienie

Zamawiający dopuszcza poziom nasiąkliwości galanterii betonowej na poziomie 5%.

Opracowała: Justyna Cichocka