Bydgoszcz, dn. 27. 12. 2024 r.

**Dot. postępowania nr: UKW/DZP-281-U-85/2024**

### Działając na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (tj. z dnia 18 maja 2021 r. Dz. U. z 2021 r.) Zamawiający odpowiada na pytania zadane przez Wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.” **Świadczenie usług pocztowych na potrzeby Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy**

W § 1 ust. 17 Umowy Zamawiający wymaga zwrócenia Zamawiającemu niedoręczonej przesyłki wraz z podaniem przyczyny nieodebrania przez adresata, co nie jest możliwe do wykonania przez operatora pocztowego, bowiem operator tej przyczyny nie zna, a nadto żaden przepis prawa nie obliguje operatora do wskazywania przyczyn nieodebrania przesyłki przez adresata. Operator pocztowy jest zobowiązany do zwrotu awizowanej przesyłki po upływie terminu do jej odbioru i jeżeli w tym terminie adresat się nie zgłosił po jej odbiór w urzędzie pocztowym, to jedyną przyczyną jaką ewentualnie może podać jest: „nie podjęto w terminie”. Zatem Wykonawca wnosi o wykreślenie tego zapisu; „wraz z podaniem przyczyny nieodebrania przez adresata”.

**Odpowiedź:**

Zamawiającemu wyjaśnia, iż przyczyną może być również odmowa przyjęcia przesyłki przez adresata.

**Pytanie nr 2.**

Zamawiający w projekcie umowy wpisał nr postępowania zgodnie z obowiązująca na Uniwersytecie Instrukcją kancelaryjną. Wykonawca może w umowie wprowadzić dodatkowo – swoje oznaczenie, na co Zamawiający wyraża zgodę.

**Odpowiedź:**

Zamawiający w projekcie umowy wpisał nr postępowania zgodnie z obowiązującą na Uniwersytecie Instrukcją kancelaryjną. Wykonawca może w umowie wprowadzić dodatkowo – swoje oznaczenie, na co Zamawiający wyraża zgodę.

**Pytanie nr 3.**

Zamawiający w § 4 ust 17 Projektu umowy oraz pkt III pkt 10 SWZ: „wymaga zatrudnienia przez Wykonawcę lub Podwykonawcę na podstawie umowy o pracę, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (tj. Dz.U. z 2023 r., poz. 1465 ze zm.) osób wykonujących czynności w zakresie realizacji przedmiotu umowy, tj. dostarczania i odbierania przesyłek listowych”. Wykonawca wskazuje, że tak sprecyzowana przez Zamawiającego klauzula zatrudnienia jest zbyt ogólna i nie uwzględnia specyfiki świadczenia usług pocztowych będących przedmiotem zamówienia a polegającej na powszechności tych usług i stąd ogromnej ilości przyjmowanych i doręczanych przesyłek w tym także zwrotów, które wymagają zatrudnienia tysięcy osób do realizacji tych czynności. Wykonawca zwraca się z prośbą, o wykreślenie słowa „dostarczania” lub doprecyzowanie, czy Zamawiający ma namyśli pracowników dostarczających zwroty przesyłek listowych do Zamawiającego? Jeśli Zamawiający nie wykreśli tego zapisu, to czy uzna warunek za spełniony, jeśli co najmniej 70 % pracowników wykonujących opisane czynności, będzie zatrudnionych na podstawie umowy o pracę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (tj. Dz.U. z 2023 r., poz. 1465 ze zm.).

**Odpowiedź:**

Zamawiający dokonał modyfikacji i poprawił zapisy projektu umowy.

**Pytanie nr 4.**

Czy odniesienie do ust. 19 występujące w Projekcie umowy w § 4 ust. 18 i 19 jest poprawne?

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że wystąpiła omyłka pisarska. Odniesienie dotyczy ust. 17. Zamawiający dokonał modyfikacji i poprawił zapisy projektu umowy.

**Pytanie nr 5.**

Zamawiający w § 5 ust. 3 Projektu umowy powołuje się na zapisy § 9 ust. 3 lit e Projektu umowy, który nie istnieje. Wykonawca prosi o wpisanie poprawnego paragrafu.

**Odpowiedź:**

Zamawiający dokonał modyfikacji i poprawił zapisy projektu umowy.

**Pytanie nr 6.**

W projekcie umowy § 5 ust. 6 oraz W pkt IV ppkt 28 SWZ Wykonawca wnosi o wykreślenie zapisu: „pod warunkiem, że doręczenie przesyłki z fakturą do siedziby Zamawiającego nastąpi w ciągu 4 dni roboczych od dnia jej wystawienia. W przeciwnym wypadku termin płatności faktury VAT wynosi 14 dni kalendarzowych licząc od dnia otrzymania przez Zamawiającego przesyłki z fakturą”. Wykonawca informuje, iż faktury za usługi pocztowe wystawiane są za pośrednictwem scentralizowanego systemu informatycznego, którego wymogi określają takie kryteria jak termin wystawienia faktury, datę wysłania faktury do klienta, jak również termin płatności będący w ścisłej zależności z terminami sporządzenia faktury. Chcąc zabezpieczyć Zamawiającemu odpowiedni termin do opłacenia faktury, proponujemy dostarczenie jej w sposób elektroniczn

**Odpowiedź:**

Zamawiający oświadcza, że akceptuje faktury w formie elektronicznej.

**Pytanie nr 7.**

W projekcie umowy § 5 ust. 8 Zamawiający umieścił zapis: „Wszelkie należności wynikające z umowy objęte są

zakazem sprzedaży oraz cesji wierzytelności (w tym również odsetek) nie mogą być przelane na rzecz osób trzecich bez zgody Zamawiającego”. Wykonawca wnosi o wykreślenie. Umieszczony zapis, w przypadku powstania wierzytelności, sprawi, że Wykonawca będzie miał ograniczone możliwości reagowania w celu odzyskania swoich należności.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu treści umowy.

Wykonawca prosi o wykreślenie w projekcie umowy w § 5 ust. 4 słów: „prawidłowo” oraz „podpisane przez Wykonawcę” zgodnie z poniższą argumentacją - Wykonawca wyjaśnia, że przepisy prawa nie przewidują instytucji „prawidłowo” wystawionej faktury VAT. Ustawa o podatku od towarów i usług w art. 106e wymienia niezbędne elementy, która musi zawierać faktura. W przypadku błędów lub braków w fakturze podatnik zobowiązany jest zgodnie z art. 106j wystawić fakturę korygującą bądź notę korygującą – zgodnie z art. 106k. Faktura korygująca/nota księgowa nie dokumentuje odrębnego, niezależnego zdarzenia gospodarczego, lecz odnosi się ściśle do stanu zaistniałego w przeszłości. Punktem odniesienia do faktury korygującej/noty księgowej jest zatem faktura pierwotna. Faktura korygująca/nota księgowa powinna bowiem oprócz elementów korygowanych odzwierciedlać stan, w którym była wystawiona faktura pierwotna. W świetle powyższych uwag Wykonawca wnosi o wykreślenie zapisu ust. 12 w szczególności odnoszącego się do usprawiedliwienia braku uiszczenia zapłaty przez Zamawiającego za wystawiona fakturę nawet bez złożonego wniosku o jej korektę.

**Odpowiedź:**

Zamawiający dokonał modyfikacji i poprawił zapisy projektu umowy.

**Pytanie nr 8.**

Czy odniesienie do § 4 ust. 20 występujące w Projekcie umowy w § 7 ust. 3 jest poprawne?

**Odpowiedź:**

Zamawiający dokonał modyfikacji i poprawił zapisy projektu umowy.

**Pytanie nr 9.**

Wykonawca wnosi o modyfikację § 7 Projektu umowy ust 3 w zakresie kary umownej stosując zapis: „Żądać od

Wykonawcy zapłaty kary umownej w wysokości 3% niezrealizowanej wartości umowy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu treści umowy.

**Pytanie nr 10.**

Czy odniesienie do § 2 ust. 2 występujące w Projekcie umowy w § 7 ust. 4 jest poprawne?

**Odpowiedź:**

Zamawiający dokonał modyfikacji i poprawił zapisy projektu umowy.

**Pytanie nr 11.**

Odpowiedzialność operatora pocztowego za niewykonanie lub nienależyte wykonania usługi są uregulowane w Prawie Pocztowym, zatem Wykonawca wnosi o zmianę § 7 ust. 5 umowy na: „W przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania usługi pocztowej przez Wykonawcę, w tym utraty, ubytku lub uszkodzenia przesyłki pocztowej, Zamawiającemu przysługuje odszkodowanie na zasadach u wysokościach określonych w ustawie Prawo pocztowe”

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu treści umowy.

**Pytanie nr 12.**

Wykonawca z przyczyn wskazanych w pytaniu 10, wnosi o wykreślenie z umowy jej § 7 ust. 6.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że § 7 ust. 6 dotyczy limitu kar umownych.

**Pytanie nr 13.**

Zamawiający wskazał w § 7 ust. 9 Projektu umowy, iż potrąci wartość kary umownej z wynagrodzenia należnego

Wykonawcy. Zamawiający natomiast nie przewidział procedury wyjaśniania kwestii dotyczących nałożenia kary

umownej. W związku z tym Wykonawca proponuje ww § 7 ust. 9 Projektu umowy dopisać na końcu zdania: „po

uprzednim umożliwieniu stronie odniesienia się na piśmie do stawianych zarzutów skutkujących nałożeniem kary

umownej, tj. po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego i potwierdzeniu i wysokości naliczonej kary umownej

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu treści umowy.

**Pytanie nr 14.**

Zamawiający w § 7 ust. 10 Projektu umowy podaje łączny limit kar umownych. Wykonawca wnosi o zmianę limitu tych kar na 1% od niezrealizowanej wartości umowy

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu treści umowy.

**Pytanie nr 15.**

Wykonawca prosi o potwierdzenie, czy wskazane w formularzu ofertowym w poz. 18 zwrot: „S,M.L” dotyczy

poniższych rozmiarów:

Format S – wymiar do 9x40x65 (cm), waga do 20 kg

Format M – wymiar do 20x40x65 (cm), waga do 20 kg

Format L – wymiar do 42x40x65 (cm), waga do 20 kg

Format XL – wymiar do 60x60x70 (cm), waga do 20 k

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza.

**Pytanie nr 16.**

Zamawiający dopuszcza możliwość powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcy/om. W dokumentach zamówienia Zamawiający określił również, że postępowanie prowadzone jest w oparciu o przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych. Czy słusznie interpretujemy, że również w zakresie podwykonawstwa zastosowanie będą miały właściwe przepisy przedmiotowej ustawy? Podwykonawstwem w rozumieniu ustawy Prawo zamówień publicznych nie jest każda relacja między dwoma podmiotami, ale tylko taka, która bazuje na umowie zawartej między wykonawcą a podwykonawcą w formie pisemnej, o charakterze odpłatnym, na mocy której podwykonawca zobowiązuje się wykonać część zamówienia. Z powyższego wynika, że podwykonawstwo polega na bezpośredniej realizacji części zamówienia przez podmiot niebędący wykonawcą oraz, że można wyróżnić trzy charakterystyczne cechy umowy podwykonawstwa, tzn. pisemność, odpłatność i jej przedmiot – czyli świadczenie wykonania określonej części zamówienia publicznego.

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza.

**Pytanie nr 17.**

Czy Zamawiający uwzględni w treści dokumentów postępowania, wśród podstaw wykluczenia, o których mowa w art. 109 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, podstawę wskazaną w przepisie art. 109 ust. 1 pkt 8? Czy w razie stwierdzenia względem danego wykonawcy sytuacji opisanej art. 109 ust. 1 pkt 8, 10 ustawy Pzp Zamawiający oceni prawidłowość złożenia przez tego wykonawcę oferty pod kątem podstaw odrzucenia przewidzianych art. 226 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych?

**Odpowiedź:**

Tak jak z treści art. 109 … ustawy Pzp wynika cyt.: *„Zamawiający może wykluczyć (…)”* nie jest to zapis obligatoryjny i skoro nie ma w treści SWZ zapisu o wykluczeniu z art. 109 ust. 1 pkt. 8 to znaczy, że Zamawiający nie postawił takiego warunku.

**Pytanie nr 18.**

Czy Zamawiający dopuszcza sytuację, w której nadawcą korespondencji nie będzie sam Zamawiający, a podmiot

działający na jego rzecz, co skutkować będzie tym, że zarówno na nadawanych przesyłkach oraz na dowodach

nadania będzie widniał inny podmiot niż Zamawiający?

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie ma podmiotów działajacych na jego rzecz.

***p.o. Kanclerza UKW***

***mgr Aniela Bekier-Jasińska***