



IGK.271.10.2024

Jaworzyna Śląska, 07.08.2024 r.

## INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Działając na podstawie przepisów art. 253 ust. 1 pkt 2 i art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.) Zamawiający informuje, iż w wyniku przeprowadzenia postępowania w trybie podstawowym bez negocjacji: **„Pełnienie nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadań inwestycyjnych na terenie gminy Jaworzyna Śląska w ramach zadania "Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej - budynki szkolne na terenie gminy Jaworzyna Śląska"”** prowadzonym przez Gminę Jaworzyna Śląska:

1. Odrzucono ofertę Wykonawcy **Firma ogólnobudowlana Stanisław Sitnik, ul. Żołnierzy II Armii W P 37, 68-131 Wymiarki**

### Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca pismem z dnia 25.07.2024 r. został wezwany do udzielenia wyjaśnień, zgodnie z art. 224 ustawy Pzp, dotyczących elementów oferty, mających wpływ na wysokość ceny. Zaproponowana cena oferty dała bowiem podstawę do twierdzenia, iż jest rażąco niska o co najmniej 30% w stosunku do wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług ustalonej przed wszczęciem postępowania. Wykonawca udzielił wyjaśnienia w wyznaczonym terminie jednak swoją kalkulację nie poparł żadnymi dowodami, o których pisał Zamawiający wskazując obszary, co do których Wykonawca powinien się ustosunkować. Tym samym przedstawiona kalkulacja odnosząca się do kosztów zatrudnienia osób skierowanych do realizacji zadań jest niewiarygodna. Nie można ustalić czy Wykonawca w rzeczywistości dysponuje taką liczbą osób na jakiej oparł swoją kalkulację. Przedstawiona kalkulacja nie ma zatem poparcia w dowodach i nie przekonuje co do prawidłowości wyliczeń. Tym samym Wykonawca nie przekonuje w swoich wyjaśnieniach odnośnie zaproponowanych cen.

### Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia” w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp „Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.”





2. Odrzucono ofertę Wykonawcy **Andrzej Lempart Przedsiębiorca Budowlany, ul. Krzycka 62, 53-020 Wrocław**

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca pismem z dnia 31.07.2024 r. został wezwany do udzielenia wyjaśnień, zgodnie z art. 224 ustawy Pzp, dotyczących elementów oferty, mających wpływ na wysokość ceny. Zaproponowana cena oferty dała bowiem podstawę do twierdzenia, iż jest rażąco niska o co najmniej 30% w stosunku do wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług ustalonej przed wszczęciem postępowania. Wykonawca udzielił wyjaśnienia w wyznaczonym terminie jednak swoją kalkulację nie poparł żadnymi dowodami, o których pisał Zamawiający wskazując obszary, co do których Wykonawca powinien się ustosunkować. Tym samym przedstawiona kalkulacja odnosząca się do kosztów zatrudnienia osób skierowanych do realizacji zadań jest niewiarygodna. Nie można ustalić czy Wykonawca w rzeczywistości dysponuje taką liczbą osób na jakiej oparł swoją kalkulację. Przedstawiona kalkulacja nie ma zatem poparcia w dowodach i nie przekonuje co do prawidłowości wyliczeń. Tym samym Wykonawca nie przekonuje w swoich wyjaśnieniach odnośnie zaproponowanych cen.

Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia” w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp „Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.”

3. Unieważniono prowadzone postępowanie na podstawie art. 255 pkt 2 w związku z art. 266 ustawy Pzp. Postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ wszystkie złożone oferty podlegają odrzuceniu.

W związku z powyższym postanowiono jak na wstępie.

BURMISTRZ  
  
Grzegorz Grzegorzewicz

