



Mazowiecki Zarząd
Dróg Wojewódzkich
w Warszawie

W-1.26.2.3.2025.1.... AK
Dot. 016/25

Warszawa, dnia 19.02.2025 r.

<https://platformazakupowa.pl/pn/mzdw>

dotyczy postępowania na:

Remont drogi wojewódzkiej nr 577 od km 32+480 (32+510) do km 37+078 (37+150) odc. Wszeliwy – Brzozów Stary – nr postępowania 016/25

Działając na podstawie art. 284 ust. 1, ust. 2, ust. 6 oraz art. 286 ust. 1, 9 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie uprzejmie Państwa informuje, iż otrzymał zapytania do Specyfikacji Warunków Zamówienia, na które niniejszym udziela odpowiedzi.

Pytanie 1

Niniejszym wnosimy o zmianę Specyfikacji Warunków Zamówienia postępowania poprzez:

Usunięcie z rozdziału VI „Podwykonawstwo” pkt 2, tj. obowiązku osobistego wykonania robót, o których mowa w przedmiarze w zakresie robót bitumicznych

Z uwagi na upływający w dniu 10.02.2025 r. termin złożenia odwołania od czynności Zamawiającego polegających na zastrzeżeniu w Specyfikacji Warunków Zamówienia wymogu osobistego wykonania robót bitumicznych wnoszę o poinformowanie Wnioskodawcy o decyzji Zamawiającego w dniu 10.02.2025 r. do godz. 13.00, aby zapewnić możliwość złożenia w terminie (tj. do końca dnia 10.02.2025 r.) odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej na treść SWZ ograniczającą, zdaniem Wnioskodawcy, konkurencję i nieproporcjonalną do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie

Oba rozważane postanowienia utrudniają uczciwą konkurencję, bezzasadnie zawężając krąg potencjalnych wykonawców mogących złożyć oferty niepodlegające odrzuceniu w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, bezpodstawnie ogranicza krąg podmiotów, którym wykonawca mógłby na zasadzie podwykonawstwa powierzyć część wykonania prac bez uszczerbku dla jakości i terminowości realizacji robót objętych Zamówieniem, a ponadto zostało zastrzeżone nie dla kluczowych zadań przy realizacji Zamówienia, lecz prac o charakterze powszechnym przy realizacji budowy, rozbudowy i remontu drogi wojewódzkiej lub krajowej.

Zgodnie z:

a) art. 121 PZP:

Zamawiający może zastrzec obowiązek osobistego wykonania przez wykonawcę kluczowych zadań dotyczących:

- 1) zamówień na roboty budowlane lub usługi lub
- 2) prac związanych z rozmieszczeniem i instalacją, w ramach zamówienia na dostawy.

b) art. 181 ust. 1 PZP:

1. Wykonawca może w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, w stosownych sytuacjach oraz w odniesieniu do konkretnego zamówienia, lub jego części, polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej podmiotów udostępniających zasoby, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków prawnych.

2. W odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia wykonawcy mogą polegać na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby, jeśli podmioty te wykonają roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane.

c) art. 462 ust. 1 PZP:

1. Wykonawca może powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcy.

d) art. 16 pkt 1 PZP:

Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

e) art. 112 ust. 1 PZP:

1. Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.

Ad. pkt 1) wniosku

Na kanwie rozważanego zagadnienia w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej podkreśla się m.in.

1. Wyrok KIO z dnia 5.02.2024 r., sygn. KIO 143/24: „Pod pojęciem „kluczowej części zamówienia” należy rozumieć prace, które stanowią elementy danego zamówienia o takiej wadze i znaczeniu, bez którego spełnienia nie jest możliwe osiągnięcie rezultatu wymaganego przez zamawiającego”.

2. Wyrok KIO z dnia 12.09.2022 r., sygn. KIO 2244/22: „Kluczowe zadania to z pewnością zadania istotne, krytyczne, wrażliwe z punktu widzenia zagwarantowania należytego wykonania zamówienia i dlatego wymagające wykonania przez podmiot, którego kwalifikacje zostały zweryfikowane w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia. Dotyczy to przede

wszystkim świadczeń, które zlecono wykonawcy ze względu na jego szczególne kwalifikacje, umiejętności, środki zarządzania jakością itp.”.

3. Wyrok KIO z dnia 5.07.2021 r., sygn. KIO 1381/21: „Zgodnie z art. 121 pkt 1 PrZamPubl zamawiający może zastrzec obowiązek osobistego wykonania przez wykonawcę kluczowych zadań dotyczących zamówień na roboty budowlane lub usługi. Uprawnienie wynikające z tego przepisu nie jest nieograniczone. Jest ono limitowane przedmiotowo, gdyż może dotyczyć wyłącznie części zamówienia określonych jako kluczowe. Artykuł 118 ust. 1 PrZamPubl daje wykonawcy w zależności od indywidualnych uwarunkowań danego postępowania możliwość powołania się na zdolności innego podmiotu w odniesieniu do całego zamówienia lub jego części. Natomiast z art. 118 ust. 2 PrZamPubl wynika, że podmioty, które udostępniają wykonawcy swoje zdolności dotyczące wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, zobowiązane są wykonać roboty budowlane lub usługi, w odniesieniu do których wymagane są udostępnione zdolności. Oznacza to, że realizacja przez zamawiającego uprawnienia wynikającego z art. 121 pkt 1 PrZamPubl ogranicza prawo wykonawcy do powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcy oraz do posłużenia się zasobami podmiotu trzeciego w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Uprawnienie zamawiającego jako odstępstwo od możliwości posłużenia się podwykonawcami w celu wykonania umowy w sprawie zamówienia publicznego **ma charakter wyjątku** (tak też w wyroku z 2 października 2020 r., sygn. akt KIO 2052/20 oraz uchwale z 11 sierpnia 2015 r., sygn. akt: KIO/KD 43/15). W konsekwencji, zgodnie z zasadą exceptiones non sunt extendendae, pojęcie „kluczowego zadania” użyte w art. 121 pkt 1 PrZamPubl nie może być wykładane dowolnie, w sposób umożliwiający zamawiającemu arbitralne ustalanie obowiązku osobistego wykonania zamówienia przez wykonawcę. **Decyzja zamawiającego o uznaniu części danego zamówienia za kluczowe może wpływać na konkurencję na rynku, powinna zatem następować wyłącznie w sytuacjach, które można uzasadnić w obiektywny sposób. Zamawiający nie może bowiem stawiać wymagań ponad swe obiektywnie uzasadnione potrzeby.** (...) Pojęcie "kluczowej części zamówienia" nie zostało zdefiniowane w ustawie, jednak jego wykładnię można odnaleźć w orzecznictwie. Za kluczowe części zamówienia należy uznać prace, które stanowią elementy danego zamówienia o takiej wadze i znaczeniu, że ich wykonanie wymaga osobistego zaangażowania wybranego wykonawcy, którego kompetencje oraz osobista odpowiedzialność wobec zamawiającego powinny zwiększyć szanse na wykonanie tego szczególnego elementu, a w następstwie również całego przedmiotu zamówienia, z należytą starannością (por. wyrok KIO z 27 maja 2019 r., sygn. akt KIO 867/19 oraz z 21 września 2021 r., sygn. akt KIO 1837/17). (...) Izba podziela pogląd zawarty w wyroku z 12 stycznia 2021 r. w sprawie o sygn. akt KIO 3321/20, zgodnie z którym „postawienie wymagania w zakresie osobistego wykonania nie może być jednak prostą reakcją na potrzebę wzmożonej pieczołowitości przy wykonaniu strategicznego zamówienia. Aby dany fragment przedmiotu zamówienia uznać za kluczowy i zobowiązujący wykonawcę do jego osobistego wykonania, niewystarczające jest strategiczne znaczenie zamówienia, gdyż przepisy ustawy nie różnicują w tym zakresie obowiązków zamawiającego w zależności od wagi i rangi danego zamówienia. Zastrzeżenie takie winno opierać się na zindywidualizowanych, obiektywnych okolicznościach zdalnych wykazać, że powierzenie

wykonania zadania w danym zakresie podwykonawcy może rzeczywiście prowadzić do wad wykonania zamówienia (...)”.

4. Wyrok KIO z dnia 03.02.2022 r., sygn. KIO 170/22: „Zamawiający, chcąc wprowadzić ograniczenie swobody wykonawcy, co do wyboru części zamówienia, jaka zostanie powierzona podwykonawcom, w tym posłużenia się zasobami podmiotu trzeciego, mając na uwadze zasadę prowadzenia postępowania z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji i niedoprowadzania do nieuzasadnionego ograniczenia wykonawcom dostępu do zamówienia, powinien mieć na uwadze, że jest to wyjątek od zasady, co oznacza, że nie może być interpretowany rozszerzająco. W związku z tym Zamawiający powinien wykazać, że w okolicznościach danego stanu faktycznego występuje pełne uzasadnienie dla jego wprowadzenia. (...) zgodnie z zasadą exceptiones non sunt extendendae, pojęcie „kluczowego zadania” użyte w art. 121 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych nie może być wykładane dowolnie, w sposób umożliwiający zamawiającemu arbitralne ustalanie obowiązku osobistego wykonania zamówienia przez wykonawcę. Decyzja zamawiającego o uznaniu części danego zamówienia za kluczowe może wpływać na konkurencję na rynku, powinna zatem następować wyłącznie w sytuacjach, które można uzasadnić w obiektywny sposób. Zamawiający nie może bowiem stawiać wymagań ponad swe obiektywnie uzasadnione potrzeby (...) Zamawiający przy określaniu warunków udziału w postępowaniu powinien mieć na uwadze wskazane w tych przepisach wytyczne, w tym winien określić warunki na poziomie proporcjonalnym do przedmiotu zamówienia, wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności, tj. takie bez których wykonawca nie będzie w stanie wykonać zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego. Służą one bowiem ocenie zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. Jednocześnie Zamawiający winien mieć na uwadze potrzebę nieograniczania w sposób nieuzasadniony konkurencji:”.

5. Wyrok KIO z dnia 13.05.2023 r., sygn. KIO 507/23: „Możliwość zatrudniania podwykonawców jest jednym z podstawowych uprawnień wykonawcy w toku realizacji zamówienia publicznego. Na mocy art. 462 Prawa zamówień publicznych wykonawca pozostaje w pełni uprawniony do realizowania zamówień publicznych przy ich pomocy”.

6. Wyrok KIO z dnia 12.04.2023 r., sygn. KIO 833/23: „Na zamawiającym spoczywa obowiązek wykazania, że w postępowaniu zachowana została konkurencja. W sytuacji, w której poszczególne parametry ograniczają konkurencję, zamawiający zobowiązany jest wykazać zasadność takich wymagań”.

7. Wyrok KIO z dnia 31.03.2023 r., sygn. KIO 759/23: „Niedopuszczalne jest takie opisanie przedmiotu zamówienia, które ogranicza możliwość złożenia ofert, a które nie jest konieczne dla zaspokojenia racjonalnych i obiektywnie uzasadnionych potrzeb zamawiającego. Zamawiający, opisując przedmiot zamówienia w sposób eliminujący funkcjonujące na rynku rozwiązania, musi więc być w stanie przedstawić racjonalne i przekonujące wyjaśnienie takiego działania”.

Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy należy stwierdzić, że Zamawiający organizując postępowania na terenie województwa mazowieckiego dla powiatów: gostynińskiego, sochaczewskiego, płockiego i innych ościennych zna lokalnych wykonawców

i wie, jakimi potencjałem kadrowy, zasobami technicznymi i doświadczeniem dysponują wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówień na tym obszarze. **Zamawiający doskonale zdaje sobie również sprawę, że na większości postępowań na tym obszarze oferty składa ograniczone, to samo grono wykonawców. Zamawiający doskonale orientuje się w ich potencjale technicznym i kadrowym w związku ze składanymi podmiotowymi środkami dowodowymi.** Kwestionowane postanowienia SWZ, świadomie bądź nie, zmierzają zatem do ograniczenia kręgu podmiotów zdolnych do złożenia oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Co więcej, w większości postępowań, których ogłoszenia zostały opublikowane na stronie www.platformazakupowa.pl, Zamawiający nie przewidział obowiązku osobistego wykonania jakiegokolwiek zakresu prac, np. postępowanie nr 283/24, 277/24, 005/25. Dominują ogłoszenia, w których treści nie przewidziano zastrzeżenia obowiązku osobistego wykonania kluczowych części zamówienia, zatem niniejszy wniosek należy uznać za uzasadniony.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że pozostawia zapisy SWZ w zakresie rozdziału VI „Podwykonawstwo” pkt 2, tj. obowiązku osobistego wykonania robót, o których mowa w przedmiarze w zakresie robót bitumicznych bez zmian.

Pytanie 2

Niniejszym wnosimy o zmianę Specyfikacji Warunków Zamówienia postępowania poprzez:

Zmianę postanowienia rozdziału VIII pkt 2 ppkt 4) lit. a) poprzez wykazanie wykonania co najmniej **jednej** roboty budowlanej polegającej na remoncie, przebudowie, rozbudowie lub budowie **drogi publicznej** o wartości zgodnej z zakresem prac o wartości nie mniejszej niż 5.500.000,00 zł (pięć milionów pięćset tysięcy złotych) brutto.

Ad. pkt 2 wniosku

1) Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20.01.2023 r., sygn. KIO 49/23: „Wskazać należy, iż jakkolwiek zamawiający posiada swobodę w ukształtowaniu warunków udziału w postępowaniu, to jednak warunki muszą odnosić się do konkretnego zamówienia publicznego i jego przedmiotu. Ponadto formułując warunki udziału w postępowaniu zamawiający powinien wdrażać je jako minimalne poziomy zdolności, co wymaga uwzględnienia specyfiki danego zamówienia, rodzaju, przedmiotu, zakresu czy ilości. Celem warunków określanych przez zamawiającego jest zapewnienie, aby zamówienie było realizowane przez podmiot dający rękojmię jego należytego wykonania. Niezbędne jest zatem **zachowanie równowagi** między interesem zamawiającego, a interesem wykonawcy, po to aby nadmierne wymagania zamawiającego nie doprowadziły do wyeliminowania z postępowania wykonawców zdolnych do prawidłowej realizacji zamówienia publicznego.”

2) „Zgodnie z art. 112 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia,

w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. Przepis ma na celu przede wszystkim niedopuszczenie do sytuacji, w której zamawiający formułowałby nadmierne w stosunku do przedmiotu zamówienia warunki udziału w postępowaniu, tj. takie warunki, których spełnienie nie jest niezbędne do należytego wykonania zamówienia i które w efekcie - w sposób nieuzasadniony ograniczają dostęp do zamówienia niektórym wykonawcom. Na konieczność przestrzegania zasady proporcjonalności zwracał również uwagę TSUE w wyroku z 23 grudnia 2009 r., C-376/08, Serrantoni Srl i Consorzio stabile edili Scrl v. Comune di Milano, ECLI:EU:C:2009:808, w którym wskazał, że przy określaniu, jacy wykonawcy nie mogą wziąć udziału w postępowaniu, niezbędne jest zachowanie zasady proporcjonalności, a więc ograniczania konkurencji gwarantowanej w Traktacie ustanawiającym Wspólnotę Europejską **w stopniu jak najmniejszym i jedynie niezbędnym dla osiągnięcia celów**. W wyroku z 27 października 2005 r., C-234/03, Contse S.A., Vivisol Srl, Oxigen Salud SA v. Instituto Nacional de Gestión Sanitaria (Ingesa), ECLI:EU:C:2005:644, TSUE orzekł, że naruszeniem Traktatu jest żądany przez zamawiającego wymóg doświadczenia, który powinni udowodnić wykonawcy, jeśli nie jest niezbędny dla oceny zdolności wykonawcy do wykonania zamówienia" (wyrok KIO z dnia 28.09.2022 r., sygn. KIO 2390/22).

3) "Z przepisów art. 112 ust. 1 i art. 116 ust. 1 PrZamPubl wynika, że warunki udziału w postępowaniu są określane w celu zbadania, czy wykonawca posiada zdolność do należytego wykonania zamówienia. Muszą być one zatem określone na takim poziomie, aby można było sprawdzić, czy dany wykonawca posiada potencjał zapewniający należyte wykonanie zamówienia, ale z drugiej strony ustawodawca wymaga, aby poziom ten wskazywał minimalny wymagany potencjał potrzebny do należytego wykonania zamówienia. Warunki udziału w postępowaniu muszą być zatem określone w taki sposób, aby w ich ramach badany **był ten potencjał wykonawcy, który jest rzeczywiście niezbędny do należytego wykonania zamówienia**. Wynika to także z użytego przez ustawodawcę sformułowania "proporcjonalny do przedmiotu zamówienia", co również potwierdza, że **warunki nie mogą być nadmierne do przedmiotu zamówienia, w sposób nieuzasadniony ograniczające dostęp do zamówienia wykonawcom, którzy są w stanie należycie wykonać zamówienie**" (wyr. KIO z 15.2.2022 r., KIO 261/22, Legalis).

4) „Skoro zgodnie z art. 112 ust. 1 Prawa zamówień publicznych warunki udziału w postępowaniu mają być określone w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz wyznaczają minimalny poziom zdolności wykonawcy, to przepis ten jest nie tylko zasadą, według której warunki mają być formułowane na etapie publikacji SWZ lub Ogłoszenia o zamówieniu, ale stanowi także dyrektywę interpretacyjną, która ma zastosowanie do oceny zdolności wykonawcy" (wyrok KIO z 22.11.2022 r., sygn. KIO 2959/22).

5) „Warunek udziału w postępowaniu w postaci doświadczenia powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz do niego proporcjonalny. Warunki udziału w postępowaniu są stawiane w celu zbadania, czy wykonawca posiada zdolność do należytego wykonania zamówienia. Muszą być one zatem określone na takim poziomie, aby można było zweryfikować, czy dany wykonawca ma potencjał zapewniający należyte wykonanie zamówienia i nie mogą być nadmiarowe. Ustawodawca wymaga, aby poziom warunku wskazywał minimalny wymagany potencjał potrzebny do należytego wykonania zamówienia.

Warunki udziału w postępowaniu muszą być zatem określone w taki sposób, aby w ich ramach zbadać ten potencjał wykonawcy, który jest rzeczywiście niezbędny do należytego wykonania zamówienia. Wynika to także z użytego przez ustawodawcę sformułowania „proporcjonalny do przedmiotu zamówienia”, co również potwierdza, że warunki nie mogą być nadmierne w stosunku do przedmiotu zamówienia bądź w sposób nieuzasadniony ograniczające dostęp do zamówienia wykonawcom, którzy są w stanie należycie wykonać zamówienie” (wyrok KIO z 21.11.2022 r., sygn. KIO 2931/22).

Przenosząc powyższe zapatrywania na niniejszą sprawę wymóg wykazania przez wykonawcę, że wykonał w ciągu ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert co najmniej 2 roboty budowlane polegające na remoncie, przebudowie, rozbudowie lub budowie drogi kategorii wojewódzkiej lub krajowej o wartości nie mniejszej niż 5.500.000,00 zł brutto każda sam w sobie jest nieproporcjonalny do przedmiotu Zamówienia, a sprzężony z obowiązkiem osobistego wykonania robót bitumicznych, istotnie ogranicza konkurencję i jest nadmierny. Multiplikacja zdolności technicznej w przypadku, gdy ustawodawca wyraźnie odwołuje się do „minimalnych poziomów zdolności”, musi mieć zatem uzasadnioną okolicznościami sprawy przyczynę. Roboty objęte Zamówieniem nie mają charakteru skomplikowanego, można by wręcz stwierdzić, że na ich przebiegu nie da się wskazać żadnych odbiegających od standardowego zakresu rzeczowego zobowiązania obejmującego budowę, przebudowę czy remont drogi publicznej. **Jeśli wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia dysponuje doświadczeniem zawodowym na jednym zadaniu o wartości co najmniej 5.500.000,00 zł (w przypadku drogi krajowej lub wojewódzkiej) lub wieloma o takiej wartości dla dróg publicznych, to jest to wystarczające do oceny jego zdolności do należytego wykonania Zamówienia.** Z dokumentacji udostępnionej na stronie www.platformazakupowa.pl nie wynika, jakie okoliczności determinują konieczność wykazania doświadczenia większego, niż jedno postępowanie o rozważanej wartości. Jeśli wykonawca legitymuje się doświadczeniem na jednym zadaniu o co najmniej takiej wartości to daje rękojmię należytego wykonania Zamówienia.

W tym zakresie należy wskazać na postępowania prowadzone przez Zamawiającego, które dotyczą dróg wojewódzkich, a w zdolności technicznej lub zawodowej za wystarczające Zamawiający uznaje wykazanie wykonania robót na drogach publicznych. Tytułem przykładu należy wskazać postępowania: 005/25, 004/25, 283/24, 284/24. Wnioskodawca przeanalizował dokumentację dotyczącą w/w postępowań oraz niniejszego i nie znajduje podstaw do różnicowania, a zatem i ograniczania konkurencji poprzez wprowadzenie w Zamówieniu wymogu wykazania doświadczenia w zakresie dróg wojewódzkich lub krajowych. Zamawiający w żaden sposób nie uzasadnił, jakie przesłanki leżą u podstaw różnicowania wymogu posiadanego doświadczenia, jeśli postępowania dotyczą tej samej kategorii drogi – drogi wojewódzkiej. W jednych arbitralnie przyjmowane jest, że wystarczające jest doświadczenie dla dróg publicznych, w drugich – akurat tam, że Wnioskodawca ogniskuje swoją praktykę i składa oferty – Zamawiający uznaje za zasadne wprowadzenie ograniczenia do dróg krajowych lub wojewódzkich, doskonale znając potencjał Wnioskodawcy i składane przez niego na przestrzeni ostatnich kilku lat referencje na różnych zadaniach organizowanych przez Zamawiającego.

Wobec powyższego wnosimy jak na wstępie.

Oraz

Uzupełnienie wniosku o zmianę SWZ

W związku z powyższym prosimy o informację, czy Zamawiający uzna warunek określony w rozdziale VIII pkt 2 ppkt 4) lit. a) SWZ za spełniony dla wyżej wymienionych robót lub o zmianę postanowienia rozdziału VIII pkt 2 ppkt 4) lit. a) poprzez wykazanie wykonania co najmniej dwóch robót budowlanych polegających na remoncie, przebudowie, rozbudowie lub budowie drogi wojewódzkiej o wartości zgodnej z zakresem prac o wartości nie mniejszej niż **4.500.000,00 zł (cztery miliony pięćset tysięcy złotych) brutto**.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia zapisy rozdziału VIII pkt 2 ppkt 4) lit. a) na:

Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże, że:

a) wykonał w ciągu ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie, co najmniej:

– 2 roboty budowlane polegające na remoncie, przebudowie, rozbudowie lub budowie drogi kategorii wojewódzkiej lub krajowej o wartości nie mniejszej niż 4 500 000,00 zł brutto każda.

Pytanie 3

Prosimy o potwierdzenie dokładnego zakresu remontu. Na podanym kilometrażu od km 32+480 (32+510) do km (37+150) zlokalizowane są dwa ronda, których remont nie jest ujęty w przedmiarze.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza zakres remontu zgodnie z przedmiarem robót, jednocześnie informuje, iż przewidziany remont nie obejmuje dwóch rond w miejscowości Brzozów. Odcinek do remontu został wskazany na załączonym planie (załącznik nr 1 do odpowiedzi).

Ze względu na udzieloną odpowiedź do pytania nr 2 Zamawiający informuję, że zmianie ulegają zapisy SWZ w poniższym zakresie:

- Rozdział VIII pkt 2 ppkt 4 lit. a) Części I SWZ

Brzmienie SWZ przed zmianą:

„(...) 2. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące: (...)

4) zdolności technicznej lub zawodowej:

Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże że:

„a) wykonał w ciągu ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej:

- 2 roboty budowlane polegające na remoncie, przebudowie, rozbudowie lub budowie drogi kategorii wojewódzkiej lub krajowej o wartości nie mniejszej niż 5 500 000,00 brutto każda.”

Aktualne brzmienie:

„(...) 2. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące: (...)

4) zdolności technicznej lub zawodowej:

Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże że:

„a) wykonał w ciągu ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej:

- 2 roboty budowlane polegające na remoncie, przebudowie, rozbudowie lub budowie drogi kategorii wojewódzkiej lub krajowej o wartości nie mniejszej niż 4 500 000,00 brutto każda.”

Opublikowane odpowiedzi / zmiany są wiążące i dotyczą wszystkich uczestników postępowania.

Dyrektor
Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich
w Warszawie
Grzegorz Obłąkowski

Załączniki:

- 1) Załącznik nr 1 – Plan wskazujący odcinek do remontu

Sprawę prowadzi: Agata Krajewska