1. Prosimy o opis technologii wykonania wykopu na potrzeby drenażu opaskowego. Opis musi zawierać informacje na temat szerokości wykopu, sposobu zabezpieczenia ścian wykopu- rodzaj szalunku, sposób rozwiązania kolizji z liczną istniejącą infrastrukturą podziemną, zgłoszeń i zgód, które musi uzyskać Inwestor od właścicieli infrastruktury podziemnej narażonej na uszkodzenie w wyniku zaplanowanych robót.

Odpowiedź: Opis technologii wykonania wykopu dla potrzeb drenażu opaskowego zawierający m.in. informacje na temat szerokości wykopu, sposobu zabezpieczenia ścian wykopu, rodzaju szalunku, sposobu rozwiązania kolizji z liczną istniejącą infrastrukturą podziemną, zgłoszeń i zgód, które musi uzyskać **Wykonawca (działający jako pełnomocnik Zamawiającego)** od właścicieli infrastruktury podziemnej narażonej na uszkodzenie w wyniku zaplanowanych robót jest do realizacji po stronie Wykonawcy na etapie przygotowania projektu warsztatowego i technologii realizacji prac, do przedstawienia Zamawiającemu do akceptacji.

1. W jakim terminie Inwestor planuje wykonanie ciepłociągu i węzła cieplnego?

Odpowiedź: Wykonanie ciepłociągu i węzła cieplnego przed realizacją robót ziemnych, utwardzeń i zagospodarowania terenu jednak nie później niż do 10.09.2025r. dla przebudowy ciepłociągu i do 17.10.2025r. dla rozbudowy węza cieplnego (zgodnie z podpisaną umową z gestorem sieci). Szczegółowy harmonogram prac ujmujący roboty związane z przebudową ciepłociągu i węzła cieplnego do opracowania przez Wykonawcę do akceptacji Zamawiającego.

1. Prosimy o przesłanie aktualnego rysunku zagospodarowania terenu z naniesionym drenażem z pieczątką właściwego urzędu geodezyjnego.

Odpowiedź:

Brak konieczności opracowania rysunku zagospodarowania terenu z naniesionym drenażem. Przewiduje się realizację na podstawie danych opisowych: Drenaż należy wykonać na działce Zamawiającego nr 117/1 oraz na działce nr 65/10 - podczas wykonywania docieplenia elewacji. Drenaż wzdłuż ulicy Sienkiewicza wykonać w części zasypywanej piwnicy - oś G; wzdłuż ulicy Moniuszki od wewnętrznego lica ściany wzdłuż osi IX.

1. Prosimy o potwierdzenie czy w oknach poz. 05, 06, 07, 07a niezbędne jest zastosowanie okuć w kl. RC3 oraz szyb laminowanych P5A ? Zapis ten pojawił się w obecnej wersji projektu

Odpowiedź:

Wymóg dotyczy okien na kondygnacjach na parterze i pierwszym piętrze z uwagi na potrzebę spełnienia wymagań dla przestrzeni wystawienniczych stawianych przez Narodowy Instytut Muzealnictwa i Ochrony Zbiorów. Na wyższych kondygnacjach od wymogu odstępuje się.

1. Prosimy o potwierdzenie ile par drzwi wewnętrznych kabinowych ma posiadać winda D2. Według rzutów otwiera się ona w piwnicy i na parterze na stronę zachodnią a na pozostałych 4 kondygnacjach na stronę wschodnią.

Odpowiedź: Tak, jest to winda przelotowa – piwnica i parter drzwi na zachód pozostałe kondygnacje na wschód.

1. Prosimy o weryfikację klas odporności ogniowej drzwi przystankowych windy D2. Według opisu winda ma mieć 4 pary drzwi w klasie EI120 oraz 2 pary w klasie EI60, natomiast na rzutach są oznaczone jako 1 drzwi EI60 w piwnicy, 1 drzwi EIS30 na parterze, 1 drzwi EI30 na poddaszu. Drzwi na 1. 2. i 3. piętrze są oznaczone jako bezklasowe.

Odpowiedź: Zgodnie z opisami na rzutach.

1. Prosimy o podanie kolorystyki drzwi z zestawienia „PT-2-Sienkiewicza\_21 Zestawienie drzwi wewnętrznych-A-414”

Odpowiedź: Zgodnie z opisem branży architektura pkt. 7.14 . - Ślusarka aluminiowa wewnętrzna kolor „płynnego” mosiądzu, Należy przedstawić miarodajne próbki malowania do wyboru i akceptacji Projektanta oraz Zamawiającego.

1. W nawiązaniu do informacji dotyczącej wielkości aktualnego przyłącza elektrycznego w budynku prosimy o informację czy z technicznego punktu widzenia możliwe jest zwiększenie mocy przyłączeniowej na czas prowadzenia robót budowlanych bez wymiany istniejącego kabla zasilającego?

Odpowiedź: Zamawiający nie jest uprawniony do udzielenia informacji w temacie zwiększenia mocy i niezbędnych inwestycji z tym związanych, w tej kwestii należy skontaktować się z właścicielem infrastruktury- PGE Dystrybucja S.A.

1. Prosimy o wyjaśnienie jakie okna należy wycenić w ścianie północnej w osi I. Czy mają to być okna aluminiowe czy drewniane? Na rzutach są oznaczenia okien aluminiowych O7, O7`, O7a, O7a`, O7b, O7b` i są to oznaczenia zgodne z zestawieniem aluminium. W zestawieniu okien drewnianych nadal są okna O7, O7a (wraz z informacją o okuciach R3 i szybach antywłamaniowych) które występowały w poprzedniej wersji projektu.

Odpowiedź: Należy wycenić okna O7, O7`, O7a, O7a`, O7b, O7b` aluminiowe, a w poziomie I piętra należy przewidzieć okna w klasie RC3 i szyby antywłamaniowe. Wszystkie okna mają pełnić rolę balustrady.

1. Prosimy o potwierdzenie celowości wyceny w oknach O1 i O2 na parterze okuć klasy R3 i szklenia w klasie P5A przy jednoczesnym montażu w tych oknach krat stalowych.

Odpowiedź: Do oferty należy przyjąć okna O1 i O2 na parterze w klasie R3 i szklenia P5A

1. Prosimy o podanie prawidłowych wymiarów cokołów na PZT – w specyfikacji są podane wymiary 81x81x81cm oraz 81x41x81 cm. PS. Standardowe produkty tego typu mają wymiar 41x41x41 cm.

Odpowiedź:

Do wyceny należy przyjąć 81x81x81cm

1. Prosimy o przesłanie w wersji PDF rysunku „PT-2-Sienkiewicza\_21 A-104\_RZUT II PIETRA-PTW-A-104\_RZUT”- plik umieszczony na serwerze jest uszkodzony.

Odpowiedź: Zamawiający załącza zaktualizowany plik poprawnie działający.

13. Prosimy o wskazanie zakresu obsługi serwisowej obiektu podczas jej trwania a w szczególności:

- czy w zakres kosztów serwisów wchodzą materiały eksploatacyjne (filtry, źródła światła, łożyska)

- koszty przeglądów okresowych (ślusarka, centrale wentylacyjne itp.)

- koszty miesięcznej konserwacji urządzeń dźwigowych

- koszty przeglądów UDT

- wymagane zgodnie z PB przeglądy okresowe budynku wraz z pomiarami elektrycznymi i protokołami prób szczelności instalacji

- koszty utrzymania i pielęgnacji terenów zielonych

Odpowiedź:

Zamawiający przewiduje konieczność obsługi serwisowej po stronie Wykonawcy w zakresie:

- materiałów eksploatacyjnych (filtry, łożyska itp) dla instalacji wentylacji, klimatyzacji i wind oraz podnośników,

- przeglądów okresowych (ślusarka, centrale wentylacyjne, windy, podnośniki itp.),

- miesięcznej konserwacji urządzeń dźwigowych,

- przeglądów UDT.

Poza zakresem Wykonawcy:

- wymiana materiałów eksploatacyjnych w zakresie źródeł światła,

- wymagane zgodnie z PB przeglądy okresowe budynku wraz z pomiarami elektrycznymi i protokołami prób szczelności instalacji

- koszty utrzymania i pielęgnacji terenów zielonych

1. Prosimy o potwierdzenie konieczności montażu krat w oknach na parterze budynku.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza – należy wycenić montaż krat w oknach na parterze budynku zgodnie z projektem.

1. Prosimy o wyjaśnienie czy dołączona do dokumentacji ofertowej dokumentacja wychodząca z WUOZ (pisma, decyzje itp.) jest kompletna.

Odpowiedź:

Dołączona do dokumentacji ofertowej dokumentacja wychodząca z WUOZ (pisma, decyzje itp.) jest kompletna – stan na dzień 06.05.2024r.

1. W przekazanych przedmiarach branży budowlanej dział 1.25 GALERIE G1-G3 podano przedmiar sufitów metalowych tylko dla jednej kondygnacji. Prosimy o potwierdzenie, iż sufity podwieszane należy wykonać zgodnie z dokumentacją na każdym poziomie balkonów, co stanowi łącznie 174,6 m2.

Odpowiedź:

Sufity metalowe należy wykonać na każdej kondygnacji galerii komunikacyjnej łącznie z parterem i podcieniem na parterze.

1. W przedmiarach branży budowlanej w dział 1.28 SUFITY PODWIESZANE występują znaczne rozbieżności względem dokumentacji:
* Brak sufitów wyspowych, akustycznych z wełny mineralnej gr. 40 mm w ilości ok. 400 m2
* Brak sufitów napinanych typu Barisol w ilości 191,00 m2
* Brak sufitów higienicznych modułowych 60x60 oraz blend g-k w ilości ok. 400 m2
* Brak sufitów stalowych typu TECUGOLD w ilości 73,00 m2

Prosimy o potwierdzenie, iż sufity podwieszane należy wycenić zgodnie z ilościami i specyfikacją materiałową zamieszczoną w dokumentacji projektowej.

Odpowiedź:
Tak, należy wycenić zgodnie z dokumentacją projektową.

1. W zakresie §16 ust. 7 pkt a) wzoru umowy. Wnosimy o zmniejszenie sumy ubezpieczenia np. do 50% kwoty kontraktu lub do 30 mln zł lub o skrócenie okresu posiadania polisy na wartość kontraktu jedynie na czas realizacji robót budowlanych. Wskazujemy, że aktualny zapis generuje niepotrzebnie dodatkowy koszt (co najmniej 1 mln zł), co z kolei powoduje naruszenie zasad uczciwej konkurencji i proporcjonalności. Większość Wykonawców nie będzie mogła spełnić stawianego przez Zamawiającego wymogu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychyla się do niniejszej prośby.

1. Dotyczy rozdz. III ust. 4 SWZ oraz rozdz. XIX ust. 2 pkt b) SWZ. Wnosimy o skrócenie minimalnych i maksymalnych okresów gwarancyjnych przy ustaleniu, że minimalny okres gwarancji wynosi 36 m-cy, a maksymalny 60 m-cy. Ustalenie zbyt długiego okresu gwarancji w rzeczywistości działa na szkodę Zamawiającego, gdyż powoduję wyższą cenowo ofertę. Nadto obowiązkiem Zamawiającego będzie przestrzeganie wszelkich wytycznych dotyczących prawidłowego użytkowania obiektu w tym okresie, co będzie generowało dodatkowe koszty po stronie Zamawiającego. Nieprzestrzeganie zasad użytkowania określonych w gwarancji przez cały okres jej trwania spowoduje utratę tejże gwarancji. Wskazać należy, że również Prokuratoria Generalna prezentuje stanowisko, aby Zamawiający wyważał warunki przetargowe, tak by były realne do wykonania i nie zawyżały sztucznie oferty cenowej.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychyla się do niniejszej prośby.

1. Dotyczy rozdz. XIX ust. 2 pkt b) „Uwaga” SWZ. Wnosimy o wykreślenie zapisu. Wskazujemy, że odpowiedzialność za wady ponowi Wykonawca i nie ma konieczności przerzucania tożsamej odpowiedzialności na podwykonawcę. Poza tym, wielu podwykonawców nie udziela aż tak długich gwarancji na realizowane roboty, zaś wydłużenie gwarancji będzie wiązało się z ponoszeniem dodatkowych kosztów.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychyla się do niniejszej prośby.

1. Dotyczy rozdz. IV ust. 11 oraz rozdz. X ust. 7 SWZ. Wnosimy o wykreślenie zapisu, jako wymogu znacząco ograniczającego zarówno konkurencję, jak i wpływającego na terminowość wykonania przedmiotu umowy.

Odpowiedź:

Zapisy rozdz. IV ust. 11 oraz rozdz. X ust. 7 SWZ pozostają bez zmian.

1. Dotyczy §4 ust. 2 zdanie drugie projektu umowy. Wnosimy o wykreślenie słów: „prac projektowych”, albowiem przedmiotem umowy są roboty budowlane, które mają zostać zrealizowane na podstawie dokumentacji projektowej udostępnionej przez Zamawiającego Ponadto, zgodnie z ugruntowanym stanowiskiem judykatury oraz doktryny, dostarczona Wykonawcy przez Zamawiającego dokumentacja projektowa winna spełniać wymogi, o których mowa w Prawie budowlanym. Powinna ona być kompletna oraz zawierać rozwiązania zgodne z przepisami techniczno-budowlanymi, obowiązującymi normami oraz zasadami wiedzy technicznej. Z przepisów Prawa budowlanego wynika, że to obowiązkiem projektanta jest opracowanie projektu w sposób spełniający w/w wymogi oraz w sposób, który uczyni go przydatnym do konkretnych warunków użytkowych, zgodnie z przeznaczeniem obiektu. Zatem projekt wykonany przez projektanta i dostarczony Wykonawcy przez Zamawiającego winien zawierać wszystkie niezbędne rozwiązania dla prawidłowego wykonania robót budowalnych stanowiących przedmiot umowy. Na Wykonawcy nie ciąży obowiązek sprawdzenia dostarczonej przez Inwestora dokumentacji projektowej. Wykonawca musi jedynie umieć odczytać projekt i prowadzić inwestycję zgodnie z nim i zasadami sztuki budowlanej, a w razie ujawnienia się wad w projekcie, które mogłyby uniemożliwić prawidłowe wykonanie robót, lub konieczność wykonania robót dodatkowych – zawiadomić o tym Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody zmianę zapisów §4 ust. 2 projektu umowy w wyżej określonym zakresie. Projekt nie obejmuje wszystkich szczegółów realizacyjnych i nie stanowi projektowej dokumentacji warsztatowej, która jest w zakresie Wykonawcy prac. Opracowany projekt zawiera wszystkie niezbędne rozwiązania dla prawidłowego wykonania robót budowalnych stanowiących przedmiot umowy, ale nie opisuje wszystkich szczegółów wykonawczych.

1. Dotyczy §4 ust. 3 wzoru umowy. Wnosimy o wykreślenie z zapisu obowiązku serwisowania (w tym zakupu materiałów eksploatacyjnych i naturalnie zużywających się), albowiem zgodnie z orzecznictwem KIO (m.in. sygn. akt KIO 171/13), wykonawca robót budowlanych jest zobowiązany tylko do usuwania wad i usterek wykonanych robót, a nie do wykonywania czynności eksploatacyjnych. Zatem, wszelkie świadczenia/usługi nie mieszczące się w pojęciu zamówienia o roboty budowalne i nie związane bezpośrednio z tymi robotami, nie mogą stanowić obowiązku wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychyla się do niniejszej prośby.

Zamawiający potwierdza, że zakres robót objętych zamówieniem obejmuje czynności serwisowe urządzeń zainstalowanych w ramach realizacji zamówienia, wykonywane 1 raz w roku w oferowanym okresie gwarancji. Wszystkie czynności serwisowe urządzeń, wynikające z gwarancji i serwisu, łącznie z zakupem i wymianą materiałów eksploatacyjnych i naturalnie zużywających się muszą zapewnić całkowitą sprawność urządzeń w trakcie ich eksploatacji. Koszt czynności serwisowych należy uwzględnić w cenie oferty oraz wyszczególnić w pkt. 4. Formularza oferty.

1. Dotyczy §11 ust. 1 i 3 wzoru umowy. Wnosimy o skrócenie terminów określonych w tych zapisach do 7 dni celem maksymalnego zoptymalizowania procesów związanych ze zlecaniem robót podwykonawcom.

Odpowiedź:

Terminy określone w §11 ust. 1 i 3 projektu umowy pozostają bez zmian.

1. Dotyczy §13 ust. 24 wzoru umowy. Wnosimy o wykreślenie zapisu w całości bądź w części „której usunięcie jest łatwe i możliwe do wykonania w krótkim terminie i niewielkim kosztem.” Zapis taki stoi bowiem w sprzeczności z bezwzględnie obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa oraz ugruntowaną linią orzeczniczą. Nie można istotności wady uzależniać od możliwości i czasu naprawy. Często błahe usterki, które w żadnym stopniu nie wpływają na możliwość użytkowania przedmiotu umowy są czasochłonne w naprawie np. z uwagi na konieczność oczekiwania na dostawę. Zgodnie zaś z wyrokiem Sądu Najwyższego, „Z wadami istotnymi mamy bowiem do czynienia, gdy czynią one towar bezwartościowym, bezużytecznym, nie posiadającym cech wskazujących jego przydatność. Uniemożliwiają one czynienie właściwego użytku z przedmiotu umowy, wykorzystanie go zgodnie z przeznaczeniem.” A co za tym idzie, wszelkie inne wady są wadami nieistotnymi. Pozostawienie zapisu bez zmian spowoduje, że będzie on nieskuteczny z mocy prawa.

Odpowiedź:

Treść §13 ust. 24 projektu umowy pozostaje bez zmian.

1. Dotyczy §15 ust. 4 wzoru umowy. Wnosimy o skrócenie okresu zgłoszenia wady poprzez zastąpienie słów: „w terminie 14 dni od ich ujawnienia” słowami „niezwłocznie, jednak nie później niż w terminie 7 dni od dnia ich ujawnienia”. Powyższe pozwoli na jak najszybsze podjęcie interwencji i może zapobiec powstaniu dalszych wad/usterek.

Odpowiedź:

Treść §13 ust. 4 projektu umowy pozostaje bez zmian.

1. Dotyczy §15 ust. 7 wzoru umowy. Wnosimy o zmianę zapisu poprzez zastąpienie słów: „dla określonego w umowie przedmiotu umowy” słowami: „dla naprawianego elementu”. Wskazać należy, że zapis o dotychczasowej treści jest sprzeczny z bezwzględnie obowiązującymi w tym zakresie przepisami kodeksu cywilnego oraz orzecznictwem sądów powszechnych i KIO.

Odpowiedź:

Treść §15 ust. 7 projektu umowy pozostaje bez zmian. Zgodnie z treścią art. 581 § 1 i 2 k.c. § 1. Jeżeli w wykonaniu swoich obowiązków gwarant dostarczył uprawnionemu z gwarancji zamiast rzeczy wadliwej rzecz wolną od wad albo dokonał istotnych napraw rzeczy objętej gwarancją, termin gwarancji biegnie na nowo od chwili dostarczenia rzeczy wolnej od wad lub zwrócenia rzeczy naprawionej. Jeżeli gwarant wymienił część rzeczy, przepis powyższy stosuje się odpowiednio do części wymienionej. § 2. W innych wypadkach termin gwarancji ulega przedłużeniu o czas, w ciągu którego wskutek wady rzeczy objętej gwarancją uprawniony z gwarancji nie mógł z niej korzystać. Natomiast kwestionowane postanowienie umowne stanowi: „Po odbiorze robót związanych z usunięciem wad z tytułu gwarancji lub rękojmi, okres gwarancji ulega wydłużeniu o czas od zgłoszenia do usunięcia wady dla określonego w umowie przedmiotu umowy”. Z uwagi na powyższe, nie można zgodzić się z twierdzeniem, że bez wprowadzenia proponowanej zmiany dotychczasowy zapis jest sprzeczny z k.c. lub orzecznictwem sądów powszechnych i KIO.

1. Dotyczy §19 ust. 1 pkt 1) wzoru umowy. Wskazać należy, iż kary umowne ustalone w przedmiotowej umowie dla Wykonawcy są rażąco wygórowane, nieadekwatne do chronionego dobra, a ustalone w takiej wysokości mogą prowadzić do bezpodstawnego wzbogacenia się jednej ze stron umowy. Zamawiający ustalając wysokości kar umownych winien rozważyć fakt, iż określenie restrykcyjnych lub nieproporcjonalnych do wartości przedmiotu zamówienia kar umownych może powodować, że do postępowania o zamówienie publiczne zostanie złożona mała liczba ofert, lub wykonawcy uwzględnią w cenie ofert wysokość kar umownych, co spowoduje wzrost ceny ofertowej lub nieuzasadnioną rozbieżność między cenami w sytuacji gdy wykonawcy będą odmiennie wyceniać samo ryzyko i jego podstawy. Również Prokuratoria Generalna wydała zalecenia dla Zamawiających, by kary umowne były adekwatne do przewinienia. Zaznaczyć dodatkowo należy, że Zamawiający przewidział szereg kar dla Wykonawcy (aż 11), a dla siebie tylko dwie – równowaga stron w takiej sytuacji w ogóle nie istnieje. W związku z powyższym wnosimy o zmianę kar umownych poprzez:
2. zmniejszenie wysokości kary do 0,01% - ppkt a);
3. zmniejszenie wysokości kary do 0,01% albo zmianę podstawy naliczania kary na 0,2% wartości wadliwego elementu - ppkt b);
4. wykreślenie ppkt e), albowiem w umowie nie ma zapisu, do którego miałaby się ta kara odnosić;
5. zmniejszenie wysokości kary umownej do 1.000,00 zł w ppkt f), g), h) wzoru umowy;
6. wykreślenie ppkt j) albowiem stanowi powielenie ppkt h).

Odpowiedź:

Treść §19 ust. 1 pkt. 1) projektu umowy pozostaje bez zmian.

1. Dotyczy §19 ust. 4 wzoru umowy. Wnosimy o obniżenie maksymalnej łącznej wysokości kar umownych do 20%.

Odpowiedź:

Treść §19 ust. 4 projektu umowy pozostaje bez zmian.

1. Dotyczy §20 ust. 4 wzoru umowy. Wnosimy o wykreślenie słów: „z przyczyn, za które Wykonawca nie odpowiada” albowiem niezależnie od powodów odstąpienia od umowy, Zamawiający zobowiązany jest roboty odebrać, wykonać inwentaryzację robót w toku oraz rozliczyć roboty wykonane.

Odpowiedź:

Treść §20 ust. 4 projektu umowy pozostaje bez zmian.

1. Dotyczy §21 ust. 4 wzoru umowy. Wnosimy o jego wykreślenie. Wynagrodzenie ma charakter ryczałtowy, zaś „ryczałt polega na umówieniu z góry wysokości wynagrodzenia w kwocie absolutnej, przy wyraźnej lub dorozumianej zgodzie stron na to, że wykonawca nie będzie domagać się wynagrodzenia wyższego. Zamawiający zaś nie może domagać się obniżenia tego wynagrodzenia nawet w sytuacji, gdyby wykonawca poniósł niższe koszty wykonania zamówienia niż wynikałoby ze złożonej oferty.” (zob. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 20 listopada 1998 r. sygn. II CKN 913/97). Podobne stanowisko prezentuje Krajowa Izba Odwoławcza, która wskazała, że „zgadzając się na wynagrodzenie ryczałtowe zamawiający, jak i wykonawca muszą zdawać sobie sprawę, że w trakcie realizacji zamówienia oraz po jego wykonaniu nie będzie można żądać podwyższenia ani też obniżenia wynagrodzenia” (zob. wyrok KIO z 2.10.2013 r., KIO 2191/13; wyrok KIO z 24.11.2017 r., KIO 2389/17).

Odpowiedź:

Treść §21 ust. 4 projektu umowy pozostaje bez zmian. Zamawiający wyjaśnia, że do zmiany umowy może dojść tylko na podstawie pisemnego aneksu, który muszą podpisać obie strony.

1. Dotyczy §22 ust. 1 wzoru umowy. Wnosimy o zmianę poziomu od którego można ubiegać się o waloryzację wynagrodzenia do 2%. Wprowadzony przez Zamawiającego próg zmierza do obejścia prawa i powoduje, że waloryzacja wynagrodzenia jest iluzoryczna. Zgodnie z przepisami pzp oraz kodeksu cywilnego, zapisy waloryzacyjne mają na celu odzyskanie równowagi stron w przypadku zmiany cen materiałów i usług, a co za tym idzie, wprowadzone warunki waloryzacyjne mają być realne i możliwe do skorzystania.

Odpowiedź:

Treść §22 ust. 1 projektu umowy pozostaje bez zmian.

1. Dotyczy §22 ust. 10 wzoru umowy. Wnosimy o wprowadzenie maksymalnej wysokości zmiany na poziomie 20% (czyli poziom 120%), i tym samym dostosowanie zapisu do orzecznictwa KIO (wyrok z dnia 2022-10-25, sygnatury akt: KIO 2532/22, KIO 2536/22, KIO 2544/22).

Odpowiedź:

Treść §22 ust. 10 projektu umowy pozostaje bez zmian. Zamawiający wyjaśnia, że stosownie do stanowiska wyrażonego w przytoczonym orzeczeniu, maksymalna wysokość zmiany musi być skorelowana z poziomem inflacji. Jak wynika bowiem z uzasadnienia „W ocenie Izby, zważywszy na aktualny poziom inflacji, która przekracza 17% i rozbieżne prognozy co do zmian tego poziomu, mając na uwadze, że okres obowiązywania Umowy wynosi 72 miesiące, dla zachowania zgodności z zasadami współżycia społecznego, za uzasadnione należy uznać podwyższenie tego progu. Chodzi bowiem o to, aby nie doszło do zdecydowanego zachwiania równowagi ekonomicznej stron na niekorzyść Wykonawcy, jak też, aby nadmierne podwyższenie wynagrodzenia nie doprowadziło do negatywnych konsekwencji dla Zamawiającego”. Należy więc zauważyć, że okres realizacji przedmiotu umowy wynosi 12 miesięcy oraz na dzień sporządzania odpowiedzi, GUS podał, że poziom inflacji za miesiąc listopad 2023 wynosi 6,5 %. Nie wydaje się więc uzasadnione uwzględnienie złożonego wniosku, bowiem zapisy zawarte w projekcie umowy dokładnie odzwierciedlają przesłanki podniesione przez KIO.