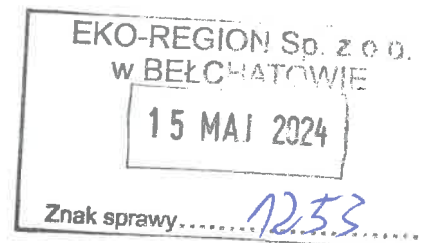


Bełchatów, 2024-05-09

Prezydent Miasta Bełchatowa
ul. Kościuszki 1
97-400 Bełchatów

WIŚ.6220.6.2023

POSTANOWIENIE



Na podstawie art. 113 §1 i §3, w związku z art. 126 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572)

postanawiam

z urzędu sprostować oczywistą omyłkę w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach znak: WIŚ.6220.3.2023 z dnia 2024-04-09 dla przedsięwzięcia polegającego na: *Budowie stacji tankowania gazu sprężonego CNG oraz bazy transportowej wraz z obiektami i infrastrukturą towarzyszącą w Bełchatowie przy ul. Eugeniusza Kwiatkowskiego* nie istnieje potrzeba, w następujący sposób:

1. W punkcie II.5 na str. 2 ww. decyzji jest:

Zaprojektować dwa dystrybutory paliwa o mocy akustycznej ok. 85 dB każdy;

a powinno być:

Zaprojektować maksymalnie dwa dystrybutory paliwa o mocy akustycznej ok. 85 dB każdy;

2. W punkcie II.10 na str. 2 ww. decyzji jest:

Należy zaprojektować urządzenie podczyszczające ścieki z powierzchni szczelnych narażonych na zanieczyszczenie o wydajności nominalnej nie mniejszej niż 3,0 dm³/s i wydajności hydraulicznej nie mniejszej niż 30 dm³/s;

a powinno być:

Należy zaprojektować urządzenie podczyszczające wody opadowe i roztopowe z powierzchni szczelnych narażonych na zanieczyszczenie o wydajności nominalnej nie mniejszej niż 3,0 dm³/s i wydajności hydraulicznej nie mniejszej niż 30 dm³/s - dla etapu I przedsięwzięcia;

3. W punkcie II.11 na str. 2 ww. decyzji jest:

Należy zaprojektować urządzenie podczyszczające ścieki z powierzchni szczelnych narażonych na zanieczyszczenie o wydajności nominalnej nie mniejszej niż 3,0 dm³/s i wydajności hydraulicznej nie mniejszej niż 150 dm³/s;

a powinno być:

Należy zaprojektować urządzenie podczyszczające wody opadowe i roztopowe z powierzchni szczelnych narażonych na zanieczyszczenie o wydajności nominalnej nie

mniej niż 3,0 dm³/s i wydajności hydraulicznej nie mniej niż 150 dm³/s – dla etapu II przedsięwzięcia;

4. W punkcie II.12 na str. 2 ww. decyzji jest:

Należy zaprojektować szczelne, podziemne zbiorniki (studnie) retencyjne na wody opadowe i roztopowe, i tak odpowiednio: zbiornik (studnię) retencyjną o pojemności nie mniej niż 3,69 m³ oraz zbiornik (studnie) retencyjne o pojemności nie mniej niż 124,95 m³;

a powinno być:

Należy zaprojektować szczelne, podziemne zbiorniki (studnie) retencyjne na wody opadowe i roztopowe, i tak odpowiednio: zbiornik (studnię) retencyjną o pojemności nie mniej niż 4,90 m³ - na etapie 1 przedsięwzięcia oraz zbiornik (studnie) retencyjne o pojemności nie mniej niż 124,95 m³ - na etapie 2 przedsięwzięcia.

5. W treści uzasadnienia ww. decyzji na str. 8 w tab. w wierszu pierwszym, kolumna druga jest:

ETAP I część dz. 25/19 i 25/18

a powinno być:

ETAP I część dz. 25/19, 25/18 i część dz. 229/7

6. W załączniku nr 1 do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach znak: WIŚ.6220.6.2023 z dnia 2024-04-09 Charakterystyka przedsięwzięcia na str. 4 jest:

Przepływ minimalny planowanego do zastosowania separatora to 20 l/s, natomiast przepływ maksymalny to 200 l/s.

a powinno być:

Przepływ minimalny planowanego do zastosowania separatora to 3 l/s.

UZASADNIENIE

Wnioskiem złożonym dnia 2023-08-16 i uzupełnionym w dniu 2023-08-31 „EKO REGION” sp. z o. o. - ul. Bawełniana 18, 97-400 Bełchatów wystąpiła o wydanie decyzji środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na: *Budowie stacji tankowania gazu sprężonego CNG oraz bazy transportowej wraz z obiektami i infrastrukturą towarzyszącą w Bełchatowie przy ul. Eugeniusza Kwiatkowskiego.*

Po przeprowadzeniu postępowania została wydana w dniu 2024-04-09 decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia znak: WIŚ.6220.6.2023.

Zgodnie z art. 113 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego możliwe jest z urzędu lub na wniosek prostowanie wymienionych okoliczności zaistniałych zarówno w sentencji, jak i uzasadnieniu decyzji, bowiem dopiero łącznie te elementy stanowią decyzję. Ustawodawca, mówiąc o możliwości prostowania błędów pisarskich i rachunkowych, czy też oczywistych omyłek, nie daje ustawowej

definicji tych pojęć, w związku z czym, stosując ten przepis, należy mieć na uwadze potoczne znaczenie tych pojęć”. Z wykładni językowej przepisu wynika, że w sprawie sprostowania decyzji właściwy jest organ administracji, który wydał tę decyzję. Jak podkreśla się w orzecznictwie, „oczywistość błędu pisarskiego, rachunkowego czy też innego powinna wynikać bądź z natury samego błędu, bądź z porównania rozstrzygnięcia z uzasadnieniem, z treścią wniosku czy też innymi okolicznościami. Omyłka pisarska czy inna oczywista omyłka to między innymi widoczne, wbrew zamierzeniu organu, niewłaściwe użycie wyrazów, zwrotów, niepełność techniczna zwrotu/zwrotów (wyrok: WSA z 15 lutego 2012 r. sygn. VI SA/Wa 2201/11; WSA z dnia 27 października 2011 r. I SA/Wa 1509/1).

W decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 2024-04-09 znak: WIŚ.6220.6.2023 doszło do innych oczywistych omyłek wbrew zamierzeniu organu, a także poprzez przepisanie uwarunkowań wskazanych w postanowieniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi znak: WOOŚ.4220.722.2023.PTa.4 z dnia 2024-02-14 dotyczącym wyrażenia opinii, że dla polegającego na: *Budowie stacji tankowania gazu sprężonego CNG oraz bazy transportowej wraz z obiektami i infrastrukturą towarzyszącą w Bełchatowie przy ul. Eugeniusza Kwiatkowskiego* nie istnieje potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Jednakże w ww. postanowieniu również zostały popełnione oczywiste omyłki i Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi wydał w dniu 2024-04-29 postanowienie znak: WOOŚ.4220.722.2023.PTa.5 prostujące oczywistą omyłkę w postanowieniu znak: WOOŚ.4220.722.2023.PTa.4 z dnia 2024-02-14.

W związku z powyższym organ prowadzący postępowanie postanowił sprostować z urzędu ww. decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, gdyż popełnione błędy nie są istotne i nie wpływają na rozstrzygnięcie decyzji. Powyższe kwestie znajdują odzwierciedlenie w posiadanej przez organ dokumentacji w przedmiotowej sprawie.

Wobec powyższego postanowiono orzec jak w sentencji.

POUCZENIE

Na postanowienie służy stronom zażalenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Piotrkowie Trybunalskim za pośrednictwem Prezydenta Miasta Bełchatowa w terminie 7 dni od daty jego otrzymania.



Z up. Prezydenta Miasta Bełchatowa
inż. Zbigniew Połucki
Dyrektor Wydziału
Inżynierii i Ochrony Środowiska

Otrzymują:

1. EKO-REGION sp. z o. o. - ul. Bawelniana 18, 97-400 Bełchatów

2. Skarb Państwa reprezentowany przez Starostę Bełchatowskiego - ul. Pabianicka 17/19, 97-400 Bełchatów
3. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi - Irysowa 2, 91-857 Łódź
4. MP1 sp. z o. o. z siedzibą w Ruści - ul. Mickiewicza 20A, 97-438 Rusiec
5. FRAME FACTORY sp. z o. o. - Brzozowa 8A, 97-400 Bełchatów
6. Polski Związek Działkowców - ul. Warecka 3, 91-202 Łódź
7. Alicja Pasińska
8. Bogusław Pasiński
9. Ilona Duda
10. Artur Duda
11. a/a

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi - ul. Traugutta 25, 90-113 Łódź
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Bełchatowie - ul. Okrzei 49; 97-400 Bełchatów
3. Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Sieradzu, Plac Wojewódzki 1, 98-200 Sieradz
4. Starosta Bełchatowski - ul. Pabianicka 17/19, 97-400 Bełchatów
5. Marszałek Województwa Łódzkiego - Al. Marszałka J. Piłsudskiego 8, 90-051 Łódź