



Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Mogilnie  
ul. Kościuszki 10, 88-300 Mogilno  
sekretariat: tel. 52 315 25 15, fax 52 315 25 33  
e-mail: sekretariat@mpcz.pl  
[www.spzoz-mogilno.pl](http://www.spzoz-mogilno.pl)

Mogilno, dnia 05.06.2024 r.

Nr sprawy 4Espzoz2024

**Wykonawcy**  
**wg. rozdzielnika**

## ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego: nr 4Espzoz2024 – Dostawy sprzętu medycznego do zabiegów endoskopowych oraz środków dezynfekcyjnych

1. Działając na podstawie art. 253 ust. 1-2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2023 r. poz. 1605 – dalej: ustawa Pzp), zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu, wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę / oferty w zakresie przedmiotu zamówienia:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena netto	Cena brutto	Termin dostawy
1	Meditech X-Ray Spółka z o.o. ul. Wirowska 6 62-052 Komorniki NIP: 777 32 89 638 Regon: 367790911	Zadanie nr 1 – 198 175,00	Zadanie nr 1 – 214 029,00	1 dzień
5	Polmil Sp. z o.o. ul. Przemysłowa 8b 85-758 Bydgoszcz NIP: 5542922201 REGON: 341477838	Zadanie nr 2 – 38 516,36	Zadanie nr 2 – 41 597,67	1 dzień

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca w/w spełnia warunki udziału w postępowaniu i nie podlega wykluczeniu, a jego oferta jest prawidłowa. Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp ustawy, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów zgodnie ze wzorami opisanymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Szczegółowa punktacja znajduje się w załączniku do niniejszego pisma.

2. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 2) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu zostały odrzucone następujące oferty tj.:

- 1) Sutura Med Sp. z o.o.  
ul. Mała Odrzańska 21/2  
70-535 Szczecin

**Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia w Formularzu cenowym (OPZ) stanowiącym załącznik nr 2 do SWZ wymagał w Zadaniu / części nr 2 poz. nr 2 „detergentu multienzymatycznego do dekontaminacji i dezynfekcji. Enzym o wysokiej czystości powodujący rozpuszczanie tłuszczów, skrobi, białek i innych materiałów. Opakowanie płynu 1 litr, ergonomiczny, zaokrąglony kształt”. Dodatkowo Zamawiający w wyjaśnieniach z dnia 15.05.2024 r. potwierdził, że wymaga preparatu o działaniu dezynfekcyjnym o pełnej skuteczności wirusobójczej B, F, Tbc, V (Adeno, Polio i Noro).

W celu wyjaśnienia wątpliwości Zamawiający pismem z dnia 28.05.2024 r. na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia treści oferty.

Do wyznaczonego przez Zamawiającego terminu tj. do dnia 03.06.2024 r. Wykonawca nie przedłożył stosownych wyjaśnień w przedmiotowym zakresie.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę firmy Sutura Med Sp. z o.o. w zakresie Zadania nr 2.

**Uzasadnienie prawne:**

Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, który stanowi, iż zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

- 2) Bialmed Sp. z o.o.  
ul. Kazimierzowska 46/48/35  
02-546 Warszawa

**Uzasadnienie faktyczne:**

Uzasadniając swoją decyzję o odrzuceniu oferty Zamawiający wskazuje, że oferta została złożona w sposób niezgodny z wymaganiami technicznymi sporządzania ofert określonymi przez Zamawiającego w SWZ i jednocześnie jest niezgodna z przepisami ustawy.

Wykonawca złożył ofertę w formie plików pdf. niepodpisaną zgodnie z wymogami określonymi w SWZ. W konsekwencji efektem weryfikacji podpisu elektronicznego był komunikat: „Podpis został negatywnie zweryfikowany - Certyfikat podpisujący nie jest ważny w weryfikowanym czasie

organizationIdentifier...". Zgodnie z rozdziałem XIII-XVIV SWZ Oferta powinna być sporządzona z zachowaniem postaci elektronicznej w formacie danych .pdf .doc .xls jpg (.jpeg) i podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Ww. oferta nie została podpisana zgodnie z wymaganiami wynikającymi z ustawy i opisanymi w treści SWZ przez Zamawiającego. W związku z czym oświadczenie woli Wykonawcy nie można uznać za prawidłowe i ważne. Forma sporządzenia oferty jest sprzeczna z art. 63 ust. 2 ustawy pzp.

Stanowisko Zamawiającego potwierdza orzecznictwo, w tym min. aktualny również w obowiązującym stanie prawnym wyrok KIO z dnia 19 kwietnia 2019 r. KIO 599/19 tj.: „(...) W konsekwencji powyższego – mając na uwadze, że zgodnie z art. 10 ust 5 p.z.p. oferty sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym – odwołujący nie dochował wymogu tej formy, co powoduje, że oferta jest niezgodna z ustawą, o czym stanowi art. 89 ust. 1 pkt 1 p.z.p. (...)”.

W świetle przepisów pzp ewentualne uzupełnienie czy poprawienie oferty Wykonawcy, np. poprzez uzupełnienie właściwego podpisu albo ponowne złożenie prawidłowo podpisanej oferty, byłoby uznane za niedopuszczalne negocjacje dotyczące treści złożonej oferty lub jej istotne zmiany i doprowadziłoby de facto do zmiany treści tej oferty lub złożenia nowej oferty. Zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy pzp niedopuszczalne jest prowadzenie między Zamawiającym a Wykonawcami negocjacji dotyczących złożonych ofert oraz, z uwzględnieniem wyjątków wynikających z ustawy, dokonywanie jakichkolwiek zmiany w ich treści. Takie działanie doprowadziłoby również do naruszenia zasad wynikających między innymi z art. 16 ustawy pzp, tj. złamania zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców.

#### **Uzasadnienie prawne:**

Mając na uwadze powyższe, w ocenie Zamawiającego, w opisanym stanie faktycznym i prawnym, bezsprzecznie zachodzą przesłanki wypełniające dyspozycję wynikającą z art. 226 ust. 1 pkt 3) i 6) ustawy pzp. W konsekwencji ofertę należało odrzucić.

Zamawiający informuje, że od powyższej decyzji przysługuje odwołanie. Szczegółowe uregulowanie środków ochrony prawnej zawarte jest w dziale IX ustawy pzp.

3. Podpisanie umowy możliwe będzie po dopełnieniu wszelkich formalności. Umowa z wyłonionym wykonawcą w zakresie przedmiotu zamówienia zostanie wysłana drogą listowną.

Załączniki:

1. Punktacja ofert

Otrzymują:

1. Meditech X-Ray Spółka z o.o.
2. Sutura Med Sp. z o.o.
3. Endoelektronik.PI Sp. z o.o. Sp. k.
4. Medilab Firma Wytwórczo – Usługowa Sp. z o.o.
5. Polmil Sp. z o.o.
6. Bialmed Sp. z o.o.
7. a/a

Zatwierdził: