



43 WOJSKOWY ODDZIAŁ GOSPODARCZY
KOMENDANT
Pan płk Edward KOSAŁKA

Egz. Nr 1

KSZP: 2712
Świętoszów dnia 19 września 2024 r.

Dotyczy: postępowania nr 96/17/PN/2024 pn.: Dostawa wraz z transportem i wniesieniem do magazynu butów, odzieży i sprzętu sportowego

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W CZĘŚCI 3

43 Wojskowy Oddział Gospodarczy z siedzibą w Świętoszowie przy ul. Saperskiej 2, jako Zamawiający stosownie do art. 260 ust. 2 ustawy 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 t.j.) informuje, przedmiotowe postępowanie w części 3 zostało unieważnione.

Podstawa prawna:

Art. 255 pkt 2 ustawy Pzp „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu”.

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły oferty firm

Lp.	Nazwa oferenta oraz adres	Cena ofertowa brutto
1.	GM TRADE s.c. Grzegorz Surman, Monika Fornalczyk ul. Klonowa 2, Klępina, 66-010 Nowogród Bobrzański	110 952,03 zł
2.	SPORTX Sp. z o.o Baranowo 10, 11-730 Mikołajki	110 786,10 zł
3.	COLOSEO Justyna Kotlewska Al. Jana Pawła II 35, 83-200 Starogard Gdański	128 237,34 zł
4.	BIEGOSFERA Sp. z o.o. Okrzeńska 8, 44-100 Gliwice	134 098,29 zł

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający odrzucił oferty Wykonawców:

- **GM TRADE s.c. Grzegorz Surman, Monika Fornalczyk
ul. Klonowa 2, Klępina, 66-010 Nowogród Bobrzański**

1. Podstawa prawna:

art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c ustawy Pzp- Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń

2. Podstawa prawna:

art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z formularzem cenowym stanowiącym zał. nr 4c do SWZ w poz. 9- JW. 1145 Wykonawca zaoferował produkt równoważny i nie dołączył do oferty karty katalogowej lub innego dokumentu zawierającego opis parametrów oferowanego produktu. W SWZ Zamawiający wskazał, że w przypadku zaoferowania produktu równoważnego Wykonawca zobowiązany jest dołączyć do oferty kartę katalogową lub inny dokument zawierający opis parametrów oferowanego produktu wskazanego w formularzu cenowym. Jednocześnie Zamawiający nie przewidywał uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp.

Pozycja nr 8 JW. 1145- tablica do koszykówki Spalding lub równoważny- Wykonawca zaoferował produkt równoważny pesmenpol kod: 1-12;1-22-1; 1-33, do którego dołączył kartę katalogową o innym kodzie: Tablica do koszykówki - PESMENPOL KOD: 1-14; 1-22-1; 1-33. Przedstawiona karta nie potwierdza produktu zaoferowanego przez Wykonawcę w formularzu cenowym.

- **SPORTX Sp. z.o.o**
Baranowo 10, 11-730 Mikołajki

1.Podstawa prawna:

art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c ustawy Pzp- Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń

2. Podstawa prawna:

art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z formularzem cenowym stanowiącym zał. nr 4c do SWZ w poz. 14- JW. 2399; poz.9-JW. 1588 Wykonawca zaoferował produkt równoważny i nie dołączył do oferty karty katalogowej lub innych dokumentów zawierających opis parametrów oferowanego produktu. W SWZ Zamawiający wskazał, że w przypadku zaoferowania produktu równoważnego Wykonawca zobowiązany jest dołączyć do oferty kartę katalogową lub inny dokument zawierający opis parametrów oferowanego produktu wskazanego w formularzu cenowym. Jednocześnie Zamawiający nie przewidywał uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp.

Wykonawca formularzu cenowym w kolumnie nr 4 w poz.2,3,4-JW. 1145 nie wskazał producenta, typu, modelu oznaczenia, które pozwoli na jednoznaczną identyfikację produktu, co nie pozwala Zamawiającemu na weryfikację zaoferowanego przedmiotu zamówienia z zapisami określonymi w SWZ i formularzu cenowym. Zgodnie z pkt IV ppkt 3 Specyfikacji Warunków Zamówienia „Oferowany przedmiot zamówienia nie może odbiegać jakościowo od produktów pożądanym wymienionych w kolumnie 2 „Formularza cenowego”. Dodatkowo Wykonawca zobowiązany jest dopisać dane jednoznacznie określające oferowany produkt podając nazwę oferowanego towaru/producenta, oznaczenie, które pozwoli na jednoznaczną identyfikację produktu. W przypadku braku oznaczenia Wykonawca wpisuje inne parametry pozwalające jednoznacznie zidentyfikować oferowany produkt. Jeżeli produkt jest robiony na zamówienie Wykonawca wpisuje „produkt na zamówienie”. W przypadku braku wymaganych danych Zamawiający odrzuci ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5. Nazwa oferowanego produktu stanowi merytoryczną treść oferty, ponieważ służy identyfikacji i konkretyzacji oferowanego przedmiotu zamówienia i późniejszego przedmiotu umowy, a więc niepodanie przez Wykonawcę nazwy produktu (nazwy nadanej przez producenta) w przypadku, gdy Zamawiający tej nazwy postanowieniami specyfikacji wymagał, powoduje, iż treść oferty jest niezgodna z treścią specyfikacji. Oferta nie może dawać możliwości do dodatkowych poszukiwań jej treści, musi być jednoznaczna w celu możliwości poddania jej weryfikacji pod względem jej zgodności z treścią SWZ.” Jak wynika z orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej „Wymóg podania w formularzu asortymentowo - cenowym poza cenami również numeru katalogowego, producenta oraz nazwy nie stanowi wymagania wygórowanego.” Konieczność zindywidualizowania oferty tj. oferowanych wyrobów oznacza podanie wymaganych

przez Zamawiającego danych, a które to informacje stanowią o tym co dokładnie oferuje w postępowaniu wykonawca i które to dane pozwalają w efekcie na identyfikację i co za tym idzie kontrolę/sprawdzenie zgodności oferowanego przedmiotu (określonego zindywidualizowanego za pomocą danych wymaganych przez Zamawiającego takich jak numer katalogowy, producent, nazwa) a wymaganiami przedmiotowymi Zamawiającego opisanymi w kolumnie asortyment formularza cenowo-asortymentowego. Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła również, że „(...) sama deklaracja realizacji zamówienia zgodnie z SWZ bez jego indywidualizacji, konkretyzacji - gdy ta indywidualizacja, wymagana jest przez Zamawiającego - jest niewystarczająca.

- **COLOSEO Justyna Kotlewska**
Al. Jana Pawła II 35, 83-200 Starogard Gdański

Podstawa prawna:

art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca formularza cenowym w kolumnie nr 4 w poz.11-JW. 4071 i poz. 1-JW. 3444 nie wskazał producenta, typu, modelu oznaczenia, które pozwoli na jednoznaczną identyfikację produktu, co nie pozwala Zamawiającemu na weryfikację zaoferowanego przedmiotu zamówienia z zapisami określonymi w SWZ i formularzu cenowym. Zgodnie z pkt IV ppkt 3 Specyfikacji Warunków Zamówienia „Oferowany przedmiot zamówienia nie może odbiegać jakościowo od produktów pożądanym wymienionych w kolumnie 2 „Formularza cenowego”. Dodatkowo Wykonawca zobowiązany jest dopisać dane jednoznacznie określające oferowany produkt podając nazwę oferowanego towaru/producenta, oznaczenie, które pozwoli na jednoznaczną identyfikację produktu. W przypadku braku oznaczenia Wykonawca wpisuje inne parametry pozwalające jednoznacznie zidentyfikować oferowany produkt. Jeżeli produkt jest robiony na zamówienie Wykonawca wpisuje „produkt na zamówienie”. W przypadku braku wymaganych danych Zamawiający odrzuci ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5. Nazwa oferowanego produktu stanowi merytoryczną treść oferty, ponieważ służy identyfikacji i konkretyzacji oferowanego przedmiotu zamówienia i późniejszego przedmiotu umowy, a więc niepodanie przez Wykonawcę nazwy produktu (nazwy nadanej przez producenta) w przypadku, gdy Zamawiający tej nazwy postanowieniami specyfikacji wymagał, powoduje, iż treść oferty jest niezgodna z treścią specyfikacji. Oferta nie może dawać możliwości do dodatkowych poszukiwań jej treści, musi być jednoznaczna w celu możliwości poddania jej weryfikacji pod względem jej zgodności z treścią SWZ.” Jak wynika z orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej „Wymóg podania w formularzu asortymentowo - cenowym poza cenami również numeru katalogowego, producenta oraz nazwy nie stanowi wymagania wygórowanego.” Konieczność zindywidualizowania oferty tj. oferowanych wyrobów oznacza podanie wymaganych przez Zamawiającego danych, a które to informacje stanowią o tym co dokładnie oferuje w postępowaniu wykonawca i które to dane pozwalają w efekcie na identyfikację i co za tym idzie kontrolę/sprawdzenie zgodności oferowanego przedmiotu (określonego zindywidualizowanego za pomocą danych wymaganych przez Zamawiającego takich jak numer katalogowy, producent, nazwa) a wymaganiami przedmiotowymi Zamawiającego opisanymi w kolumnie asortyment formularza cenowo-asortymentowego. Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła również, że „(...) sama deklaracja realizacji zamówienia zgodnie z SWZ bez jego indywidualizacji, konkretyzacji - gdy ta indywidualizacja, wymagana jest przez Zamawiającego - jest niewystarczająca.

- **BIEGOSFERA Sp. z o.o.**
Okružna 8, 44-100 Gliwice

1.Podstawa prawna:

art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c ustawy Pzp- Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń

2.Podstawa prawna:

art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z formularzem cenowym stanowiącym zał. nr 4c do SWZ w poz. 13- JW. 2399; poz. 9-JW. 1145; poz. 4 – 43 WOG; poz. 2 JW. 2649 Wykonawca zaoferował produkty równoważne i nie dołączył do oferty kart katalogowych lub innych dokumentów zawierających opis parametrów oferowanych produktów. W SWZ Zamawiający wskazał, że w przypadku zaoferowania produktu równoważnego Wykonawca zobowiązany jest dołączyć do oferty kartę katalogową lub inny dokument zawierający opis parametrów oferowanego produktu wskazanego w formularzu cenowym. Jednocześnie Zamawiający nie przewidywał uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp.

Z poważaniem

/-/ płk Edward KOSAŁKA