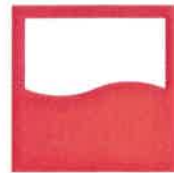




URZĄD MIEJSKI W ŚWIDNICY

Wydział Dróg i Infrastruktury Miejskiej
ul. Armii Krajowej 49, 58 – 100 Świdnica
tel. (+48 74) 856 28 96, fax. (+48 74) 856 87 21
e-mail: um@um.swidnica.pl www.um.swidnica.pl

LAUREAT KONKURSU



TERAZ POLSKA

P-70/VIII/24

Świdnica 19.07.2024r.

1

Wszyscy Wykonawcy

Pytania i odpowiedzi do SWZ nr 1

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr P-70/VIII/24 pn.
„Wymiana źródeł światła w lampach oświetlenia miejskiego w Świdnicy”

Zamawiający, na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605) - dalej p.z.p., udziela odpowiedzi na pytanie, które wpłynęło do treści SWZ.

Pytanie nr 1

W Załączniku nr 1 do SWZ, pkt. 3.1, dla „PARAMETRY TECHNICZNE OPRAWY PARKOWEJ TYP 1 C” oraz „PARAMETRY TECHNICZNE OPRAWY PARKOWEJ TYP 1 A”, Zamawiający wymaga klosza wykonanego z poliwęglanu, natomiast rysunki poglądowe wskazują na płaską szybę. Prosimy o doprecyzowanie materiału klosza dla tych pozycji.

Odpowiedź nr 1

Zamawiający wymaga, aby zgodnie z rysunkiem oprawy posiadały klosz wykonany z płaskiej szyby.

Pytanie nr 2

Wnosimy o dopuszczenie tolerancji mocy opraw dla poszczególnych sytuacji na poziomie 10%, przy jednoczesnym zachowaniu całkowitego bilansu mocy nieprzekraczającego 77,13kW.

Odpowiedź nr 2

Zamawiający dopuszcza tolerancję mocy użytych opraw, jednak ze względu na zakładany i deklarowany efekt, bilans mocy musi być nie gorszy niż określony w dokumentacji Zamawiającego.



Kościół pw. Św. Stanisława
i Św. Wacława
Katedra Diecezji Świdnickiej



Kościół Pokoju pw. Św. Trójcy
Wpisany na listę UNESCO



Rynek
Wieża ratuszowa



Kamienica „Pod Bykami”

Pytanie nr 3

W Załączniku nr 1 do SWZ, pkt. 3. „Wymagania dla ofert równoważnych”, Zamawiający określa „Porównywane będą parametry średnie jak w punkcie dla uzyskanych wyników”. Prosimy o doprecyzowanie czy określenie „średnie” odnosi się do wartości danego parametru dla konkretnych sytuacji oświetleniowej (z zachowaniem podanych tolerancji)?

Odpowiedź nr 3

Porównanie wyników średnich dotyczy tylko obszarów, w których określona została tolerancja wyników. W pozostałych przypadkach średnia nie jest rozpatrywana.

Pytanie nr 4

Sytuacja P24 – w zał. nr 2 do SOPZ Zamawiający określa typ oprawy jako Parkowa typ 1e, natomiast obliczenia fotometryczne (zał. nr 4b do SOPZ) wykonane dla oprawy parkowej typ 1d. Prosimy o jednoznaczne określenie jaki typ oprawy parkowej powinien zostać zastosowany dla tej sytuacji oświetleniowej.

Odpowiedź nr 4

Zamawiający wymaga użycia oprawy parkowej typ 1e przy założeniu tego samego środka optycznego.

Pytanie nr 5

Sytuacja P26 – w zał. nr 2 do SOPZ Zamawiający określa typ oprawy jako Parkowa typ 1a, natomiast obliczenia fotometryczne (zał. nr 4b do SOPZ) wykonane dla oprawy Parkowej typ 2. Prosimy o jednoznaczne określenie jaki typ oprawy parkowej powinien zostać zastosowany dla tej sytuacji oświetleniowej.

Odpowiedź nr 5

Zamawiający wymaga użycia opraw zgodnie z obliczeniami typ 2.

Pytanie nr 6

Sytuacja P28 – w zał. nr 2 do SOPZ Zamawiający określa typ oprawy jako Uliczna typ 1, natomiast obliczenia fotometryczne (zał. nr 4b do SOPZ) wykonane dla oprawy Parkowej typ 3. Prosimy o jednoznaczne określenie jaki typ oprawy parkowej powinien zostać zastosowany dla tej sytuacji oświetleniowej.

Odpowiedź nr 6

Zamawiający wymaga użycia oprawy parkowej typ 3.

Pytanie nr 7

Wnoszę o wykreślenie zapisu SOPZ, pkt 1, ppkt 1 – cyt.: „Oprawy wykonane na terenie UE”, który jest niezgodny z przepisami art. 99 ust. 1 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, wprost zabraniającymi stosowania opisu przedmiotu zamówienia w sposób mogący utrudniać uczciwą konkurencję, między innymi,

poprzez wskazywanie pochodzenia produktu. Zgodnie z art. 99 ust. 4 ustawy Pzp: „Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów”.

Powyższe zostało również potwierdzone w najnowszym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej w sprawie KIO 1743/24, zapadłego na gruncie postępowania dot. Modernizacji oświetlenia ulicznego na terenie Gminy i Miasta Kozięgłowy – etap III Poprawa efektywności oświetlenia ulicznego na terenie Gminy i Miasta Kozięgłowy – Rozświetlamy Polskę. Po rozpoznaniu sprawy Izba uznała, że przenoszenie do Specyfikacji Warunków Zamówienia („SWZ”) i Opisu Przedmiotu Zamówienia („OPZ”) wymagania § 8 ust. 5 Regulaminu, narzucającego na wykonawców obowiązku oferowania opraw wyprodukowanych na terenie Unii Europejskiej, wprost narusza regulację art. 99 ust. 4 ustawy Pzp oraz nakazała usunięcie tego wymagania ze SWZ (str. 6-7 wskazanego wyroku). Dowód: kopia wyroku Krajowej Izby Odwoławczej- syg. akt KIO 1734/24 – w załączeniu.

Należy również wskazać, że w świetle hierarchii aktów prawnych zapis regulaminu Programu Inwestycji Strategicznych „Rozświetlamy Polskę” dot. produkcji opraw na terenie Unii Europejskiej jest bezskuteczny. Regulamin nie jest bowiem źródłem powszechnie obowiązującego prawa, w rozumieniu art. 87 Konstytucji RP, w związku z czym, poszczególne zapisy Regulaminu nie mogą pozostawać w sprzeczności z aktami prawa rangi ustawowej, a więc Regulamin nie może pozostawać w sprzeczności z przepisami ustawy Pzp.

Odpowiedź nr 7

Zamawiający dopuszcza rozwiązania wykonane poza terenem Unii Europejskiej, jednak zastosowane rozwiązania winne posiadać - zgodnie z określoną przez Zamawiającego dokumentacją - minimalne parametry techniczno-użytkowe oraz posiadać wszystkie przedstawione w dokumentacji certyfikaty i raporty.

DYREKTOR WYDZIAŁU
Maciej Gleba

Otrzymują:

1. wszyscy Wykonawcy,
2. DI a/a,
3. Platforma zakupowa OpenNexus.

Sporządził: M. Kudyba
tel. 74 856 29 20

RK