

Kraków, dnia 15 stycznia 2025 r.

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
Krajowa Izba Odwoławcza
ul. Postępu 17A
02-676 Warszawa**

Strona odwołująca: **Piotr Złotnik**, PESEL: 71103105750, NIP: 9451347012
Paweł Wójcik, PESEL: 70010504331, NIP: 9451347029
wspólnie prowadzący działalność gospodarczą w formie
spółki cywilnej pod nazwą:
Firma Prawnicza „Wójcik i Złotnik” s. c.
Kancelaria Radców Prawnych
ul. Włociańska 2B, 30-138 Kraków
piotr.zlotnik@wojcik-zlotnik.pl
tel.: 0 12 632 36 63

Zamawiający: **Gmina Miasta Dębica**
ul. Ratuszowa 2
39-200 Dębica
tel. 014 68 38 100
e-mail: przetargi@umdebica.pl

nr postępowania: **BZP.271.01.2025.MK**
nr ogłoszenia: **2025/BZP 00022001**

ODWOŁANIE

Działając w imieniu własnym, jako wspólnicy spółki cywilnej: **Firma Prawnicza „Wójcik i Złotnik” s. c. Kancelaria Radców Prawnych**, na podstawie art. 513 pkt 1) ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 z późn. zm., dalej: PZP) wnosimy odwołanie od niezgodnej z przepisami ustawy PZP czynności Zamawiającego, podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: **„Obsługa prawna Urzędu Miejskiego w Dębicy”** – w zakresie treści dokumentów zamówienia i ogłoszenia - polegającej na ustaleniu warunku, który musi spełniać Wykonawca ubiegający się o udzielenie mu zamówienia publicznego, w ramach zdolności technicznej lub zawodowej, tj.: *„Wykonawca spełni warunek, jeśli wykaże, że dysponuje lub będzie dysponował przy realizacji*

zamówienia osobami tj. [...] co najmniej dwiema osobami, których każda spełnia łącznie następujące wymagania [...] posiada minimum 3 letnie doświadczenie w obsłudze prawnej Jednostki Samorządu Terytorialnego o wielkości min. 20 000 mieszkańców”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 10 stycznia 2025 r. pod numerem: 2025/BZP 00022001.

Zamawiającemu zarzucamy:

- 1) naruszenie art. 112 ust. 1, art. 112 ust. 2 pkt 4 oraz art. 116 ust. 1 i 2 w związku z art. 16 ust. 1 ustawy PZP w zakresie określenia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, poprzez takie sformułowanie warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej, niezgodnie z przepisami ustawy, co w konsekwencji utrudnia uczciwą konkurencję,
- 2) naruszenie art. 112 ust. 1, art. 112 ust. 2 pkt 4 oraz art. 116 ust. 1 i 2 w związku z art. 16 ust. 2 ustawy PZP w zakresie określenia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej w sposób nieproporcjonalny, poprzez takie sformułowanie warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej, niezgodnie z przepisami ustawy, co w konsekwencji bezzasadnie zawęży krąg potencjalnych wykonawców, mogących złożyć oferty w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

W związku z powyższymi zarzutami wnoszę o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonanie modyfikacji treści specyfikacji warunków zamówienia w taki sposób, aby Wykonawca nie był zobowiązany do spełniania tego warunku (tj. poprzez wykreślenie z SWZ tego warunku w całości).

Wnosimy o zasądzenie na naszą rzecz kosztów postępowania odwoławczego

Termin do wniesienia odwołania został zachowany, albowiem odwołanie zostało wniesione w terminie 5 dni od dnia publikacji ogłoszenia, w dniu 10 stycznia 2025 r.

Zgodnie z dyspozycją art. 514 ust. 2 ustawy PZP, odwołanie zostało przesłane również Zamawiającemu, na dowód czego w załączeniu przekazujemy dowód doręczenia.

UZASADNIENIE

Zamawiający, Gmina Dębica w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Obsługę prawną Urzędu Miejskiego w Dębicy” postawił szereg warunków udziału w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej dotyczących doświadczenia Wykonawcy.

Wśród tych wymogów znalazł się również warunek wskazany w Rozdziale IX., ust. 1 pkt 4) lit. b.2, tj.: *„Wykonawca spełni warunek, jeśli wykaże, że dysponuje lub będzie dysponował przy realizacji zamówienia osobami tj. [...] co najmniej dwiema osobami, których każda spełnia łącznie następujące wymagania [...] posiada minimum 3 letnie doświadczenie w obsłudze prawnej Jednostki Samorządu Terytorialnego o wielkości min. 20 000 mieszkańców”*

Warunek ten nie spełnia wymogów ustawy PZP.

Po pierwsze warunku udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego winny spełniać przynajmniej dwie przesłanki: być proporcjonalne do przedmiotu zamówienia, oraz umożliwiać ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia.

Proporcjonalność warunku udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oznacza zakaz ustanawiania warunków wykluczających z postępowania wykonawców, którzy byliby w stanie wykonać zamówienie w sposób należyty. Jak wskazuje M. Stachowiak: *„Pojęciem proporcjonalności w prawie gospodarczym wielokrotnie zajmował się Trybunał Konstytucyjny, kształtując reguły zachowania państwa przy konieczności ingerencji w swobody konstytucyjne. W celu oceny respektowania zasady proporcjonalności Trybunał Konstytucyjny w wyroku z 26 marca 2007 r., K 29/06, OTK-A 2007/3, poz. 30, wskazał na trzy wytyczne, które w odniesieniu do czynności przy udzielaniu zamówienia publicznego można sformułować następująco:*

- 1) reguły postępowania ustalone przez zamawiającego są w stanie doprowadzić do zamierzonych skutków, tj. zaspokojenia potrzeb zamawiającego (zasada przydatności);*
- 2) są one niezbędne do ochrony interesu zamawiającego (zasada konieczności);*
- 3) ich efekty są istotniejsze niż skutki ograniczeń nakładanych na wykonawcę”*

W ocenie Odwoływających treść wskazanego warunku narusza w szczególności art. 112 ustawy PZP.

Treść warunku, poprzez wskazanie, jaka liczba mieszkańców miała zamieszkiwać jednostki samorządu terytorialnego, dla której Wykonawca (lub osoby którymi będzie dysponować) świadczył usługi prawne eliminuje z udziału w postępowaniu podmioty, które

posiadają znacznie większe doświadczenie niż 3 letnie w świadczeniu usług prawnych, a nabyły je świadcząc usługi dla szeregu różnych podmiotów.

Wskazać należy, że Zamawiający ustanowił cały szereg różnego rodzaju wymogów, które w mniejszym lub większym stopniu mają weryfikować zdolności Wykonawcy do świadczenia usług prawnych. Jednakże nie ma żadnego uzasadnienia, dla którego odpowiednia ilość osób świadczących obsługę prawną, miałyby inaczej wykonywać obsługę prawną w zakresie jednostki samorządu terytorialnego w zależności od liczby mieszkańców. Brak jest bowiem jakiegokolwiek różnicy jakościowej w świadczeniu usług doradztwa prawnego, obsługi prawnej, czy reprezentowania przed sądami i innymi organami – czy to dla jednostki zamieszkiwanej przez 5 tys. mieszkańców, czy przez 50 tys. mieszkańców, czy to przez 500 tys. mieszkańców. Radca prawny lub adwokat, jakościowo zweryfikowani są poprzez kwalifikacje zawodowe – i mogą oni świadczyć usługi prawne niezależnie od czynników nieobiektywnych. Takim czynnikiem nieobiektywnym jest liczba mieszkańców jednostki samorządu terytorialnego, którą miał wykonawca ubiegający się o udzielenie przedmiotowego zamówienia obsługiwać, w celu spełnienia warunków udziału.

Oczywistym jest to, z czego Odwołujący zdaje sobie sprawę, że istnieje różnica pomiędzy obsługą prawną jednostki, w której mieszka 5 tys. mieszkańców, a jednostki w której zamieszkuje 50 tys. mieszkańców – jednak różnica ta jest tylko i wyłącznie ilościowa, nie zaś jakościowa.

W ocenie Odwołującego, warunek zapewniający odpowiednią obsługę prawną Zamawiającego w sensie ilościowym, zapewnia obowiązek dysponowania co najmniej 4 osobami z uprawnieniami radcy prawnego/adwokata, w tym co najmniej jednego doradcy podatkowego. Konieczność wykazania się doświadczeniem w obsłudze jednostek samorządu terytorialnego o liczbie mieszkańców powyżej 20 000, jest nieuzasadniona merytorycznie, a ponadto na etapie postępowania co do zasady obiektywnie nieweryfikowalna. Nie ma bowiem obiektywnych dokumentów, z których mogłaby wynikać liczba mieszkańców zamieszkująca daną jednostkę samorządu terytorialnego, a które to dokumenty by Zamawiający wymagał w dokumentach postępowania.

Tak postawiony warunek narusza art. 112 oraz art. 16 pkt 1 i 3 ustawy PZP, bowiem eliminuje z postępowania wykonawców, którzy posiadają odpowiednie doświadczenie w zakresie okresu świadczenia usług prawnych, a także posiadają odpowiednie zdolności techniczne lub zawodowe – albowiem te mogą być spełnione dysponowaniem osobami, z uprawnieniami, w odpowiedniej ich liczbie. Natomiast przepisy prawne dotyczące funkcjonowania jednostki samorządu terytorialnego są niemal jednakowe niezależnie od

wielości tej jednostki – a różnice w przepisach nie są co do zasady jakościowe a ilościowe (np. wielkość organu uchwalodawczego, lub wymogi dotyczące inicjatywy obywatelskiej). Ponadto z powyższych przepisów wynika, że istnieją konkretne wymogi:

- 1) proporcjonalności w określaniu warunków udziału w postępowaniu - w stosunku do przedmiotu zamówienia, którym w niniejszej sprawie jest świadczenie usług prawnych;
- 2) ustalenia warunków udziału w postępowaniu w sposób, który umożliwia ocenę zdolności oferenta do należytego wykonania zamówienia – i takie zdolności należałoby ocenić poprzez pryzmat kwalifikacji zawodowych i ilości osób posiadających te kwalifikacje, a nie na podstawie nieobiektywnych przesłanek w postaci ilości mieszkańców zamieszkujących dany podmiot;
- 3) równego traktowania wykonawców, którzy znajdują się w takiej samej sytuacji faktycznej i prawnej – przy jednoczesnym zróżnicowaniu traktowania tych wykonawców, których sytuacja faktyczna, czy sytuacja prawna jest odmienna; a przez to również odróżnianie wykonawców posiadających kwalifikacje do wykonania zamówienia od wykonawców, których tych kwalifikacji nie posiadają, zaś w gronie wykonawców wykwalifikowanych - traktowanie ich tak samo;
- 4) zachowania uczciwej konkurencji, wyrażającej się m.in. w tym, aby z jednej strony nie zawęźać tej konkurencji sztucznie, a z drugiej strony sztucznie nie rozszerzać kręgu potencjalnych oferentów, czy też dokonywać takich zabiegów, które łączą powyższe - z jednej strony niezrozumiale ograniczając liczbę oferentów, a z drugiej strony ją rozszerzając.

I tak mając na uwadze powyższe wymogi Zamawiający nie sprostał im w zaskarżonym zakresie – albowiem postawił w postępowaniu warunki udziału, które są nieproporcjonalne, uniemożliwiają realną ocenę zdolności oferentów do należytego wykonania zamówienia, nie zostały postawione jako minimalne poziomy zdolności. Art. 116 ust. 1 ustawy PZP mówi wprost, że te warunki mają weryfikować możliwość realizacji zamówienia „na odpowiednim poziomie *JAKOŚCI*” – nie zaś *ILOŚCI*. A tak należy rozumieć postawiony warunek – jako warunek ilościowy, a nie jakościowy. W takiej sytuacji prowadzi to do nierównego traktowania wykonawców, który znajdują się w takiej samej sytuacji prawnej i faktycznej.

Zważyć należy, że prowadzenie czy to procesów cywilnych, postępowań przed sądami administracyjnymi, doradztwo prawne w zakresie bieżącej obsługi prawnej, bez względu na podstawie prawne danej sprawy, i bez względu na to, czy dana jednostka samorządu terytorialnego jest zamieszkiwana przez 5 tys. mieszkańców, czy przez 500 tys. mieszkańców

wymaga kwalifikacji zawodowych (radca prawny/adwokat), znajomości przepisów prawa – dlatego też każdy profesjonalny pełnomocnik jest w stanie w sensie jakościowym każdą taką usługę wykonać. Są to bowiem standardowe działania w ramach bieżącej obsługi prawnej każdego podmiotu, szczególnie takiego jak jednostka samorządu terytorialnego. Jednakże wskazanie przez Zamawiającego konieczności dysponowania co najmniej dwiema osobami, których każda spełnia łącznie następujące wymagania [...] w tym posiada minimum 3 letnie doświadczenie w obsłudze prawnej Jednostki Samorządu **Terytorialnego o wielkości min. 20 000 mieszkańców** – absolutnie nie warunkuje możliwości należytego wykonania umowy. Tak sformułowany warunek wskazuje iż w przypadku wykonawcy posiadającego wieloletnie doświadczenie w obsłudze kilku jednostek samorządu terytorialnego, w tym nie tylko jednostek gminnych, ale również miejskich – nie będzie on w stanie należycie wykonać zamówienia dla Zamawiającego. Jest to jednak założenie nieuzasadnione, bez jakiegokolwiek odniesienia do realiów i specyfiki usług prawnych. Wskazać bowiem należy, że Odwołujący się, nie spełnia tego warunku, bowiem obsługiwał gminy i miasta, w których zamieszkiwało mniej niż 20 000 mieszkańców, jednakże takich jednostek samorządu terytorialnego obsługiwał kilka, i to na przestrzeni wielu lat (ponad 20). W ten sposób Zamawiający eliminuje takich wykonawców jako Odwołujący, którzy są w stanie należycie wykonać zamówienie i posiadają w sumie już 30-letnie doświadczenie w świadczeniu usług prawnych.

Podsumowując, zaskarżony warunek, w takim brzmieniu, jest nieproporcjonalny i nie daje żadnej możliwości weryfikacji, czy dany wykonawca daje rękojmię prawidłowego wykonania zamówienia – a jedynie w sposób sztuczny ogranicza konkurencję, zmniejszając krąg wykonawców, którzy mogą złożyć swoje oferty.

Załączniki:

1. Dowód uiszczenia wpisu (7500 zł);
2. Dowód doręczenia Odwołania Zamawiającemu.