



DZP/95/IM/2025

Tychy, 21.02.2025r.

**Wykonawcy biorący udział
w postępowaniu**

**Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego:
*DOSTAWA LEKÓW W RAMACH PROGRAMÓW LEKOWYCH WZW B, WZW C, SM, AMD, DME,
nr postępowania: 1/25/ZP/PN***

Zamawiający informuje, że w terminie określonym zgodnie z art. 284 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, wykonawcy zwrócili się do zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ.

W związku z powyższym, zamawiający udziela następujących wyjaśnień:

Pytanie nr 1

Pytania do wzoru umowy:

Do §3 ust. 11 lit. f) wzoru umowy: Prosimy o skonkretyzowanie, że podana graniczna wielkość opcji (20%) odnosi się do poszczególnych pozycji asortymentowych, jakie Zamawiający zamierza zrealizować, co oznaczało będzie, że każdy z określonych w formularzu asortymentowo – cenowym produktów może zostać zamówiony przez Zamawiającego w ilości maksymalnie o 20% większej niż pierwotnie zakładano. Zastrzeżenie prawa opcji w aktualnym brzmieniu w praktyce oznaczać może, że niektóre z wycenianych pozycji asortymentowych mogą nie ulec zwiększeniu wcale, zaś inne pozycje asortymentowe mogą zostać zwiększone o niczym nieograniczoną ilość, uwarukowaną jedynie granicą wynoszącą „20% wartości netto umowy”, co może stanowić naruszenie art. 441 ust. 1 oraz ust. 2 PZP. W wyroku z dnia 17 listopada 2023 roku (1dstą. Akt: KIO 3212/23) Krajowa Izba Odwoławcza potwierdziła, że norma wynikająca z art. 441 ust. 1 PZP, która określa zasady korzystania z prawa opcji, nakazująca opisywać je w postaci zrozumiałych, precyzyjnych oraz jednoznacznych postanowień, a także spełniać wszystkie zawarte w nim przesłanki, ma charakter bezwzględnie obowiązujący. Izba zauważyła, że żadne inne przepisy PZP nie ograniczają, ani nie wyłączają zastosowania tej normy w przypadkach wystąpienia okoliczności mających wpływ na rodzaj i ilość towarów stanowiących zapotrzebowanie podmiotów udzielających świadczenia zdrowotne. W związku z tym, wszelkie okoliczności, które powodują, że Zamawiający nie jest w stanie przewidzieć, ile dokładnie poszczególnych produktów będzie potrzebował, nie mogą powodować, że opis

MEGREZ Sp. z o.o.

Ul. Edukacji 102, 43-100 Tychy, Tel. +48 32 32 55 171, fax. +48 32 32 55 284, e-mail: sekretariat@szpitalmegrez.pl, NIP 634 267 03 10, REGON 240872286, KRS 0000302837 MEGREZ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością zarejestrowana w rejestrze przedsiębiorców w Krajowym Rejestrze Sądowym, Sąd Rejonowy Katowice – Wschód w Katowicach, VIII Wydział Gospodarczy KRS, Kapitał zakładowy w wysokości 139 166 100,00 zł



przedmiotu zamówienia będzie niezgodny z bezwzględnie obowiązującą normą z art. 99 ust. 1 PZP. KIO doszła do wniosku, że sformułowanie „zakres zamówienia” należy rozumieć jako „pojedyncze świadczenie”, nie zaś jako „ogólne świadczenie”, obejmujące wszystkie produkty, które wykonawca zobowiązany jest sprzedać Zamawiającemu w danej części zamówienia. Izba uznała także, że w przypadku zamówienia udzielanego w częściach, każda z części zamówienia stanowi odrębne zamówienie. KIO stwierdziła, że treść art. 441 ust. 1 PZP, która zobowiązuje do określeni maksymalnej wartości opcji, należy odnieść do każdej pojedynczej pozycji asortymentowej, przez co należy rozumieć wskazanie maksymalnej ilości w ramach prawa opcji osobno dla każdego zamawianego produktu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 2

Do §4 ust. 3 pkt 1 wzoru umowy. Czy Zamawiający zgodzi się na zmianę §4 ust. 3 pkt 1 wzoru umowy poprzez: usunięcie postanowienia ustanawiającego poziom zmiany ceny materiałów lub kosztów uprawniający strony umowy do żądania zmiany wynagrodzenia na powyżej 30% oraz zastąpienie go postanowieniem przewidującym, że wartość ww. poziomu zmiany cen wyniesie 5%, albowiem ww. postanowienie narusza zasadę ekwiwalentności świadczeń stron oraz postulat równomiernego rozłożenia ryzyka kontraktowego?

Postanowienie §4 ust. 3 pkt 1 wzoru umowy, ustanawiające poziom zmiany ceny materiałów lub kosztów uprawniający strony umowy do żądania zmiany wynagrodzenia na 30% nie zapewnia ekwiwalentności świadczeń stron umowy oraz nie niweluje ryzyka związanego ze zmianą kosztów wykonania zamówienia publicznego, co przy aktualnym poziomie inflacji nieuchronnie prowadzi do uznania, że narusza on istotę waloryzacji, zasady uczciwej konkurencji oraz postulat równego traktowania stron stosunku zobowiązaniowego. W obecnym brzmieniu tego zapisu, Wykonawca musi z góry założyć, że w razie wzrostu kosztów realizacji umowy np. o 29% (co stanowi bardzo dużą wartość, uwzględniając kwotę przedmiotu zamówienia oraz niskie marże w zamówieniach publicznych na dostawy leków) jego wynagrodzenie nie zostanie zwiększone. Tak znaczne ograniczenie możliwości waloryzacji wynagrodzenia w umowie jest przejawem nadużycia przez Zamawiającego dominującej pozycji w postępowaniu, w związku z czym kwestionowany zapis powinien zostać zmieniony w zaproponowany sposób.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 3

Do §4 ust. 3, 4 wzoru umowy. Prosimy o dodanie zastrzeżenia, że w przypadku, gdy strony nie dojdą do porozumienia w zakresie zmiany wynagrodzenia Wykonawcy w oparciu o postanowienia §4 ust. 3, 4 wzoru umowy, zarówno Wykonawca jak i Zamawiający nabędą uprawnienie do rozwiązania w tej części umowy za porozumieniem stron, z zachowaniem jednomiesięcznego okresu wypowiedzenia, bez obowiązku ponoszenia z tego tytułu kar umownych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 4

Do §5 ust. 5 i §9 ust. 1 pkt 1) wzoru umowy. Prosimy o modyfikację §5 ust. 5 i §9 ust. 1 pkt 1) poprzez skonkretyzowanie granicznych wartości dla poszczególnych pozycji asortymentowych, jakie Zamawiający zamierza zrealizować, np. poprzez podanie, że zmiany ilości produktów określonych w formularzu mogą ulec zmniejszeniu lub zwiększeniu w granicach +/- 20%, a przez takie sformułowanie Zamawiający będzie rozumiał możliwość zamówienia o 20% mniejszych lub o 20% większych ilości,

każdego z zamówionych asortymentów. Aktualna treść §5 ust. 5 i §9 ust. 1 pkt 1) jest na tyle ogólna i nieprecyzyjna, że na jej podstawie wykonawcy nie są w stanie określić faktycznej wielkości przedmiotu zamówienia w zakresie poszczególnych pozycji asortymentowych oraz dokonać prawidłowej kalkulacji cen na potrzeby składanej oferty.

W wyroku z dnia 17 listopada 2023 roku (3dstą. Akt: KIO 3212/23) Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła odwołanie wniesione przez wykonawcę Urtica Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez Szpital Specjalistyczny im. E. Biernackiego w Mielcu na dostawy produktów leczniczych oraz wyrobów medycznych, dotyczące analogicznych zapisów umownych, uznając za uzasadnione zarzuty naruszenia art. 99 ust. 1, art. 433 pkt 4, art. 441 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 2024 poz. 1320). Krajowa Izba Odwoławcza w wyżej przywołanym wyroku stwierdziła, że Zamawiający jest bezwzględnie zobowiązany wskazać minimalną ilość każdego zamawianego produktu, zgodnie z treścią wynikającą z art. 433 pkt 4 PZP, a także uznała, że Zamawiający ma bezwzględny obowiązek w sposób precyzyjny, zrozumiały oraz jednoznaczny wskazać w zakresie każdego zamawianego produktu, jego ilość, do której może zwiększyć zakres zamówienia w ramach korzystania z prawa opcji, co z kolei wynika z treści art. 441 ust. 1 PZP. Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, że w przypadku zamówienia udzielanego w częściach, każda z części

zamówienia stanowi odrębne zamówienie. W związku z tym, opis przedmiotu zamówienia, który przewiduje dowolne zwiększanie lub zmniejszanie ilości produktów z wybranych pozycji asortymentu, w tym całkowitą rezygnację z niektórych pozycji asortymentu, należy uznać za niejednoznaczny, niewyczerpujący, nieprecyzyjny, nieuwzględniający wszystkich wymagań oraz okoliczności, mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Izba zauważyła, że możliwość zwiększenia zakresu zamówienia w istocie stanowi opcję, co potwierdza art. 31 ust. 2 PZP, z którego wynika, że przy ustaleniu wartości zamówienia uwzględnia się największy możliwy zakres tego zamówienia z uwzględnieniem opcji. KIO wywnioskowała także, że gdy przedmiotem zamówienia są dostawy, opcja stanowi instrument, który pozwala Zamawiającemu na nabycie produktów w ilości adekwatnej do zmian w zakresie jego potrzeb, występujących po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zamawiający ma więc możliwość zastrzeżenia w umowie „opcji w górę”, przewidującej zwiększenie zakresu zamówienia oraz „opcji w dół”, pozwalającej na ograniczenie zakresu zamówienia. Nie jest nieprawidłowe zawarcie obu tych możliwości w jednym postanowieniu umowy czy też powiązanie ich ze sobą, ale przy ograniczaniu zakresu zamówienia należy przestrzegać zasady wynikającej z treści art. 433 pkt 4 PZP, natomiast w zakresie, gdzie zwiększenie zakresu zamówienia stanowi opcję, należy stosować się do reguł wynikających z art. 441 ust. 1 PZP. Wynika z tego, że postanowienia umowy będą skonstruowane zgodnie z wymienionymi przepisami ustawy PZP jedynie w przypadku, kiedy zostaną w niej dokładnie określone granice zmian ilościowych „w dół” oraz „w górę” w odniesieniu do poszczególnych pozycji asortymentowych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 5

Do §5 ust. 9 wzoru umowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wydłużenie przedziału czasowego dla wykonywania dostaw do godziny 13.00?

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę

Pytanie nr 6

Do §6 ust. 10 wzoru umowy. Czy Zamawiający odstąpi od wymogu dołączania do dostaw cząstkowych specyfikacji dostawy/wykazu? Jednocześnie zapewniamy, że dołączana do każdorazowej dostawy faktura VAT spełniać będzie wymogi dla dokumentu przekazania produktu leczniczego, a tym samym

zawierała będzie między innymi takie informacje jak nazwy wszystkich przekazywanych pozycji, numer serii czy data ważności dostarczonego przedmiotu umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający odstępuje od wymogu dołączania do dostaw częściowych specyfikacji dostawy/wykazu.

Pytanie nr 7

Do §7 ust. 2 pkt 1) wzoru umowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na naliczanie kary za opóźnienie dostawy zwykłej w wysokości 1% wartości niedostarczonego towaru dziennie? Zwracamy uwagę na niewspółmierność kar przewidzianych w umowie. Kupującemu za opóźnienie świadczenia pieniężnego może zostać naliczona kara w wysokości nie większej niż 13,75% w skali roku, liczona od kwoty, której dotyczy zwłoka, zaś dla Sprzedającego przewidziana jest kara w wysokości 1825% w skali roku (5% x 365 dni) za opóźnienie świadczenia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 8

Do §7 ust. 2 pkt 2) wzoru umowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na naliczanie kary za opóźnienie dostawy na ratunek w wysokości 0,1% wartości niedostarczonego towaru za każdą godzinę? Zwracamy uwagę na niewspółmierność kar przewidzianych w umowie. Kupującemu za opóźnienie świadczenia pieniężnego może zostać naliczona kara w wysokości nie większej niż 13,75% w skali roku, liczona od kwoty, której dotyczy zwłoka, zaś dla Sprzedającego przewidziana jest kara w wysokości 43 800% w skali roku (5% x 24 x 365 dni) za opóźnienie świadczenia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 9

Do §6 ust. 2 pkt 3) wzoru umowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na naliczanie kary za zwłokę w rozpatrzeniu reklamacji w wysokości 1% wartości reklamowanego towaru dziennie? Zwracamy uwagę na niewspółmierność kar przewidzianych w umowie. Kupującemu za opóźnienie świadczenia pieniężnego może zostać naliczona kara w wysokości nie większej niż 13,75% w skali roku, liczona od kwoty, której dotyczy zwłoka, zaś dla Sprzedającego przewidziana jest kara w wysokości 1825% w skali roku (5% x 365 dni) za opóźnienie świadczenia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 10

Do §6 ust. 2 pkt 4) wzoru umowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisów wzoru umowy w §6 ust. 2 pkt 4 poprzez zapis o ewentualnej karze za odstąpienie od umowy w wysokości 10% wartości NIEZREALIZOWANEJ części przedmiotu umowy?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 11

Czy w stosunku do Zamawiającego na chwilę obecną aktualizują się przesłanki „niewypłacalności” oraz „zagrożenia niewypłacalnością” w rozumieniu art. 6 ustawy z dnia 15 maja 2015 r. – Prawo restrukturyzacyjne (t. j. Dz. U. 2022 poz. 2309 ze zm.) oraz art. 10 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. – Prawo upadłościowe (t. j. Dz. U. 2022 poz. 1520 ze zm.)? Czy według wiedzy Zamawiającego w/w przesłanki staną się aktualne w okresie od chwili obecnej do zakończenia umowy zawartej na skutek niniejszego postępowania?

Odpowiedź:

W stosunku do Zamawiającego na chwilę obecną nie aktualizują się przesłanki „niewypłacalności” oraz „zagrożenia niewypłacalnością”. Sytuacja finansowa Zamawiającego jest stabilna (reguluje swoje zobowiązania) i według wiedzy Zamawiającego w/w przesłanki nie staną się aktualne w okresie od chwili obecnej do zakończenia umowy zawartej na skutek niniejszego postępowania.

Pytanie nr 12

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na ustanowienie ze swojej strony zabezpieczeń cywilnoprawnych prawidłowego wykonania umowy przetargowej, w jednej z następujących postaci:

- oświadczenia o poddaniu się egzekucji wprost w trybie art. 777 § 1 pkt 5 Kodeksu postępowania cywilnego,
- cesji na zabezpieczenie w Narodowym Funduszu Zdrowia.

Celem wyjaśnienia powyższego zapytania zwracamy uwagę na ogromne ryzyko Wykonawcy związane z potencjalnym ogłoszeniem postępowania restrukturyzacyjnego lub upadłościowego wobec Zamawiającego, polegające m.in. na niemożliwości odzyskania (w całości lub w części) należności objętych masą sanacyjną. W razie odmownej odpowiedzi, prosimy o jej uzasadnienie i wskazanie, czy w toku trwania umowy przetargowej Zamawiający zamierza korzystać z narzędzi przewidzianych w ustawie z dnia 15 maja 2015 r. – Prawo restrukturyzacyjne (t. j. Dz. U. 2022 poz. 2309 ze zm.) oraz w ustawie z dnia 28 lutego 2003 r. – Prawo upadłościowe (t. j. Dz. U. 2022 poz. 1520 ze zm.).

Odpowiedź:

W świetle udzielonej odpowiedzi na pytanie 11, Zamawiający nie wyraża zgody na ustanowienie ze swojej strony zabezpieczeń.

Pytanie nr 13

Zwracamy się z prośbą o określenie w jaki sposób postąpić w przypadku zaprzestania lub braku produkcji danego preparatu. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na podanie ostatniej ceny i informacji pod pakietem?

Odpowiedź:

Zamawiający w takiej sytuacji wymaga – jeśli to możliwe – zastąpienia brakującego leku lekiem innego producenta. W innym przypadku – podanie ostatniej ceny z możliwością zakupu produktu po wznowieniu produkcji.

Pytanie nr 14

Czy zamawiający wyraża zgodę na zmianę wielkości opakowań ? Proszę podać sposób przeliczenia – do 2 miejsc po przecinku czy do pełnego opakowania w górę ?

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wielkości opakowania z przeliczeniem do pełnego opakowania w górę.

Pytanie nr 15

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę postaci proponowanych preparatów – tabletki na tabletki powlekane lub kapsułki lub drażetki i odwrotnie?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę za wyjątkiem sytuacji braku produkcji we wskazanej przez Zamawiającego formie. Wówczas Wykonawca zobowiązany jest poinformować Zamawiającego o zaistniałej sytuacji drogą mailową.

Pytanie nr 16

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę postaci proponowanych preparatów – kapsułki na kapsułki twarde lub miękkie i odwrotnie?

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe.

Pytanie nr 17

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę postaci proponowanych preparatów – fiołki na ampułki i odwrotnie?

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe.

Pytanie nr 18

Czy Zamawiający dopuści wycenę produktów dostępnych na jednorazowe zezwolenie MZ?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 19

Zwracamy się z prośbą o określenie w jaki sposób postąpić w przypadku zaprzestania lub braku produkcji danego preparatu. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na podanie ostatniej ceny i informacji pod pakietem?

Odpowiedź:

Zamawiający w takiej sytuacji wymaga – jeśli to możliwe – zastąpienia brakującego leku lekiem innego producenta. W innym przypadku – podanie ostatniej ceny z możliwością zakupu produktu po wznowieniu produkcji.

Pytanie nr 20

Czy zamawiający wyraża zgodę na zmianę wielkości opakowań ? Proszę podać sposób przeliczenia – do 2 miejsc po przecinku czy do pełnego opakowania w górę ?

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wielkości opakowania z przeliczeniem do pełnego opakowania w górę.

Pytanie nr 21

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę postaci proponowanych preparatów – tabletki na tabletki powlekane lub kapsułki lub drażetki i odwrotnie?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę za wyjątkiem sytuacji braku produkcji we wskazanej przez Zamawiającego formie. Wówczas Wykonawca zobowiązany jest poinformować Zamawiającego o zaistniałej sytuacji drogą mailową.

Pytanie nr 22

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę postaci proponowanych preparatów – fiołki na ampułki lub ampułko-strzykawki i odwrotnie?

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe.

Pytanie nr 23

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę wielkości opakowań płynów, syropów, maści, kremów itp. celem zaproponowania oferty korzystniejszej cenowo (przeliczenie ilości opakowań miałoby miejsce w oparciu o mg, ml itp.)

Odpowiedź:

Nie, zamawiający nie dopuszcza zmian gramatury oraz wielkości opakowania.

Pytanie nr 24

Prosimy o podanie, w jaki sposób prawidłowo przeliczyć ilość opakowań handlowych w przypadku występowania na rynku opakowań posiadających inną ilość sztuk (tabletek, ampułek, kilogramów itp.), niż umieszczone w SIWZ; a także w przypadku, gdy wycena innych opakowań leków spełniających właściwości terapeutyczne jest korzystniejsza pod względem ekonomicznym (czy podać pełne ilości opakowań zaokrąglone w górę, czy ilość opakowań przeliczyć do dwóch miejsc po przecinku)?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga przeliczenia pełnych ilości opakowań zaokrąglonych w górę.

Pytanie nr 25

Czy Zamawiający dopuści wycenę produktów dostępnych na jednorazowe zezwolenie MZ? W sytuacji jeśli aktualnie tylko takie produkty są dostępne na rynku.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 26

Czy zamawiający dopuści w pakiecie 17.1 zmianę ilość w oferowanym produkcie i pozwolić stanąć do przetargu z Mayzent 0,25mg x 120 tabl? Ponieważ wielkość opakowania x 12 nie jest już refundowana. Jeśli zamawiający nie zgodzi się o zmianę, proszę o wykreślenie pozycji z pakietu 17.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza

Pytanie nr 27

Czy Zamawiający wykreśli par. 2.2. umowy? Zgodnie z art. 433 pkt. 4 ustawy PZP umowa winna wskazywać minimalną wartość zamówienia, bez dodatkowych zastrzeżeń. Realizacja każdej umowy obarczona jest ryzykiem i w toku jej wykonywania zajść może wiele zdarzeń losowych, ograniczających zamówienie. Mimo to ustawodawca zdecydował o obligatoryjnym zapisie umowy, który musi gwarantować Wykonawcy realizację określonego minimum wartościowego. Jeśli zatem minimum takie określono, to nie są dopuszczalne dalsze wyłączenia lub warunki w tym zakresie. Zamawiający nie może z góry określać, że nie zakupi minimalnego wolumenu leków i wobec tego będzie mógł przedłużyć umowę. Przeciwnie, minimalna wartość umowy zostać zrealizowana w podstawowym okresie jej obowiązywania, bez przerzucania na Wykonawcę „winy” jeśli odmówi on podpisania aneksu. Takiej manipulacji PZP nie dopuszcza.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie par. 2.2. umowy

Pytanie nr 28

Czy Zamawiający w par 5.9 ma na myśli dzień, czy konkretną godzinę dostawy? Czy Zamawiający w par. 5.9 zrezygnuje z wymogu powiadamiania Zamawiającego o terminie dostawy? Przy tak krótkim umownym terminie dostawy, następującym w godzinach 7.00-11.00, uzgadnianie dokładnego terminu wydaje się zbędne, bo dzień dostawy jest oczywisty - nadto z uwagi na liczbę dostaw w danym dniu Wykonawca nie jest w stanie umówić się na określoną godzinę dostawy, ani tym bardziej podać jej dzień wcześniej.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe.

Pytanie nr 29

Czy Zamawiający zmniejszy wartość kary umownej określonej w par. 7.2.1 z 5% do wartości max. 0,2%? Obecna kara umowna jest rażąco wygórowana.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 30

Czy Zamawiający zmniejszy wartość kary umownej określonej w par. 7.2.2 z 5% do wartości max. 0,2%? Obecna kara umowna o wysokości 120% wartości dostawy dziennie jest rażąco wygórowana

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 31

Czy Zamawiający zmniejszy wartość kary umownej określonej w par. 7.2.3 z 5% do wartości max. 0,2%? Obecna kara umowna jest rażąco wygórowana.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 32

Zamawiający w pakiecie nr 15 określił produkt leczniczy Farycymab o wielkości opakowania: „1 fiol. 0,24 ml + strzykawka + igła”

Informujemy, iż w opakowaniu produktu leczniczego Vabysmo 120 mg/ml (faricimab) znajduje się 1 fiolka zawierająca 28,8 mg farycymabu w 0,24 ml roztworu oraz igła. Wyżej wymieniony produkt nie posiada strzykawki w zestawie. Biorąc pod uwagę powyższe proszę o odstąpienie od wymogu dołączenia strzykawki.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe.

Pytanie nr 33

dotyczy wzoru Umowy § 5 ust 12, 14

Zamawiający w paragrafie 5 ust.12, 14 projektu umowy zastrzegł, iż:

„12.

Wykonawca zobowiązuje się do dostarczania przedmiotu umowy w przypadkach zamówienia określonego, jako „NA RATUNEK” w ciągu 12 godzin od zamówienia, bez jakichkolwiek dodatkowych roszczeń ze strony Wykonawcy.

14.

Niezrealizowanie dostawy w ciągu 3 dni roboczych od daty przyjęcia zamówienia lub w ciągu 12 godzin w przypadku zamówienia „NA RATUNEK” upoważnia Zamawiającego do dokonania zakupu interwencyjnego u innego Wykonawcy z uwzględnieniem postanowień §7 ust 2 pkt 2) niniejszej umowy oraz odmowy przyjęcia opóźnionej dostawy.”.

Zgodnie z obowiązującymi wewnętrznymi procedurami u Wykonawcy, dostawy odbywają się od poniedziałku do piątku, z pominięciem dni ustawowo wolnych od pracy, w związku z tym, czy Zamawiający wyrazi zgodę na dostawę „na ratunek” do 12 godzin od poniedziałku do piątku, z pominięciem dni ustawowo wolnych od pracy, od momentu złożenia zamówienia dla asortymentu znajdującego się w pakiecie nr 12 i 15 ?

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe.

Pytanie nr 34

dotyczy wzoru Umowy § 5 ust 9

Zgodnie z treścią § 5 ust. 9 Projektu Umowy Zamawiający podał, że:

„9. Przyjmowanie dostaw przedmiotu zamówienia Zamawiający zapewnia w każdy dzień roboczy w godzinach 7:00 do 11:00 po telefonicznym powiadomieniu o terminie dostawy upoważnionego pracownika....”

W nawiązaniu do powyższego czy Zamawiający wyrazi zgodę na o wydłużenie godzin dostaw do 14:00 z powodów logistycznych dla pakietu nr 12 i 15?

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe.

Pytanie nr 35

dotyczy wzoru Umowy § 5 ust 9

Zgodnie z treścią § 5 ust. 9 Projektu Umowy Zamawiający podał, że:

*„9. Przyjmowanie dostaw przedmiotu zamówienia Zamawiający zapewnia w każdy dzień roboczy w godzinach 7:00 do 11:00 **po telefonicznym powiadomieniu o terminie dostawy upoważnionego pracownika. Zawiadomienie o terminie dostawy przez Wykonawcę winno nastąpić w dniu poprzedzającym dostawę do godz. 13.00”***

Obowiązek określony w § 5 ust. 9 polega na konieczności informowania telefonicznie Zamawiającego o dostawie danego zamówienia w dniu poprzedzającym dostawę. Wykonawca podnosi, że wymóg ten wydaje się być niecelowy oraz nadmiernie uciążliwy z logistycznego punktu widzenia zarówno dla Wykonawcy jak i dla Zamawiającego. W takim wypadku, konieczność informowania Zamawiającego jest celowa w przypadku, w którym Wykonawca nie będzie w stanie wykonać dostawy na czas, nie zaś każdorazowego informowania telefonicznie Zamawiającego o dostawie w dniu ją poprzedzającym.

Wobec powyższego prosimy o wskazanie czy Zamawiający dopuszcza zmianę zapisu, o którym mowa w §5 ust. 9 Projektu Umowy poprzez nałożenie obowiązku informowania telefonicznie Zamawiającego o braku możliwości dostawy danego zamówienia w terminie w dniu poprzedzającym dostawę?

Jeśli Zamawiający dopuszcza możliwość dokonania ww. zmiany, to prosimy o jej uwzględnienie w Projekcie Umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe.

Pytanie nr 36

dotyczy wzoru umowy § 7 ust 2 pkt 4)

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość modyfikacji **§ 7 ust 2 pkt 4)** w ten sposób, że:

„2. Zamawiający może obciążyć Wykonawcę następującymi karami umownymi:

3) w wysokości 10% niezrealizowanego wynagrodzenia netto niniejszej umowy w przypadku rozwiązania umowy lub odstąpienia od umowy z przyczyn, za które odpowiada Wykonawca,”

Uzasadnienie

Zdaniem Wykonawcy niewłaściwym są postanowienia Umowy, w których kara umowna naliczana jest od kwoty zamówienia stanowiący przedmiot niniejszej umowy co może skutkować obciążeniem Wykonawcy nadmiernym i niewspółmiernie wysokim ryzykiem gospodarczym w stosunku do naruszonych postanowień Umowy. Kara umowna ma pełnić funkcję mobilizującą wykonawcę do prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia oraz funkcję odszkodowawczą, jeżeli wykonawca wykona przedmiot umowy nieterminowo lub w sposób nieprawidłowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację zapisu.

Powyższe wyjaśnienia oraz modyfikacja treści SWZ są jej integralną częścią. Pozostałe zapisy pozostają bez zmian. Wykonawcy są zobowiązani uwzględnić powyższą zmianę podczas sporządzania i składania ofert, w tym załączników, druków i wymaganych dokumentów.

**KIEROWNIK DZIAŁU ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
RÓWNOCZEŚNIE PEŁNIĄCA OBOWIĄZKI KIEROWNIKA
DZIAŁU ORGANIZACYJNO PRAWNEGO
Karolina Filipowska**