Łódź, dnia 12 sierpnia 2024 roku

Zamawiający:

Regionalne Centrum Polityki Społecznej w Łodzi

ul. Snycerska 8

91-302 Łódź

Numer sprawy: 28/2024

DZP.261.18.2024

Numer ogłoszenia: 2024/BZP 00432078/01

**Wykonawcy biorący udział w postępowaniu**

**Informacja o wyborze oferty**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp” informuję, że w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji na **„Wykonanie materiałów promocyjno-reklamowych wraz z dostawą do siedziby Zamawiającego”.**

**Zamawiający na podstawie kryterium określonego w SWZ:**

1. Cena oferty brutto – 60%

2. Termin realizacji – 40%

wybrał następującą ofertę:

**PPHU LIR Elżbieta Zajet, Grunwaldzka 2, 82-300 Elbląg za kwotę 113 160,00 zł (słownie: sto trzynaście tysięcy sto sześćdziesiąt złotych 00/100)**

**Uzasadnienie wyboru:**

1. Do upływu terminu składania ofert tj. do dnia 5 sierpnia 2024 roku do godz. 08:00 złożono 8 ofert:

1) Intermedia Paweł Kędzierski, ul. Spółdzielcza 17, 09-407 Płock za kwotę 118 038,54 zł (słownie: sto osiemnaście tysięcy trzydzieści osiem złotych 54/100),

2) PPHU LIR Elżbieta Zajet, Grunwaldzka 2, 82-300 Elbląg za kwotę 113 160,00 zł (słownie: sto trzynaście tysięcy sto sześćdziesiąt złotych 00/100),

3) Promobay Brzoskowski Kamaj sp.j, ul. Słowiańska 55c, 61-664 Poznań za kwotę 146 128,21 zł (słownie: sto czterdzieści sześć tysięcy sto dwadzieścia osiem złotych 21/100),

4) AW MARKETING Agnieszka Wolna, ul. Krokusowa 3, 92-101 Łódź za kwotę 117 588,00 zł (słownie: sto siedemnaście tysięcy pięćset osiemdziesiąt osiem złotych 00/100),

5) Agencja Reklamy Eureka Plus Barbara Fedorowicz, Ryszard Fedorowicz, ul. 3  Maja 11, 35-030 Rzeszów za kwotę 122 723,74 zł (słownie: sto dwadzieścia dwa tysiące siedemset dwadzieścia trzy złote 74/100),

6) Media Consulting Agency Irina Chicherina, ul. Ks. Czesława Klimasa 41D/27, 50- 515 Wrocław za kwotę 144 859,56 zł (słownie: sto czterdzieści cztery tysiące osiemset pięćdziesiąt dziewięć złotych 56/100),

7) S2 Projekt Sp. z o.o., ul. Cezaka 13 lok. 2, 95-100 Zgierz za kwotę 149 224,83 zł (słownie: sto czterdzieści dziewięć tysięcy dwieście dwadzieścia cztery złote 83/100),

8) Prestige Sara Błaszczyk, ul. Cybernetyki 19B, 02-677 Warszawa za kwotę 141 953,81 zł (słownie: sto czterdzieści jeden tysięcy dziewięćset pięćdziesiąt trzy złote 81/100),

**2. Wybór najkorzystniejszej oferty:**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Nazwa wykonawcy****(imię i nazwisko Wykonawcy)** | **Cena oferty** | **Kryterium:Cena oferty brutto** | **Kryterium:****Termin realizacji** | **Razem liczba punktów** | **Miejsce** |
| 1 | Intermedia Paweł Kędzierski, ul. Spółdzielcza 17, 09- 407 Płock | 118 038,54 zł | 57,52 pkt | 14 dni40,00 pkt | 97,52 pkt | III |
| 2 | PPHU LIR Elżbieta Zajet, Grunwaldzka 2, 82-300 Elbląg | 113 160,00 zł | 60,00 pkt. | 14 dni40,00 pkt | 100 pkt. | I |
| 3 | Promobay Brzoskowski Kamaj sp.j, ul. Słowiańska 55c, 61-664 Poznań | 146 128,21 zł | 46,46 pkt | 14 dni40,00 pkt | 86,46 pkt | VI |
| 4 | AW MARKETING Agnieszka Wolna, ul. Krokusowa 3, 92-101 Łódź | 117 588,00 zł | 57,74 pkt | 14 dni40,00 pkt | 97,74 pkt | II |
| 5 | Agencja Reklamy Eureka Plus Barbara Fedorowicz, Ryszard Fedorowicz, ul. 3  Maja 11, 35- 030 Rzeszów | 122 723,74 zł | 55,32 pkt. | 14 dni40,00 pkt | 95,32 pkt | IV |
| 6 | Media Consulting Agency Irina Chicherina, ul. Ks. Czesława Klimasa 41D/27, 50- 515 Wrocław | 144 859,56 zł | 46,87 pkt. | 14 dni40,00 pkt | 86,87 pkt | V |
| 7 | S2 Projekt Sp. z o.o., ul. Cezaka 13 lok. 2, 95-100 Zgierz | 149 224,83 zł | 45,50 pkt | 14 dni40,00 pkt | 85,50 pkt | VII |
| 8 | Prestige Sara Błaszczyk, ul. Cybernetyki 19B, 02-677 Warszawa | 141 953,81 zł | 47,83 pkt | 18 dni 20,00 pkt | 67,83 pkt | VIII |

3. Z powyższego rankingu wynika, iż oferta nr 2 złożona przez PPHU LIR Elżbieta Zajet, Grunwaldzka 2, 82-300 Elbląg za kwotę 113 160,00 zł (słownie: sto trzynaście tysięcy sto sześćdziesiąt złotych 00/100) jest najkorzystniejszą ofertą złożoną w  postępowaniu. Oferta spełnia warunki SWZ i jest zgodna z ustawą Prawo zamówień publicznych. W ocenie dokonanej na podstawie kryterium określonego w  SWZ oferta uzyskała 100 punktów.

Katarzyna Maciołek

Dyrektor Regionalnego Centrum

Polityki Społecznej w Łodzi