



NP.26.2.61.24.BM

Kraków, dnia 14 sierpnia 2024r.

Adresaci:

1. Marek Wróblewski USŁUGI OGRODNICZE, Kawęczyn 35, 28-136 Nowy Korczyn
2. STAR-KOP URBAŃCZYK Sp. z o.o., ul. Przemysłowa 7, 32-070 Czernichów
3. Park-M Poland Sp. z o. o., ul. Piaski 12, 33-340 Stary Sącz
4. Landsca Sp. z o.o., ul. Mrozowa 1, 31-752 Kraków

Dotyczy: postępowania nr NP.26.2.61.24.BM, którego przedmiotem jest wyłonienie Wykonawcy robót budowlanych wraz z nasadzeniami zieleni związanych z zagospodarowaniem otoczenia stawu przy ul. Krzewowej – ETAP 1, dla Zarządu Zieleni Miejskiej w Krakowie.

Zawiadomienie o wyniku – unieważnieniu postępowania

Szanowni Państwo,

Zamawiający zawiadamia, iż z uwagi na zaistnienie okoliczności, które wypełniają dyspozycję wynikającą z art. 255 pkt 3) ustawy Pzp unieważnia postępowanie, ponieważ wszystkie złożone oferty niepodlegające odrzuceniu przewyższają kwotę, którą Zamawiający zamierza i może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zamawiający odstąpił od oceny ofert, z uwagi na konieczność unieważnienia postępowania w oparciu o wyżej powołaną podstawę prawną i faktyczną.

Ponadto Zamawiający zawiadamia, iż odrzucił ofertę Wykonawcy tj.: **Marek Wróblewski USŁUGI OGRODNICZE, Kawęczyn 35, 28-136 Nowy Korczyn** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14) ustawy Pzp, gdyż Wykonawca nie wniósł wymaganego zabezpieczenia wadialnego do upływu terminu składania ofert.

Uzasadniając swoją decyzję o odrzuceniu oferty Zamawiający wskazuje, iż Wykonawca nie wniósł wymaganego zabezpieczenia wadialnego do upływu terminu składania ofert. Zaznaczamy, iż należna wartość zabezpieczenia wadialnego, w wysokości 4.000,00 zł, nie została wniesiona do upływu wyznaczonego w dniu 13.08.2024r. na godzinę 11:00 terminu składania ofert.

Wyjaśniamy, iż z dokumentów bankowych będących w posiadaniu Zamawiającego wynika, iż wadium zostało zaksięgowane w dniu 13.08.2024r. o godzinie 11:09, a więc po upływie wyznaczonego na godzinę 11:00 w tym dniu terminu składania ofert. Zauważamy przy tym, iż zgodnie z obowiązującymi przepisami, w szczególności art. 97 ust. 1 ustawy PZP, wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert, gdyż powinno skutecznie zabezpieczać złożoną ofertę. Wykonawca wnoszący wadium w formie pieniężnej winien dokonać przelewu należności z odpowiednim wyprzedzeniem, tak aby księgowanie wadium nastąpiło na koncie Zamawiającego przed upływem terminu składania ofert.

W konsekwencji brak wpłaty wadium w formie pieniężnej przed upływem terminu składania ofert oznacza niewniesienie wadium, a w efekcie stanowi

bezwzględna podstawę do odrzucenia oferty złożonej bez wymaganego zabezpieczenia (art. 226 ust. 1 pkt 14) Pzp).

W tym miejscu należy wskazać na tezy piśmiennictwa w tym aspekcie. Przykładowo w Komentarzu do ustawy Prawo Zamówień Publicznych pod redakcją Huberta Nowaka Mateusza Winiarza, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021r., w zakresie dotyczącym przesłanki odrzucenia oferty, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 14) (Wady wadium jako podstawa odrzucenia oferty – Zaniechanie wniesienia wadium, str. 725) wskazano, iż: „Pierwsza przesłanka łączy konieczność odrzucenia oferty z niewniesieniem przez wykonawcę wadium, żądanym na podstawie art. 97 ust. 1 Pzp. Zgodnie z art. 97 ust. 5 Pzp wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert. Oznacza to, że zarówno niewniesienie fizycznie wadium przez wykonawcę (bez znaczenia w jakiej formie), jak również wniesienie w taki sposób, że wpłynie do zamawiającego po upływie terminu na składanie ofert, rozpatrywane będzie jako „niewniesienie wadium”. Nie ma przy tym znaczenia, ile upłynęło czasu od upływu terminu składania ofert do wniesienia wadium, aby zdyskwalifikować takie wadium. Niewniesienie wadium w terminie w przypadku wadium wnoszonego w pieniądzu oznacza, że wadium nie wpłynęło przelewem na konto wskazane przez zamawiającego przed upływem terminu na składanie ofert (...)”.

Orzecznictwo również potwierdza zasadność decyzji Zamawiającego. Przykładowo w wyroku KIO 2166/15 z dnia 20 października 2015r., który pomimo zmiany przepisów, nadal należy uznać za aktualny w obowiązującym stanie prawnym, Izba orzekła: „ (...) nakazuje wykluczyć z postępowania wykonawcę, który nie wniósł wadium. Ustawodawca wbrew stanowisku Odwołującego nie uzależnił podstawy wykluczenia od zaniechania uiszczenia wadium, ale od tego, czy wadium zostało wniesione do Zamawiającego do upływu terminu składania ofert. Tym samym nawet jeśli wykonawca ustanowił na rzecz Zamawiającego wadium, ale nie przedłożył wykonawcy dokumentu upoważniającego Zamawiającego do dysponowania tym wadium, to nie można uznać, że wadium zostało wniesione. Istotą wadium jest bowiem zabezpieczenie interesów Zamawiającego w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, tym samym przy ocenie skuteczności wniesienia wadium nie można kierować się względami słuszności, czy też jedynie koniecznością odformalizowania postępowania. (...)”.

Również inne orzeczenia Izby, które po nowelizacji ustawy nadal są w tym aspekcie aktualne, konsekwentnie potwierdzają konieczność właściwego i terminowego wniesienia zabezpieczenia wadium jeżeli było wymagane. Wyrażone jest to między innymi w wyroku KIO z dnia 17.06.2013r. sygn. akt KIO 1305/13, w którym orzeczono, iż „... Zgodnie z brzmieniem powołanego przepisu zamawiający wyklucza wykonawcę z postępowania m.in. w przypadku, gdy nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert. Stosownie zaś do art. 45 ust. 3 ustawy P.z.p., wadium wnoszone w pieniądzu wpłaca się przelewem na rachunek bankowy wskazany przez zamawiającego przed upływem terminu składania ofert. Podkreślenia wymaga, że Izba podziela jednolicie prezentowany w orzecznictwie pogląd, że wniesienie wadium jest skuteczne tylko w przypadku uznania rachunku bankowego zamawiającego należną kwotą wadium przed upływem terminu składania ofert. ...”. W orzeczeniu z dnia 24.06.2013r. sygn. akt. KIO 1385/13 stwierdzono, iż „... Samo wadium musi zostać wniesione - poprawnie - przed upływem terminu składania ofert. Tym samym opóźnienie we wpłacie na rachunek bankowy zamawiającego, niepełna (nawet o minimalną wartość) kwota wadium, nieterminowe przedstawienie dokumentu gwarancji (lub poręczenia), czy niepoprawna treść gwarancji (poręczenia) jest błędem, który nie może zostać naprawiony po upływie

terminu składania ofert. ...". Analogiczne stanowisko zawarto w wyroku z dnia 16.03.2016r., o sygn. akt KIO 280/16; KIO 281/16; KIO 295/16, w którym Izba wyraziła, że: „1. Wadium powinno być wniesione przed upływem terminu składania ofert. Nie można natomiast żądać, aby było ono wniesione wcześniej.”. Także w wyroku KIO z dnia 11.08.2016r., sygn. akt 1390/16 orzeczono, iż: „1. O prawidłowości wniesienia wadium przed upływem terminu składania ofert nie przesądza, czy do oferty załączono potwierdzenia jego wniesienia, gdyż decydujące znacznie ma okoliczność, czy faktycznie środki pieniężne lub dokumenty utożsamiające pozostałe formy wadium znalazły się w dyspozycji zamawiającego w wymaganym terminie.”

W ocenie Zamawiającego, w opisanym stanie faktycznym i prawnym, bezsprzecznie zachodzi przesłanka wypełniająca dyspozycję wynikającą z powołanego art. 226 ust. 1 pkt 14) ustawy Pzp.

Mając na uwadze powyższe uznać należy, iż Zamawiający zobowiązany był do odrzucenia oferty wskazanego Wykonawcy, a w konsekwencji do orzeczenia jak na wstępie.

Zgodnie z przepisami ustawy Pzp od powyższej decyzji przysługuje prawo wniesienia pisemnego i umotywowanego odwołania, przy czym z uwagi na fakt, iż wartość zamówienia jest mniejsza niż progi unijne, można je wnieść w terminie 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, gdyż informacja ta została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Odwołanie przysługuje między innymi na niezgodną z przepisami ustawy czynność Zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechanie czynności w postępowaniu, do której Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy.

Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, przy ul. Postępu 17A, 02-676 Warszawa. Pisma w postępowaniu odwoławczym wnosi się w formie pisemnej albo w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej, z tym że odwołanie i przystąpienie do postępowania odwoławczego, wniesione w postaci elektronicznej, wymagają opatrzenia podpisem zaufanym. Pisma w formie pisemnej wnosi się za pośrednictwem operatora pocztowego, w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012r. - Prawo pocztowe, osobiście, za pośrednictwem postańca, a pisma w postaci elektronicznej wnosi się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Z poważaniem,

Otrzymują:

1. Adresat;
2. Strona internetowa postępowania;
3. a/a.