

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dot. przetargu ZP-7/2024 pn.: **Kompleksowe utrzymanie czystości obiektów biurowych i socjalnych PTHU Interpromex Sp. z o.o. w Będzinie.**

Przedsiębiorstwo Techniczno – Handlowo – Usługowe „INTERPROMEX” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Będzinie, ul. Paryska 11, zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11.09.2019r. (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) zwanej dalej ustawą Pzp zawiadamia, że na podstawie kryterium oceny ofert, określonych w SWZ oraz w ogłoszeniu o zamówieniu, dokonało wyboru najkorzystniejszej oferty do realizacji zadania pn.: **Kompleksowe utrzymanie czystości obiektów biurowych i socjalnych PTHU Interpromex Sp. z o.o. w Będzinie.**

1. Nazwa i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę.

1	AGRO-SERVICE Piotr Kulak, 40-607 Katowice, ul. Sarmacka 7
2	Konsorcjum firm:Lider: Partner in Security , ul. Jana III Sobieskiego 16, 41-300 Dąbrowa Górnicza Konsorcjant: Agencja Ochrony Renoma Sp. z o.o., Stalowa 3/6B, Sosnowiec 41-200
3	Medipol sp. z o.o., 40-012 Katowice, ul. Świętego Jana 11/4

2. Punktacja złożonych ofert.

	Nazwa i adres Wykonawcy	Punktacja oferty
1	AGRO-SERVICE Piotr Kulak, 40-607 Katowice, ul. Sarmacka 7	37,04
2	Konsorcjum firm:Lider: Partner in Security , ul. Jana III Sobieskiego 16, 41-300 Dąbrowa Górnicza Konsorcjant: Agencja Ochrony Renoma Sp. z o.o., Stalowa 3/6B, Sosnowiec 41-200	100,00
3	Medipol sp. z o.o., 40-012 Katowice, ul. Świętego Jana 11/4	Oferta odrzucona

3. Informacja o ofertach odrzuconych.

Zamawiający informuje, że oferta złożona przez Medipol sp. z o.o., 40-012 Katowice, ul. Świętego Jana 11/4, została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 ustawy Pzp. gdyż:

- 1). Wykonawca nie wniósł wymaganego zabezpieczenia wadialnego do upływu terminu składania ofert – art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy pzp.
- 2). Wykonawca nie odbył obowiązkowej wizji lokalnej wymaganej przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia – art. 226 ust. 1 pkt 18 ustawy Pzp.

Uzasadnienie:

ad. 1). Zamawiający informuje, że Wykonawca nie wniósł wymaganego zabezpieczenia wadialnego w wysokości 19 200,00 zł. Wadium nie zostało wniesione do upływu wyznaczonego terminu na dzień 18 grudnia 2024r. do godziny 09:00 tj. terminu składania ofert. Zamawiający wyjaśnia, iż zgodnie z obowiązującymi przepisami, a w szczególności art. 97 ust 1 ustawy Pzp, Zamawiający może żądać od Wykonawców wniesienia wadium. Wymagania dotyczące zabezpieczenia oferty wadium Zamawiający zawarł w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w rozdziale XV SWZ. Z dokumentów będących w posiadaniu Zamawiającego wynika, iż wadium przez Wykonawcę nie zostało w ogóle wniesione, gdyż nie złożono go w żadnej dopuszczalnej formie tj.: pieniądzu, gwarancjach bankowych, gwarancjach ubezpieczeniowych, poręczeniach udzielanych przez podmioty, o których mowa w art. 6b ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 9 listopada 2000r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (tekst jednolity: Dziennik Ustaw z 2020r., poz. 299, z późn. zm.). Zgodnie z dyspozycją art. 97 ust 5 Pzp, wadium wnosi się przed

upływem terminu składania ofert, gdyż powinno skutecznie zabezpieczać złożoną ofertę. Wykonawca wnoszący wadium w formie pieniężnej, powinien dokonać przelewu należności z odpowiednim wyprzedzeniem, tak, aby księgowanie wadium nastąpiło na koncie Zamawiającego przed upływem terminu składania ofert. Natomiast wadium w formie gwarancji bankowej, ubezpieczeniowej lub poręczeniach, również musi być złożone Zamawiającemu przed upływem terminu składania ofert, w formie pisemnego oryginału zastrzeżonej dla tego rodzaju dokumentu.

W konsekwencji niezłożenie przez Wykonawcę oryginału bankowej lub ubezpieczeniowej gwarancji wadialnej, poręczenia lub wpłaty wadium w formie pieniężnej przed upływem terminu składania ofert oznacza niewniesienie wadium, co stanowi bezwzględną podstawę do odrzucenia oferty złożonej bez wymaganego zabezpieczenia (art. 226 ust. 1 pkt 14) Pzp).

Stanowisko Zamawiającego potwierdza orzecznictwo, w tym między innymi aktualny również przez analogię w obowiązującym obecnie stanie prawnym wyrok Krajowej Izby Odwoławczej, która w wyroku z dnia 20 października 2015r., KIO 2166/15; orzekła: „(..) nakazuje wykluczyć z postępowania Wykonawcę, który nie wniósł wadium. Ustawodawca wbrew stanowisku Odwołującego nie uzależnił podstawy wykluczenia od zaniechania uiszczenia wadium, ale od tego, czy wadium zostało wniesione do Zamawiającego do upływu terminu składania ofert. Tym samym nawet jeśli Wykonawca ustanowił na rzecz Zamawiającego wadium, ale nie przedłożył wykonawcy dokumentu upoważniającego Zamawiającego do dysponowania tym wadium, to nie można uznać, że wadium zostało wniesione. Istotą wadium jest bowiem zabezpieczenie interesów Zamawiającego w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, tym samym przy ocenie skuteczności wniesienia wadium nie można kierować się względami słuszności, czy też jedynie koniecznością odformalizowania postępowania. (...)”.

Również inne orzeczenia Izby, które po nowelizacji ustawy nadal są w tym aspekcie aktualne, konsekwentnie potwierdzają konieczność właściwego i terminowego wniesienia zabezpieczenia wadialnego jeżeli było wymagane. Wyrażone jest to między innymi w wyroku KIO z dnia 17.06.2013r. sygn. akt KIO 1305/13, w którym orzeczono, iż „... Zgodnie z brzmieniem powołanego przepisu zamawiający wyklucza Wykonawcę z postępowania m.in. w przypadku, gdy nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert. Stosownie zaś do art. 45 ust. 3 ustawy P.z.p., wadium wnoszone w pieniądzu wpłaca się przelewem na rachunek bankowy wskazany przez zamawiającego przed upływem terminu składania ofert. Podkreślenia wymaga, że Izba podziela jednolicie prezentowany w orzecznictwie pogląd, że wniesienie wadium jest skuteczne tylko w przypadku uznania rachunku bankowego zamawiającego należną kwotą wadium przed upływem terminu składania ofert. ...”. Z kolei w innym orzeczeniu z dnia 24.06.2013r. sygn. akt. KIO 1385/13 stwierdzono, iż „... Samo wadium musi zostać wniesione - poprawnie - przed upływem terminu składania ofert. Tym samym opóźnienie we wpłacie na rachunek bankowy zamawiającego, niepełna (nawet o minimalną wartość) kwota wadium, nieterminowe przedstawienie dokumentu gwarancji (lub poręczenia), czy niepoprawna treść gwarancji (poręczenia) jest błędem, który nie może zostać naprawiony po upływie terminu składania ofert. ...”. Analogiczne stanowisko zawarto w wyroku z dnia 16.03.2016r., o sygn. akt KIO 280/16; KIO 281/16; KIO 295/16, w którym Izba wyraziła, że: „1. Wadium powinno być wniesione przed upływem terminu składania ofert. Nie można natomiast żądać, aby było ono wniesione później.”. Także w wyroku KIO z dnia 11.08.2016r., sygn. akt 1390/16 orzeczono, iż: „1. O prawidłowości wniesienia wadium przed upływem terminu składania ofert nie przesądza, czy do oferty załączono potwierdzenia jego wniesienia, gdyż decydujące znacznie ma okoliczność, czy faktycznie środki pieniężne lub dokumenty utożsamiające pozostałe formy wadium znalazły się w dyspozycji zamawiającego w wymaganym terminie.”

W ocenie Zamawiającego, w opisanym stanie faktycznym i prawnym, bezsprzecznie zachodzi przesłanka wypełniająca dyspozycję wynikającą z powołanego art. 226 ust 1 pkt 14) Pzp.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający uznał, iż bezsprzecznie zachodzi przesłanka do odrzucenia oferty Wykonawcy Medipol sp. z o.o., 40-012 Katowice, ul. Świętego Jana 11/4, a w konsekwencji do orzeczenia jak na wstępie.

ad 2). Zamawiający informuje ponadto, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 18) ustawy Pzp, gdyż Wykonawca nie odbył obowiązkowej wizji lokalnej wymaganej przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia.

Ze względu na specyfikę przedmiotu zamówienia w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający podjął decyzje o konieczności odbycia przez Wykonawców obowiązkowej wizji lokalnej.

Zamawiający wskazuje, iż w oparciu o art. 281 ust 2 pkt 12 ustawy Pzp zawarł w SWZ przedmiotowego postępowania informacje dotyczącą przeprowadzenia przez Wykonawcę wizji lokalnej. Zamawiający

w SWZ przedmiotowego postępowania zawarł informację, iż wymaga złożenia oferty wyłącznie po odbyciu przez Wykonawcę wizji lokalnej. Wizja lokalna miała zatem charakter obligatoryjny co Zamawiający wyraźnie zaznaczył w rozdziale IV SWZ zapisem: *Zamawiający warunkuje złożenie oferty po uprzednim odbyciu wizji lokalnej.*

Wymaga się, aby Wykonawca przeprowadził obowiązkową wizję lokalną z udziałem Zamawiającego przyszłego terenu w Będzinie przy ul. Paryskiej 11, wszystkich pomieszczeń biurowych i socjalnych wskazanych w OPZ oraz warunków związanych z wykonaniem prac będących przedmiotem zamówienia.

Koszt wizji lokalnej ponosi Wykonawca.

Zamawiający w trakcie wizji sporządzi protokół z wizji. Każdy z przedstawicieli Wykonawców, którzy wzięli udział w wizji ma obowiązek podpisać protokół. Brak podpisu ze wskazaniem nazwy Wykonawcy będą traktowane jako brak odbycia wizji lokalnej i skutkować będą odrzuceniem oferty zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 18 ustawy Pzp. W przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia wystarczającym będzie udział jednego z Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia. Wizja lokalna służy tylko i wyłącznie do sprawdzenia i oceny faktycznej zadań wynikających z warunków realizacji i zakresu przedmiotu zamówienia. Zadawanie pytań odbywa się tylko i wyłącznie w sposób wskazany w SWZ w rozdziale XXI.

Ponadto Zamawiający zaznacza, iż odbycie wizji lokalnej stanowi warunek zamówienia, w rozumieniu art. 7 pkt 29 ustawy Pzp odnoszący się do warunków postępowania. Wizja lokalna pozwala Wykonawcy na zapoznanie się ze specyfiką przedmiotu zamówienia, w tym także uwarunkowaniami jego wykonania.

Wykonawca więc decydując się na złożenie oferty w przedmiotowym postępowaniu winien był odbyć obowiązkową wizję lokalną.

Udział Wykonawców, którzy odbyli obowiązkową wizję lokalną, jako czynności istotną w przedmiotowym postępowaniu zostało udokumentowane przez Zamawiającego protokołem, który stanowi załącznik dokumentacji postępowania.

Zamawiający zaznacza, iż Wykonawca - Medipol sp. z o.o., 40-012 Katowice, ul. Świętego Jana 11/4, jak również żaden z upoważnionych przedstawicieli tego Wykonawcy nie odbył obowiązkowej wizji lokalnej, a tym samym ich obecność nie została odnotowana w wyżej wymienionym protokole.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający uznał, iż bezsprzecznie zachodzi przesłanka do odrzucenia oferty Wykonawcy Medipol sp. z o.o., 40-012 Katowice, ul. Świętego Jana 11/4, na podstawie powołanego art. 226 ust 1 pkt 18) ustawy Pzp.

Mając na uwadze powyższe, należy uznać, iż Zamawiający zobowiązany był do odrzucenia oferty wskazanego Wykonawcy, a w konsekwencji do orzeczenia jak na wstępie.

Zgodnie z przepisami ustawy Pzp od powyższych decyzji przysługuje prawo wniesienia pisemnego i umotywowanego odwołania, przy czym z uwagi na fakt, iż wartość zamówienia jest mniejsza niż progi unijne, można je wnieść w terminie 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, gdyż informacja ta została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Odwołanie przysługuje między innymi na niezgodną z przepisami ustawy czynność Zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechanie czynności w postępowaniu, do której Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy.

Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, przy ul. Postępu 17A, 02-676 Warszawa. Pisma w postępowaniu odwoławczym wnosi się w formie pisemnej albo w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej, z tym że odwołanie i przystąpienie do postępowania odwoławczego, wniesione w postaci elektronicznej, wymagają opatrzenia podpisem zaufanym. Pisma w formie pisemnej wnosi się za pośrednictwem operatora pocztowego, w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012r. - Prawo pocztowe, osobiście, za pośrednictwem posłańca, a pisma w postaci elektronicznej wnosi się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Równocześnie Zamawiający informuje, że zgodnie z przepisami ustawy Pzp, umowa może zostać zawarta po upływie 5 dni od dnia przesłania niniejszej informacji.