

Warszawa, 05 lutego 2025 r.

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej**

ul. Postępu 17a  
02- 676 Warszawa

**Odwołujący: GUN Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  
Spółka komandytowa**

ul. Jagiellońska 88/10B  
00-992 Warszawa  
KRS 0000673012  
NIP 1132937862  
REGON 367014940  
e-mail: zarzad@strzelnicafso.pl  
tel.: +48 504 002 778

*reprezentowana przez*

**radcę prawnego Piotra Magdę**  
**radcę prawnego Mateusza Kowalskiego**  
z kancelarii prawnej:

**HWW Hewelt Wojnowski Lindner i Wspólnicy Sp.k.**

ul. Łucka 18 lok. 4/L  
00-845 Warszawa  
e-mail: kancelaria@hww.pl  
tel.: +48 22 100 42 24

**Zamawiający: Komenda Stołeczna Policji**

ul. Nowolipie 2  
00-150 Warszawa  
e-mail: zamowienia@ksp.policja.gov.pl  
tel.: tel.: (47) 72 386 08

Dotyczy: *Ogłoszenie o zamówieniu Usługi Usługa wynajmu osi strzeleckich WZP-229/25/17/DZ*  
**("Postępowanie")**.

CPV 92610000-0 - Usługi świadczone przez ośrodki sportowe

Ogłoszenie nr 2025/BZP 00086268/01 z dnia 2025-02-03

**ODWOŁANIE**

Działając w imieniu Gun Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa („**Odwołujący**”), pełnomocnictwo dołączone do odwołania, na podstawie art. 513 ust. 1 w zw. z



**HWW Hewelt Wojnowski Lindner i Wspólnicy Sp.k.**

ul. Łucka 18 lok. 4/L, 00-845 Warszawa

NIP: 1132960039 | KRS: 0000713665

kancelaria@hww.pl | +48 22 100 42 24

art. 505 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320; dalej: „PZP”), **wnoszę odwołanie** wobec treści ogłoszenia o zamówieniu i Specyfikacji Warunków Zamówienia („SWZ”) oraz czynności Zamawiającego polegających na:

- 1) **naruszeniu art. 16 pkt 1 w zw. z art. 91 ust. 1 PZP** poprzez zaniechanie podziału zamówienia na części, pomimo iż zakres przedmiotu zamówienia (osie 25 m, 50 m, 100 m oraz 300 m) uzasadnia wyodrębnienie co najmniej dwóch części – 25/50 m oraz 100/300 m. Jednolite ujęcie w jednej części osi krótkich (25 m i 50 m) i osi długich (100 m, 300 m) prowadzi do rażącego ograniczenia konkurencji, ponieważ w praktyce jedynie strzelnice dysponujące osią 300 m mogą wziąć udział w postępowaniu na całość - a na łącznie 4080 planowanych godzin użytkowania strzelnicy **aż 3880 (tj. ok. 95,1%) przypada na dystans 25 m oraz 50 m**, podczas gdy 100 i 300 m stanowią jedynie ok. 4,9% planowanego zamówienia,
- 2) **naruszenie art. 16 pkt 1 i 3 w zw. art. 99 ust. 1-2 PZP** poprzez określenie wymogu posiadania przez Wykonawców osi o długości 25 m z minimum 8 stanowiskami oraz osi 50 m z minimum 6 stanowiskami (Rozdz. XIX SWZ, § 2), co nie odpowiada realnym warunkom rynkowym i nie jest proporcjonalne do potrzeb Zamawiającego, któremu zawsze wystarczyły 4 stanowiska (co wynika z warunków przetargów z lat 2019-2024, załączonych do odwołania). W efekcie nadmierny wymóg faktycznie wyklucza przeważającą większość strzelnic, które posiadają np. 4–5-stanowiskowe osie – w tym **wszystkich obiektów innych niż Strzelnica Marynino zaproszonych wcześniej przez Zamawiającego do składania wstępnych ofert w ramach rozpoznania rynku**.
- 3) **naruszenie art. 16 pkt 1 i 3 PZP** poprzez wprowadzenie w Rozdz. XIX § 2 ust. 9 SWZ (treść umowy) obowiązku „wjazdu na teren osi strzeleckiej” pojazdom z amunicją i uzbrojeniem. Kryterium to wyklucza obiekty kryte, które z natury nie dopuszczają wjazdu pojazdem na samą oś strzelecką, jest nieproporcjonalne. Jednocześnie wymóg ten nie jest niezbędny do zachowania należytego bezpieczeństwa, co można osiągnąć przez wjazd pojazdu na teren strzelnicy (bez konieczności wjazdu „na oś”, czyli na bezpośrednie miejsce odbywania się strzelań).
- 4) **naruszenie art. 84 ust. 2–4 w zw. z art. 16 pkt 1 PZP** poprzez zaniechanie prawidłowego poinformowania o przeprowadzeniu wstępnych konsultacji rynkowych oraz nieuwzględnienie uzasadnionych uwag i doradztwa uzyskanego na tym etapie przygotowania postępowania (tzw. „rozpoznania rynku”), co skutkowało ostatecznym ukształtowaniem SWZ w sposób ograniczający konkurencję. Zamawiający w żaden sposób nie wykazał, dlaczego postulaty wykonawców (m.in. co do częściowego wyodrębnienia zamówienia i obniżenia liczby stanowisk) zostały pominięte, doprowadzając do faktycznego faworyzowania strzelnic dysponujących osiami 100 m i 300 m oraz nadmierną infrastrukturą stanowiskową. Takie działanie narusza zasadę uczciwej konkurencji i przejrzystości (art. 16 pkt 1 PZP), a także stoi w sprzeczności z przepisami dotyczącymi prawidłowego przeprowadzenia wstępnych konsultacji rynkowych (art. 84 ust. 2-4 PZP),

- 5) **naruszenie art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych** w związku z przyjęciem uregulowań ograniczających realną konkurencję (w szczególności brak podziału na części i nadmierne wymagania stanowiskowe), co może skutkować zawyżeniem cen ofert i niegospodarnym wydatkowaniem środków publicznych.

W związku z powyższymi zarzutami, Odwołujący wnosi o **uwzględnienie odwołania w całości** oraz:

- 1) **nakazanie Zamawiającemu** zmiany treści zmiany ogłoszenia o zamówieniu i SWZ w zakresie:
  - a) dopuszczenia **ofert częściowych** (tj. odrębnych zadań na osie strzeleckie krótkie 25 m/50 m i na osie dłuższe – 100 m/300 m),
  - b) obniżenia wymogu dot. liczby stanowisk na osiach strzeleckich do „**co najmniej 5**” na osiach strzeleckich 25 m, 50 m, 100 m i 300 m.
  - c) zmiany zapisu z „*wjazd na teren osi strzeleckiej*” na „*wjazd na teren strzelnicy*”, umożliwiający udział strzelnic krytych.
- 2) **nakazanie Zamawiającemu przedłużenia terminu składania ofert** w taki sposób, aby upływ terminu nastąpił po upływie co najmniej 30 dni od daty wydania przez Krajową Izbę Odwoławczą orzeczenia kończącego postępowanie, co umożliwi wykonawcom udział w przetargu,
- 3) **zasądzenie od Zamawiającego** na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa prawnego, według norm przepisanych.

## UZASADNIENIE

### 1. Interes Odwołującego we wniesieniu odwołania

Gun Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa (dalej: „**Odwołujący**”), prowadzi Strzelnicę FSO w Warszawie przy ul. Jagiellońskiej 88/10B (<http://strzelnicafso.pl>). Jest to największa cywilna kryta strzelnica w Polsce, na której znajduje się 14 osi strzeleckich:

- 1 oś strzelecka o długości 100 m
- 3 osie strzeleckie o długości 25 m
- 1 oś strzelecka o długości 40 m
- 9 osi strzeleckich o długości 20 m

Dla wyjaśnienia dalszych określeń w odwołaniu przedstawiam krótkie definicje:

- 1) **Oś strzelecka** – to wyznaczony, odpowiednio zabezpieczony pas (lub tor) umożliwiający prowadzenie ognia z broni palnej w kierunku celu. Oś określa linię strzału, kąt bezpieczny,

kulochwyt i dystans (np. 25 m, 50 m, 100 m, 300 m). W zależności od projektu obiektu i przeznaczenia strzelnicy, na jednej osi może jednocześnie strzelać kilku uczestników.

- 2) **Stanowisko strzeleckie** – to indywidualnie wydzielone miejsce na osi, w którym znajduje się strzelec wraz z bronią. Każde stanowisko wyznacza osobną przestrzeń bezpieczeństwa, zapewniając właściwe warunki do celowania i oddawania strzałów. Liczba stanowisk (np. 4, 5, 6) wskazuje, ilu strzelców może jednocześnie prowadzić ogień na danej osi.

Odwołujący w dniu 8 stycznia 2025 r. został zaproszony do złożenia „wstępnej oferty” na zakup usługi wynajmu osi strzeleckich dla Komendy Stołecznej Policji. Do zaproszenia załączono wstępne warunki zamówienia.

*Dowód: zaproszenie do złożenia wstępnej oferty*

Na powyższe zaproszenie Odwołujący złożył swoje stanowisko co do planowanych warunków zamówienia, wskazując na kwestie prawne podniesione również w niniejszym odwołaniu. Na to pismo Odwołujący nie otrzymał odpowiedzi.

*Dowód: stanowisko Odwołującego*

Następnie w dniu 03 lutego 2025 r. Komenda Stołeczna Policji ogłosiła przetarg w trybie podstawowym na podstawie PZP na platformie zakupowej - <https://platformazakupowa.pl/transakcja/1055666>.

*Dowód: Ogłoszenie o przetargu wraz z załącznikami*

**Jako podmiot zainteresowany świadczeniem usług wynajmu osi strzeleckich Odwołujący ma bezpośredni interes w możliwości złożenia konkurencyjnej oferty.**

Przyjęte warunki udziału, w szczególności wymóg dysponowania jednocześnie osiami 25 m, 50 m, 100 m i **300 m w** jednym zamówieniu, a także rygorystyczne limity stanowisk (8 dla 25 m; 6 dla 50 m) – istotnie wyłączają Odwołującego do udziału w postępowaniu, mimo że jego strzelnica w pełni odpowiada większości codziennych potrzeb szkolenia policjantów – **co potwierdza okoliczność, że Odwołujący wynajmował prowadzoną strzelnicę na potrzeby Odwołującego w latach 2019-2024 (pięć lat) i na obiekcie Odwołującego przeszkolenie przeszło tysiące funkcjonariuszy Policji – i we wszystkich poprzednich przetargach strzelnica Odwołującego spełniała wszystkie wymagania Policji.**

W najnowszym przetargu z uwagi na narzucenie wymogu posiadania osi 300 m i wysokiej liczby stanowisk na osiach (8), faktycznie złożyć ofertę spełniającą wszystkie wymogi SWZ może tylko jeden podmiot - Strzelnica Marynino, konkurencja Odwołującego (<https://strzelnica-marynino.pl/>).

W konsekwencji Odwołujący doznaje uszczerbku w postaci faktycznego braku możliwości ubiegania się o zamówienie, **które realizował wcześniej przez wiele lat.**

W razie uwzględnienia zarzutów odwołania i modyfikacji postępowania (czy to poprzez dopuszczenie częściowego składania ofert, czy obniżenie wymagań w zakresie liczby stanowisk),

Odwołujący będzie mógł złożyć ważną i konkurencyjną ofertę, co wprost przekłada się na ochronę jego interesu gospodarczego i potencjalne uzyskanie zamówienia, jak również pozwoli w pełni zrealizować zasady przejrzystości oraz uczciwej konkurencji.

## 2. Elementy formalne

### 2.1. Termin wniesienia odwołania

Na podstawie art. 515 ust. 2 pkt 2 PZP, w postępowaniach o wartości poniżej progów unijnych **odwołanie wobec treści dokumentów zamówienia** wnosi się w terminie **5 dni** od dnia ich zamieszczenia na stronie internetowej.

W niniejszym postępowaniu Specyfikację Warunków Zamówienia (SWZ) opublikowano w dniu **03 lutego 2025 r.**

Złożenie niniejszego odwołania następuje przed upływem wskazanego 5-dniowego terminu, tym samym spełniając wymóg określony w art. 515 ust. 2 pkt 2 PZP.

### 2.2. Wpis od odwołania

Na podstawie art. 514 ust. 2 PZP, Odwołujący wniósł wpis w wysokości 7.500 zł w na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Potwierdzenie uiszczenia wpisu stanowi załącznik do niniejszego odwołania.

### 2.3. Przekazanie kopii odwołania Zamawiającemu

Zgodnie z art. 514 ust. 1 PZP, Odwołujący jest zobowiązany przekazać Zamawiającemu kopię odwołania przed upływem terminu na jego wniesienie. Kopię niniejszego odwołania, wraz z załącznikami, przekazano Zamawiającemu za pośrednictwem platformy zakupowej w dniu jego wniesienia. Dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu stanowi załącznik.

## 3. Okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające wniesienie odwołania

### 3.1. Przedmiot i zakres postępowania

Komenda Stołeczna Policji (dalej: „Zamawiający”) ogłosiła w dniu **03 lutego 2025 r.** na platformie zakupowej (ID 1055666) postępowanie nr **WZP-229/25/17/DZ**, prowadzone w trybie podstawowym, na podstawie art. 275 ust. 1 PZP.

Zakres zamówienia obejmuje **usługę wynajmu osi strzeleckich** w okresie od dnia podpisania umowy do 31 marca 2026 r. (lub wcześniejszego wyczerpania kwoty, którą Zamawiający może przeznaczyć na realizację zamówienia).

### 3.2. Treść Specyfikacji Warunków Zamówienia

W opublikowanej Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ”) Zamawiający określił szczegółowe wymagania infrastrukturalne, w tym konieczność zapewnienia czterech typów osi:

- a) minimum **3 osie** co najmniej **8-stanowiskowe** o długości **minimum 25 m**,
- b) minimum **1 oś** co najmniej 6-stanowiskową o długości **minimum 50 m**,
- c) **1 oś** co najmniej 6-stanowiskową o długości **minimum 100 m**,

d) **1 oś** co najmniej 6-stanowiskową o długości **minimum 300 m**,

Ponadto Zamawiający wyraźnie wskazał, iż **nie dopuszcza** składania ofert częściowych ani wariantowych, co oznacza, że wykonawca chcący złożyć ofertę zobowiązany jest spełnić **wszystkie** wymogi SWZ łącznie (tj. dysponować zarówno osiami krótszymi – 25 m, 50 m, jak i dłuższymi – 100 m, 300 m).

W Rozdz. III § 16 SWZ (Powody niedokonania podziału zamówienia na części) Zamawiający wyjaśnił, że usługa rozbita na kilka lokalizacji generowałaby większe koszty transportu, wymagałaby zaangażowania większej liczby instruktorów i mogłaby prowadzić do „rozpowszechnienia wizerunku funkcjonariuszy” (strona 6).

16. Powody niedokonania podziału zamówienia na części: świadczenie usługi wynajmu osi strzeleckich przez więcej niż jednego Wykonawcę, w różnych lokalizacjach, wymaga zaangażowania większej ilości instruktorów wyszkolenia strzeleckiego. Szkolenia strzeleckie odbywające się w różnych lokalizacjach generują większe koszty związane z transportem funkcjonariuszy. Większa liczba Wykonawców usługi grozi zbyt szerokim ujawnieniem istotnych elementów procesu szkolenia policjantów oraz rozpowszechnieniem wizerunku funkcjonariuszy.

#### 4. Dotychczasowe przetargi na wynajem strzelnicy

W celu ukazania **znacznego zwiększenia długości i ilości osi** co do wyboru strzelnicy dla Policji w roku 2025, warto przywołać wcześniejsze postępowania przetargowe, w których udział brał Odwołujący – Gun Spółka z o.o. Sp. k.

W tych postępowaniach Odwołujący spełniał warunki i skutecznie świadczył usługi wynajmu strzelnicy na rzecz Komendy Stołecznej Policji.

##### 4.1. Przetarg z 2019 r.

- **1 oś** z minimum **4** stanowiskami do 25 m,
- **1 oś** z minimum **4** stanowiskami do 100 m.
- Miejsce wykonania: **Strzelnica na terenie miasta Warszawy.**

- II.1.3) Opis przedmiotu zamówienia (należy sprecyzować co jest konkretnie zamawiane z podaniem parametrów, liczby sztuk zamawianych towarów lub usług zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia)  
Przedmiotem zamówienia jest korzystanie na terenie miasta Warszawy ze strzelnicy przez funkcjonariuszy garnizonu stołecznego w 2019 roku w przypadku spełnienia poniższych wymagań:
1. W wymiarze minimum dwa razy w tygodniu (termin każdorazowo do uzgodnienia).
    - 1 (jedna) oś z minimum 4 (czterema) stanowiskami strzeleckimi.
    - możliwość strzelania z broni palnej krótkiej.
    - odległość do tarcz do 25 m.
    - możliwość przemieszczania się w trakcie strzelań dynamicznych.
    - możliwość prowadzenia zajęć w wybrane dni od poniedziałku do soboty, realizacja zajęć w godz. 8.00 - 16.00.
  2. w wymiarze minimum dwa razy w tygodniu (termin każdorazowo do uzgodnienia)
    - 1 (jeden) oś z minimum 4 (czterema) stanowiskami strzeleckimi odległość do tarcz do 100 m.
    - możliwość strzelania ze strzelb, pistoletów maszynowych i karabinów.
    - w przypadku broni maszynowej - możliwość strzelania krótkimi seriami z możliwością przemieszczania się w trakcie strzelań dynamicznych.
    - w przypadku strzelań z broni gładkołufowej możliwość strzelania amunicją typu „Brenka”.
    - możliwość prowadzenia zajęć w wybrane dni od poniedziałku do soboty, realizacja zajęć w godz. 8.00 - 16.00.
- II.1.4) Wymagany okres gwarancji/rękojmi .....
- II. 1.5) Miejsce wykonania zamówienia: Strzelnica na terenie miasta Warszawy.

#### 4.2. Przetarg z 2020 r.

- 1 oś z minimum 4 stanowiskami do 25 m (brak zmiany w stosunku do 2019)
- 1 oś z minimum 4 stanowiskami do 100 m (brak zmiany w stosunku do 2019)
- Miejsce wykonania: **Strzelnica na terenie miasta Warszawy** (brak zmiany w stosunku do 2019)



II.1.3) Opis przedmiotu zamówienia (należy sprecyzować co jest konkretnie zamawiane z podaniem parametrów, liczby sztuk zamawianych towarów lub usług zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia)  
 Przedmiotem zamówienia jest korzystanie na terenie miasta Warszawy ze strzelnicy przez funkcjonariuszy garnizonu stołecznego w 2020 roku w przypadku spełnienia poniższych wymagań:  
 1. w wymiarze minimum dwa razy w tygodniu (termin każdorazowo do uzgodnienia),  
 - 1 (jedna) oś z minimum 4 (czterema) stanowiskami strzeleckimi,  
 - możliwość strzelania z broni palnej krótkiej,  
 - odległość do tarcz do 20 m,  
 - możliwość przemieszczania się w trakcie strzelań dynamicznych,  
 - możliwość prowadzenia zajęć w wybrane dni od poniedziałku do soboty, realizacja zajęć w godz. 8.00 - 16.00,  
 - zapewnienie przed zaplanowanym strzelaniem ekranów strzeleckich umożliwiających zamocowanie tarcz strzeleckich  
 2. w wymiarze minimum dwa razy w tygodniu (termin każdorazowo do uzgodnienia)  
 - 1 (jeden) oś z minimum 4 (czterema) stanowiskami strzeleckimi odległość do tarcz do 100 m,  
 - możliwość strzelania ze strzelb, pistoletów maszynowych i karabinów,  
 - w przypadku broni maszynowej - możliwość strzelania krótkimi seriami z możliwością przemieszczania się w trakcie strzelań dynamicznych,  
 - w przypadku strzelań z broni gładkolufowej możliwość strzelania amunicją typu „Brenka”,  
 - możliwość prowadzenia zajęć w wybrane dni od poniedziałku do soboty, realizacja zajęć w godz. 8.00 - 16.00,  
 - zapewnienie przed zaplanowanym strzelaniem ekranów strzeleckich umożliwiających zamocowanie tarcz strzeleckich

#### 4.3. Przetarg z 2021 r.

- 1 oś z minimum 4 stanowiskami do 25 m (brak zmiany w stosunku do 2020)
- 1 oś z minimum 4 stanowiskami do 100 m (brak zmiany w stosunku do 2020)
- Miejsce wykonania: **40 km od centrum miasta Warszawy** (zmiana – wcześniej było na terenie miasta Warszawy)



II.1.3) Opis przedmiotu zamówienia (należy sprecyzować co jest konkretnie zamawiane z podaniem parametrów, liczby sztuk zamawianych towarów lub usług zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia)

Przedmiotem zamówienia jest korzystanie ze strzelnicy przez funkcjonariuszy garnizonu stołecznego w 2021 roku w odległości do 40 km od centrum miasta Warszawy (Plac Bankowy w Warszawie), w przypadku spełnienia poniższych wymagań:

1. W wymiarze minimum dwa razy w tygodniu (termin każdorazowo do uzgodnienia).

- 1 (jedna) oś z minimum 4 (czterema) stanowiskami strzeleckimi.

- możliwość strzelania z broni palnej krótkiej.

- odległość do tarcz do 20 m.

- możliwość przemieszczania się w trakcie strzelań dynamicznych.

- możliwość prowadzenia zajęć w wybrane dni od poniedziałku do soboty, realizacja zajęć w godz. 8.00 - 16.00.

- zapewnienie przed zaplanowanym strzelaniem ekranów strzeleckich umożliwiających zamocowanie tarcz strzeleckich

2. w wymiarze minimum dwa razy w tygodniu (termin każdorazowo do uzgodnienia)

- 1 (jeden) oś z minimum 4 (czterema) stanowiskami strzeleckimi odległość do tarcz do 100 m.

- możliwość strzelania ze strzelb, pistoletów maszynowych i karabinów.

- w przypadku broni maszynowej - możliwość strzelania krótkimi seriami z możliwością przemieszczania się w trakcie strzelań dynamicznych.

- w przypadku strzelań z broni gładkolufowej możliwość strzelania amunicją typu „Breneka”.

- możliwość prowadzenia zajęć w wybrane dni od poniedziałku do soboty, realizacja zajęć w godz. 8.00 - 16.00.

#### 4.4. Przetarg z 2022 r.

- o 1 oś z minimum 4 stanowiskami do 25 m (brak zmiany w stosunku do 2021)
- o 1 oś z minimum 4 stanowiskami do 50 m (zmniejszenie z 100 m z 2021 – nagle nawet 100 m nie było potrzebne)
- o **Miejsce: Strzelnica na obszarze funkcjonowania komunikacji miejskiej m.st. Warszawy (wcześniej w 2021 było 40 km od centrum Warszawy)**

1. W wymiarze minimum dwa razy w tygodniu (termin każdorazowo do uzgodnienia).

- 1 (jedna) oś z minimum 4 (czterema) stanowiskami strzeleckimi,
- możliwość strzelania z broni palnej krótkiej,
- odległość do tarcz do 25 m,
- możliwość przemieszczania się w trakcie strzelań dynamicznych,
- możliwość prowadzenia zajęć w wybrane dni od poniedziałku do soboty, realizacja zajęć w godz. 8.00 - 16.00.
- przed zaplanowanym strzelaniem Wykonawca zapewni Zamawiającemu możliwość mocowania tarcz strzeleckich całą ich powierzchnią do tarczociągów lub kulochwyty głównego.
- (w przypadku strzelnicy zamkniętej) Wykonawca zapewni wymuszoną cyrkulację powietrza oraz kulochwyty niegenerujące nadmiernego unoszenia się pyłów w celu zminimalizowania narażenia na działanie czynników szkodliwych w trakcie prowadzonych strzelań, na które narażeni są uczestnicy strzelań oraz instruktorzy.
- wykonawca zapewni parking umożliwiający uczestnikom strzelania zaparkowanie pojazdów służbowych oraz prywatnych na czas uczestnictwa w strzelaniu.

2. W wymiarze minimum dwa razy w tygodniu (termin każdorazowo do uzgodnienia)

- 1 (jedna) oś z minimum 4 (czterema) stanowiskami strzeleckimi odległość do tarcz do 50 m,
- możliwość strzelania ze strzelb, pistoletów maszynowych i karabinów,
- w przypadku broni maszynowej – możliwość strzelania krótkimi seriami z możliwością przemieszczania się w trakcie strzelań dynamicznych,
- w przypadku strzelań z broni gładkolufowej możliwość strzelania amunicją typu „Brenka”,
- możliwość prowadzenia zajęć w wybrane dni od poniedziałku do soboty, realizacja zajęć w godz. 8.00 - 16.00.
- przed zaplanowanym strzelaniem Wykonawca zapewni Zamawiającemu możliwość mocowania tarcz strzeleckich całą ich powierzchnią do tarczociągów lub kulochwyty głównego.
- (w przypadku strzelnicy zamkniętej) Wykonawca zapewni wymuszoną cyrkulację powietrza oraz kulochwyty niegenerujące nadmiernego unoszenia się pyłów w celu zminimalizowania narażenia na działanie czynników szkodliwych w trakcie prowadzonych strzelań, na które narażeni są uczestnicy strzelań oraz instruktorzy.
- wykonawca zapewni parking umożliwiający uczestnikom strzelania zaparkowanie pojazdów służbowych oraz prywatnych na czas uczestnictwa w strzelaniu.

#### 4.5. Przetarg z 2023 r.

- 1 oś z minimum 4 stanowiskami do **20 m** (nagle nawet 25 m nie jest potrzebne)
- 1 oś z minimum 4 stanowiskami do 50 m (brak zmiany w stosunku do 2022)
- **Miejsce: Strzelnica na obszarze funkcjonowania komunikacji miejskiej m.st. Warszawy** (brak zmiany w stosunku do 2022)

Przedmiotem zamówienia jest korzystanie ze strzelnicy przez funkcjonariuszy garnizonu stołecznego w 2023 roku znajdującego się na obszarze funkcjonowania komunikacji miejskiej m. st. Warszawy, w przypadku spełnienia poniższych wymagań:

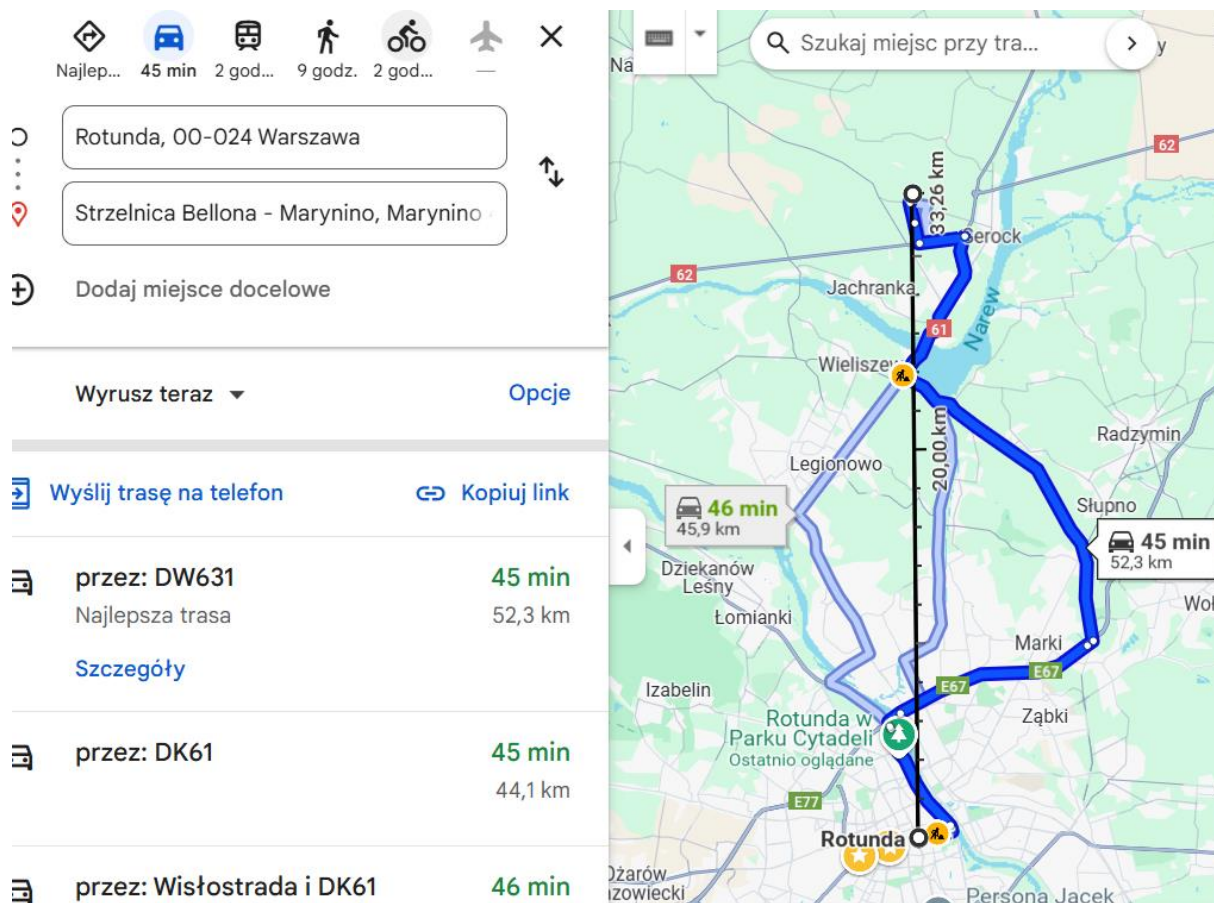
1. W wymiarze minimum dwa razy w tygodniu (termin każdorazowo do uzgodnienia),
  - 1 (jedna) oś z minimum 4 (czterema) stanowiskami strzeleckimi,
  - możliwość strzelania z broni palnej krótkiej,
  - odległość do tarcz do 20 m,
  - możliwość przemieszczania się w trakcie strzelań dynamicznych,
  - możliwość prowadzenia zajęć w wybrane dni od poniedziałku do soboty, realizacja zajęć w godz. 8.00 - 16.00,
  - przed zaplanowanym strzelaniem Wykonawca zapewni Zamawiającemu możliwość mocowania tarcz strzeleckich całą ich powierzchnią do tarczociągów lub kulochwyty głównego,
  - (w przypadku strzelnicy zamkniętej) Wykonawca zapewni wymuszoną cyrkulację powietrza oraz kulochwyty niegenerujące nadmiernego unoszenia się pyłów w celu zminimalizowania narażenia na działanie czynników szkodliwych w trakcie prowadzonych strzelań, na które narażeni są uczestnicy strzelań oraz instruktorzy,
  - wykonawca zapewni parking umożliwiający uczestnikom strzelania zaparkowanie pojazdów służbowych oraz prywatnych na czas uczestnictwa w strzelaniu,
2. w wymiarze minimum dwa razy w tygodniu (termin każdorazowo do uzgodnienia),
  - 1 (jedna) oś z minimum 4 (czterema) stanowiskami strzeleckimi odległość do tarcz do 50 m,
  - możliwość strzelania ze strzelb, pistoletów maszynowych i karabinów,
  - w przypadku broni maszynowej - możliwość strzelania krótkimi seriami z możliwością przemieszczania się w trakcie strzelań dynamicznych,
  - w przypadku strzelań z broni gładkolufowej możliwość strzelania amunicją typu „Breneka”,
  - możliwość prowadzenia zajęć w wybrane dni od poniedziałku do soboty, realizacja zajęć w godz. 8.00 - 16.00,
  - przed zaplanowanym strzelaniem Wykonawca zapewni Zamawiającemu możliwość mocowania tarcz strzeleckich całą ich powierzchnią do tarczociągów lub kulochwyty głównego,
  - (w przypadku strzelnicy zamkniętej) Wykonawca zapewni wymuszoną cyrkulację powietrza oraz kulochwyty niegenerujące nadmiernego unoszenia się pyłów w celu zminimalizowania narażenia na działanie czynników szkodliwych w trakcie prowadzonych strzelań, na które narażeni są uczestnicy strzelań oraz instruktorzy,
  - wykonawca zapewni parking umożliwiający uczestnikom strzelania zaparkowanie pojazdów służbowych oraz prywatnych na czas uczestnictwa w strzelaniu,

#### 4.6. Najnowsze postępowanie z lipca 2024 r. (nr WZP-1699/24/118/DZ) – wygrane przez Strzelnicę Marynino

W lipcu 2024 r. Komenda Stołeczna Policji przeprowadziła kolejne postępowanie (nr WZP-1699/24/118/DZ) w trybie podstawowym (art. 275 ust. 1 PZP), obejmujące świadczenie usług w

zakresie wynajmu osi strzeleckich. **Zamawiający rozszerzył w nim dopuszczalną odległość do 55 km**, co umożliwiło wzięcie w nim udział Strzelnicy Marynino, znajdującej się:

- 1) Samochodem najszybszą trasą ok. 44 km od Rotundy
- 2) W linii prostej ok 33 km od Rotundy



<https://platformazakupowa.pl/transakcja/952170>

### Warunki postępowania

#### 4.6.1 Tryb i opis przedmiotu zamówienia

Przedmiotem zamówienia była usługa wynajmu osi strzeleckich w wymiarze 6 godzin dziennie (minimum 5 razy w tygodniu) do 31 grudnia 2024 r.

Do realizacji szkolenia KSP wymagana była **co najmniej jedna oś o długości 300 m** (4 stanowiska) oraz dodatkowe osie krótsze (25 m, 50 m), również z 4 stanowiskami.

W związku z tym jedynym możliwym wykonawcą była Strzelnica Marynino – **która okazała się w związku z tym jedynym oferentem:**



HWW Hewelt Wojnowski Lindner i Wspólnicy Sp.k.

ul. Łucka 18 lok. 4/L, 00-845 Warszawa

NIP: 1132960039 | KRS: 0000713665

kancelaria@hww.pl | +48 22 100 42 24



I. W ww. postępowaniu ofertę złożył nw. Wykonawca:

Nazwa (firma) i siedziba Wykonawcy
Strzelnica Marynino Sp. z o.o. z/s w Maryninie

#### 4.6.2. Ilość stanowisk w poprzednim przetargu

Należy zwrócić uwagę, że nawet w tym przetargu, w którym mogła wziąć w praktyce tylko Strzelnica Marynino, wskazano **wszędzie tylko 4 stanowiska**:

#### § 2

1. Wykonawca udostępni Zamawiającemu, minimum 1 oś strzelecką co najmniej 4 stanowiskową o długości minimum 50 m na czas minimum 6 godzin dziennie od poniedziałku do piątku w godz. 9.00 – 15.00 oraz w jedną sobotę w każdym miesiącu w godz. 9.00 - 15.00.
2. Wykonawca udostępni Zamawiającemu, minimum 2 osie strzeleckie co najmniej 4 stanowiskowe o długości minimum 25 m na czas minimum 6 godzin dziennie od poniedziałku do piątku w godz. 9.00 – 15.00 .
3. Wykonawca udostępni Zamawiającemu, minimum 1 oś strzelecką co najmniej 4 stanowiskową o długości minimum 300 m na czas minimum 6 godzin dziennie od poniedziałku do piątku w godz. 9.00 – 15.00 .

#### 4.7. Wnioski z poprzednich przetargów

Zwycięstwo **Strzelnicy Marynino** pokazuje, że taka konfiguracja warunków (brak rozdzielania na części, preferencja w kryterium długości osi ponad 300 m) niemal uniemożliwia innym podmiotom przedstawienie oferty.

**Pozostałe obiekty**, w tym doświadczeni wykonawcy obsługujący Policję przez wiele lat (Odwołujący), **zostały wyeliminowane**, mimo że wcześniej spełniały potrzeby KSP w zdecydowanej większości szkoleń, co potwierdza pewną niekonsekwencję i nadmierną restrykcyjność aktualnych wymagań, które jawią się jako nieproporcjonalne.

Jak widać, **we wszystkich tych postępowaniach** główne warunki dotyczyły najmu krótszych osi – w większości przypadków 25–50 m – oraz drugiej osi o nieco dłuższym dystansie (czasem 50 m, czasem 100 m). **W każdym z tych przetargów wystarczały 4 stanowiska** na każdej osi, co odpowiadało realnym potrzebom szkoleniowym Komendy Stołecznej Policji.

Odwołujący – jako doświadczony usługodawca – **brał udział** w postępowaniach z 2019-2024 i **spełniał** opisane warunki, dzięki czemu przez kilka kolejnych lat z powodzeniem realizował szkolenia policyjne.

Tymczasem w obecnym postępowaniu (WZP-229/25/17/DZ) Zamawiający **bez uzasadnionych podstaw podniósł wymagania ilościowe**, żądając aż **3 osi 25 m z co najmniej 8 stanowiskami** oraz **1 osi 50 m z min. 6 stanowisk** (do tego dochodzi 100 m i 300 m, bez możliwości podziału zamówienia na części). Tak duża zmiana warunków – w porównaniu do postępowań z lat 2019–2024 – w praktyce **wyklucza** większość strzelnic posiadających 4–5-stanowiskowe osie, choć wcześniej uznawano je za wystarczające do efektywnego przeprowadzania policyjnych treningów.

Podkreśla to dysproporcję między dotychczasowym standardem (4 stanowiska na 25 m i 50/100 m) a aktualną Specyfikacją Warunków Zamówienia, która **drastycznie ogranicza konkurencję** i może budzić uzasadnione wątpliwości co do racjonalności i proporcjonalności wymogów.

## 5. Stanowisko Odwołującego

Gun Sp. z o.o. Sp. k. (dalej: „**Odwołujący**”) jest podmiotem prowadzącym działalność gospodarczą w zakresie udostępniania osi strzeleckich, w szczególności krótszych (25 m, 50 m). Odwołujący posiada infrastrukturę umożliwiającą efektywne szkolenia policyjne na krótkich dystansach, jednak nie dysponuje osi 300 m ani – w wymaganym w SWZ standardzie – 8-stanowiskowymi osiami 25 m i 6-stanowiskowymi osiami 50 m.

W ocenie Odwołującego, wprowadzone w SWZ warunki przewyższają rzeczywiste potrzeby związane z codziennymi szkoleniami krótkodystansowymi Policji. Jednocześnie brak wydzielenia zamówienia (np. na krótsze i dłuższe osie osobno) wyklucza większość rynkowych strzelnic, które – podobnie jak Odwołujący – oferują bardzo dobre zaplecze do strzelań podstawowych (25 m, 50 m), ale nie dysponują jednocześnie osiami 300 m czy tak dużą liczbą stanowisk w ramach jednej osi.

Przed wniesieniem odwołania Odwołujący postulował (przy okazji zaproszenia do wstępnej oferty) o:

- 1) **rozdzielenie** zamówienia na co najmniej dwa zadania (krótkie i długie dystanse),
- 2) **obniżenie wymogu** co najmniej 8 stanowisk (dla osi 25 m) i co najmniej 6 stanowisk (dla osi 50 m) do poziomu 5 stanowisk,
- 3) zmianę wymogu dotyczącego „wjazdu na teren osi strzeleckiej pojazdom z amunicją” na „wjazd na teren strzelnicy”,

jednak żadne z tych zaleceń nie zostały uwzględnione w ostatecznie opublikowanej SWZ.

Należy zwrócić na faktyczne konsekwencje przyjętych rozwiązań:

### 5.1. Ograniczenie konkurencji.

Niemal wszystkie strzelnice w zasięgu 55 km od Warszawy (tj. od Rotundy) oferują osie 25–50 m. Tylko jeden obiekt ma os 300 m z 8 stanowiskami – Strzelnica Marynino. W efekcie Zamawiający

niemal z góry zmusza wszystkie jednostki Policji do korzystania z jednej, daleko zlokalizowanej strzelnicy, a pozostałym wykonawcom (w tym wykonawcom doświadczonym w obsłudze szkoleń Policji, takim jak Odwołujący) uniemożliwia udział i złożenie ofert.

### 5.2. Wzrost kosztów i niewykorzystanie pobliskich obiektów.

Jeśli całe zamówienie zostanie przyznane wykonawcy z daleką lokalizacją (dysponującej osią 300 m), komendy z rejonów bliższych (np. Piaseczno) poniosą większe koszty dojazdu (**nawet 2 godziny w jedną stronę**).

Szkolenia krótkodystansowe (na przykład na 25 m) będą prowadzone w obiektach **znacznie oddalonych**, co jest nielogiczne i podważa efektywność gospodarowania środkami publicznymi.

The screenshot displays a Google Maps interface with a search for a route from 'Komenda Powiatowa Policji w Piasecznie' to 'Strzelnica Bellona - Marynino, Marynino'. The route is shown in blue and orange, with a distance of 64,5 km and an estimated travel time of 1 hour 5 minutes to 2 hours 10 minutes. The map includes various location labels such as Nasielsk, Cerock, Radzymin, Ząbki, Sulejów, Józefów, Otwoć, Brwinów, and Grodzisk Mazowiecki. The interface also features search filters, a departure time of 08:00, a date of Tuesday, February 4th, and options to send the route to a phone or copy the link.

### 5.3. Faworyzowanie jednego podmiotu.

Posiadanie osi 300 m i zarazem spełnianie wymogów 8 stanowisk *de facto* ogranicza to postępowanie do wyłącznie jednej strzelnicy – Strzelnicy Marynino. Wobec braku rywalizacji cenowej taki podmiot może zaproponować wyższą stawkę za wynajem, co obciąży budżet



Zamawiającego, a wobec braku konkurentów stosowane stawki mogą nadmiernie obciążyć ten budżet.

### **UZASADNIENIE ZARZUTÓW**

**6. Uzasadnienie zarzutu nr 1** (Naruszenie art. 16 pkt 1 w zw. z art. 91 ust. 1 PZP poprzez zaniechanie podziału zamówienia na części, pomimo iż zakres przedmiotu zamówienia (osie 25 m, 50 m, 100 m oraz 300 m) pozwala – a wręcz uzasadnia – wyodrębnienie co najmniej dwóch części. Jednolite ujęcie w jednej części osi krótkich (do 50 m) i osi długich (100 m, 300 m) prowadzi do rażącego ograniczenia konkurencji, ponieważ w praktyce jedynie strzelnice dysponujące osią 300 m mogą wziąć udział w postępowaniu na całość).

#### **6.1. Podstawa prawna**

- **Art. 16 pkt 1 PZP** formułuje zasadę prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców.
- **Art. 91 ust. 1 PZP** stanowi, że „zamawiający może udzielić zamówienia w częściach”, co umożliwia rozdzielenie przedmiotu zamówienia na kilka zadań (postępowań częściowych), o ile pozwala na to jego charakter i nie sprzeciwiają się temu istotne względy techniczne lub organizacyjne.

#### **6.2. Istota problemu i praktyczne znaczenie**

Zamawiający objął w jednym niepodzielonym zamówieniu **cztery rodzaje osi strzeleckich**:

- **25 m** (co najmniej 3, min. 8 stanowisk każda),
- **50 m** (min. 6 stanowisk),
- **100 m**,
- **300 m**.

Stosownie do SWZ, wszystkie te dystanse muszą znajdować się w jednym obiekcie (u jednego Wykonawcy) i być łącznie oferowane w ramach jednej mowy.

Zamawiający przy tym **nie dopuszcza** składania ofert częściowych, co oznacza, iż wykonawca musi w całości spełnić wymagania dotyczące zarówno osi krótkich (25 m i 50 m), jak i długich (100 i 300 m).

#### **6.3. Dlaczego zaniechanie podziału stanowi naruszenie zasady konkurencji**

**Zdecydowana większość obiektów rynkowych (strzelnic) dysponuje tylko krótkimi osiami** (25 m, 50 m), a jedynie Strzelnica Marynino w Maryninie także osią 300 m.

W konsekwencji, podmioty w pełni zdolne do obsługi strzelań w zakresie krótszych dystansów – co stanowi większość codziennych potrzeb Policji – nie mają możliwości konkurowania, gdyż nie dysponują torem 300 m ani 100 m.

Efektom jest **ograniczenie konkurencji**, ponieważ realnie tylko jedna strzelnica spełnia kompleksowo warunki krótkich i długich dystansów w jednej lokalizacji.

Zasada równego traktowania (art. 16 pkt 1 PZP) zostaje zachwiana, gdyż wszyscy ci wykonawcy, którzy mogliby zapewnić krótsze osi w doskonałych warunkach (co przecież odpowiada przeważającej większości strzelań policyjnych) zostają automatycznie wyeliminowani z postępowania przez wymóg posiadania także osi 300 m i 100 m.

#### 6.4. Analiza Formularza Oferty

Z przedstawionej w Załączniku tabeli wynika, że Zamawiający planuje następujące ilości godzin korzystania z poszczególnych osi:

- **25 m: 3720 godzin**
- **50 m:** 160 godzin
- **100 m:** 120 godzin
- **300 m:** 80 godzin

Po zsumowaniu:

$$3720 + 160 + 120 + 80 = 4080 \text{ (łącznie godzin)}$$

Można pogrupować je na:

1. **Dystanse do 50 m:**
  - 25 m: 3720 h
  - 50 m: 160 h
  - ⇒ razem **3880 godzin**
2. **Dystanse 100 m i dłuższe** (tj. 100 i 300 m):
  - 100 m: 120 h
  - 300 m: 80 h
  - ⇒ razem **200 godzin**

W konsekwencji proporcje wyglądają następująco:

- **Dystanse do 50 m** (25 m + 50 m):

$$\frac{3880}{4080} \approx 0,951 \implies \text{ok. } 95,1\%$$

- **Dystanse od 100 m** (100 m + 300 m):

$$\frac{200}{4080} \approx 0,049 \implies \text{ok. } 4,9\%$$

Oznacza to, że **ponad 95%** (3880 z 4080 godzin) dotyczy strzelań na krótkim dystansie (do 50 m), natomiast tylko **ok. 5%** (200 h) zaplanowano na dłuższe odcinki (100 m i 300 m).

#### 6.4.1. Znaczenie w kontekście zasadności wymogów

- **Zapotrzebowanie na dystanse do 50 m dominuje**

Skoro ponad **95%** całości realizowanych godzin przypada na krótkie osie (25 i 50 m), a zaledwie **5%** obejmuje 100 m i 300 m, to **w głównej mierze** policjanci potrzebują obiektu przystosowanego do krótkiego dystansu. Jak wynika z powyższych statystyk, tylko nieliczni funkcjonariusze szkolą się z broni długodystansowej.

- **Brak możliwości składania ofert częściowych**

Pomimo, że długodystansowe osie stanowią jedynie **niewielki ułamek** godzin, Zamawiający **nie wydzielił** zamówienia na osobne części – jedna dla dystansów krótkich, druga dla dłuższych. W efekcie:

**Wszyscy** wykonawcy, którzy nie posiadają osi 100 m lub 300 m, w ogóle nie mogą wziąć udziału, mimo że dysponują infrastrukturą dla głównego nurtu ćwiczeń (ponad 95% zapotrzebowania).

Oznacza to praktyczne **wykluczenie** wielu sprawdzonych strzelnic krótszych niż 300 m i radykalne zawężenie konkurencji.

- **Skutki dla konkurencyjności i kosztów**

Minimalne zapotrzebowanie na 100 m i 300 m (tylko 5% godzin) przesądza o tym, że **musimy wybierać** obiekt jednocześnie ze 100 m i 300 m w jednym zamówieniu.

W takiej sytuacji wykonawcy dysponujący bardziej uniwersalną infrastrukturą (posiadający 300 m) mogą zaproponować **wyższe ceny** także za 25 m i 50 m, wiedząc, iż danym zamówieniu brak realnej konkurencji ze strony innych wykonawców.

- **Wniosek**

**Dysproporcja** (95% godzin na dystanse krótkie, 5% na długie) dobitnie pokazuje, że przy braku ofert częściowych zamówienie zostało sformułowane **nieadekwatnie** do głównego zapotrzebowania Policji.

Wprowadzenie dwóch osobnych zadań (lub innego mechanizmu dopuszczającego oferty częściowe) umożliwiłoby dużo **szerszą konkurencję** na krótsze odległości i racjonalny wybór obiektu dla dłuższych dystansów, wykorzystując go tylko na 5% zajęć.

Tak więc, obecna konstrukcja postępowania **nadmiernie ogranicza** rynek wykonawców, sprzyjając droższej ofercie i potencjalnej monopolizacji realizacji zamówienia.

#### 6.4.2. Zasadnicze wnioski wynikające z tej proporcji

Skoro **przeważająca większość** (ponad 95%) zajęć odbywać się ma na krótkiej osi, to **świadczy to o dominującym znaczeniu** dystansów krótkich w programie szkoleniowym.

Jedynie **niewielki odsetek** godzin obejmuje dystanse 100 m czy 300 m, co potwierdza, że te długie dystanse (zwłaszcza 300 m) są wykorzystywane znacznie rzadziej – głównie do szkoleń specjalistycznych.

#### 6.4.3. Sprzeczność z założeniami obecnej SWZ

Mimo że Zamawiający sam przewiduje taką dominację osi 25 m, wciąż **nie dopuszcza** ofert częściowych i łączy wymóg posiadania osi 300 m w jednym zadaniu.

Skutkiem tego jest konieczność spełnienia **rozbudowanych wymogów** (np. posiadania jednocześnie osi 25 m, 50 m, 100 m i 300 m), mimo że realne zaangażowanie tych dłuższych torów dotyczy jedynie **niewielkiego** ułamka godzin.

#### 6.4.4. Nadmierne ograniczenie konkurencji wbrew faktycznym potrzebom

Z punktu widzenia efektywności szkoleniowej i zasad proporcjonalności, jeżeli główna część ćwiczeń dotyczy krótkich dystansów, należałoby dokonać **wyodrębnienia** lub dopuszczenia osobnych ofert na te krótsze odcinki (25 m i 50 m) – zapewniając tym samym znacznie szerszą konkurencję.

Odwołujący oraz inne podmioty zbliżonego profilu mogli bez problemu zapewnić infrastrukturę dla krótszych osi (na 3720 godzin), **ale** zostają wykluczeni, bo nie dysponują osią 300 m na dodatkowe 80 godzin (niecałe 2% całej liczby godzin).

#### 6.4.5. Nieefektywność finansowa

Narzucenie wymogu 300 m w jednym zamówieniu sprawia, że jedynie strzelnice oferujące pełne spektrum osi (25, 50, 100, 300 m) mogą wziąć udział, co **radikalnie zawęży** liczbę ofert.

W takiej sytuacji koszty stają się potencjalnie wyższe, bo w warunkach ograniczonej konkurencji wykonawca z dostępem do osi 300 m może windować ceny także za osie 25 m, stanowiące zdecydowaną większość potrzeb KSP.

W rezultacie Komenda Stołeczna Policji ponosi większe wydatki na utrzymanie krótkich szkoleń (91% godzin), tylko dlatego, że wymaga dostępności rzadziej wykorzystywanych dystansów (300 m) u tego samego oferenta.

#### 6.4.6. Konkluzja analizy

Tak znaczna różnica (91% na 25 m vs. 9% na dłuższe odcinki) **mocno podkreśla** nieproporcjonalność i niegospodarność aktualnego kształtu zamówienia.

Uwzględnienie ofert częściowych lub podziału na zadania (jedno na 25/50 m, drugie na 100/300 m) pozwoliłoby:

- uzyskać **dużo szerszą konkurencję** i korzystniejsze stawki za najem osi 25 m i 50 m,

- **nie ograniczać** wykonawców, którzy z powodzeniem mogą realizować 95,1% zapotrzebowania szkoleniowego, lecz nie posiadają osi 300 m,
- **utrzymać** równocześnie wymóg długiej osi (100, 300 m) u wyspecjalizowanego obiektu na niewielki procent godzin ćwiczeń.

Tym samym fakt, iż **3880 z 4080 godzin (95,1%)** przeznaczone jest na strzelania do 25 m i 50 m, dobitnie pokazuje, że aktualne warunki SWZ są **nadmiernie restrykcyjne** i prowadzą do nieuzasadnionej eliminacji podmiotów, które w pełni zaspokajają codzienne potrzeby KSP, nie mając jedynie długich osi dłużej wykorzystywanych – a stanowiących jedynie **4,9%** całkowitego zapotrzebowania.

#### 6.5. Brak istotnych powodów uzasadniających połączenie całości w jedno zadanie

Podział zamówienia na co najmniej dwa zadania – krótsze (np. 25, 50 m) i dłuższe (100, 300 m) – **nie stoi w sprzeczności** z potrzebami Zamawiającego. Wręcz przeciwnie, umożliwiłby realną konkurencję w części dotyczącej krótszych osi (gdzie podaż jest większa), a jednocześnie zapewniłby Zamawiającemu wybór ewentualnego wykonawcy posiadającego długie tory (100, 300 m) do specjalistycznych szkoleń.

Wskazane przez Zamawiającego argumenty (jak rzekoma ochrona wizerunku policjantów czy logistyczne koszty dojazdów) nie wykluczają możliwości przeprowadzenia podziału zamówienia.

W szczególności:

1. **Ochrona wizerunku** – nadal może być zachowana poprzez nakaz stosowania odpowiednich procedur poufności i zakazu rejestracji bez zgody KSP w każdym obiekcie.
2. **Koszty transportu** – w praktyce, zapewniając krótsze dystanse w pobliżu baz i siedzib policyjnych, można ograniczyć dojazd na dalekie osie 300 m (co faktycznie bywa rzadko używane) jedynie do wyspecjalizowanych jednostek.
3. **Spójność szkolenia** – realnie większość strzelań to dystanse 25–50 m, długie dystanse (100, 300 m) w Policji stosowane są w węższym zakresie (np. trening snajperski, jednostki kontrterrorystyczne).

#### 6.6. Wskazanie naruszenia art. 16 pkt 1 i art. 91 ust. 1 PZP

- **Art. 16 pkt 1 PZP (zasada uczciwej konkurencji)** – brak podziału zamówienia na odrębne zadania spowodował faktyczne uprzywilejowanie wykonawcy posiadającego pełne spektrum osi (25, 50, 100, 300 m). Powstała sytuacja, w której większość potencjalnych oferentów (skoncentrowanych na dystansach do 50 m, w pełni wystarczających do ponad 90% potrzeb policyjnych) nie może w ogóle ubiegać się o zamówienie. Takie postępowanie stoi w sprzeczności z podstawową zasadą poszerzania kręgu konkurentów i daje nieuczciwą przewagę jednemu podmiotowi.
- **Art. 91 ust. 1 PZP (możliwość dzielenia zamówień)** – polski i unijny system zamówień publicznych zalecają, aby w razie wielopłaszczyznowych, rozłącznych wymagań (krótkie

dystanse – długie dystanse) dokonywać **wyodrębnionych zadań** (ofert częściowych). W niniejszej sprawie brak jest obiektywnego uzasadnienia organizacyjno-technicznego, by koniecznie w jednym zamówieniu wymuszać posiadanie całego pakietu osi od 25 do 300 m.

#### 6.7. Skutki zaniechania podziału zamówienia

**Eliminacja realnej konkurencji** w zakresie krótkich osi – potencjalnie wielu oferentów zostaje wykluczonych, choćby mieli lepsze warunki cenowe i organizacyjne do prowadzenia większości strzelających.

**Możliwość monopolizacji** przez jedną strzelnicę, co zwykle przekłada się na wyższe stawki i mniej korzystne warunki dla Zamawiającego.

**Ryzyko nieefektywnego gospodarowania środkami publicznymi**, gdyż brak konkurencyjności prowadzi do uznaniowego kształtowania cen przez jedyne wykonawcę zdolnego spełnić pełne wymagania.

#### 6.8. Podsumowanie i wnioski

Z uwagi na powyższe, brak wydzielenia zamówienia co najmniej na część obejmującą krótsze dystanse (25 i 50 m) oraz część związaną z dłuższymi dystansami (100 i 300 m) stanowi **naruszenie art. 16 pkt 1 i art. 91 ust. 1 PZP**. Łączenie wymagań, które w istocie dotyczą odmiennych potrzeb (podstawowe ćwiczenia vs. specjalistyczne, rzadziej używane dystanse) w jedną nierozzerwalną całość, powoduje **rażące ograniczenie konkurencji** i wyklucza wielu potencjalnych oferentów zdolnych do profesjonalnej obsługi krótszych osi. Tym samym Zamawiający narusza fundamentalną zasadę uczciwej konkurencji oraz efektywnego wydatkowania środków, a jedynym rozwiązaniem jest dokonanie podziału zamówienia zgodnie z art. 91 ust. 1 PZP, co umożliwi większą transparentność i racjonalność wyboru wykonawcy.

7. **Uzasadnienie zarzutu nr 2** (*naruszenie art. 16 pkt 1 i 3 w zw. art. 99 ust. 1-2 PZP poprzez określenie wymogu posiadania przez Wykonawców osi o długości 25 m z minimum 8 stanowiskami oraz osi 50 m z minimum 6 stanowiskami (Rozdz. XIX SWZ, § 2), co nie odpowiada realnym warunkom rynkowym i nie jest proporcjonalne do potrzeb Zamawiającego, któremu zawsze wystarczyły 4 stanowiska (co wynika z warunków przetargów z lat 2019-2024, załączonych do odwołania). W efekcie nadmierny wymóg faktycznie wyklucza przeważającą większość strzelnic, które posiadają np. 4-5 stanowiskowe osie – w tym wszystkich obiektów innych niż Strzelnica Marynino zaproszonych wcześniej przez Zamawiającego do składania wstępnych ofert w ramach rozpoznania rynku).*

#### 7.1. Podstawa prawna

**Art. 99 ust. 1-2 PZP** wymaga, aby opis przedmiotu zamówienia był dokonany w sposób **jednoznaczny i wyczerpujący**, przy uwzględnieniu wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Jednocześnie opis ten nie może zawierać

warunków i parametrów, które w sposób **nieproporcjonalny** ograniczają krąg potencjalnych wykonawców.

Zamawiający ma prawo do określenia wymogów technicznych, jednak obowiązany jest zrobić to w sposób, który nie naruszy **zasady proporcjonalności** i nie wykluczy z góry wszystkich podmiotów poza wąską grupą.

### 7.2. Treść spornego wymagania

Zgodnie z Rozdz. XIX SWZ (Ogólne warunki umowy), § 2 ust. 1–2, od Wykonawców wymaga się zapewnienia:

- **3 osi** co najmniej **8-stanowiskowych** o długości minimum 25 m,
- **1 osi** co najmniej 6-stanowiskowej o długości minimum 50 m.

Zamawiający przyjmuje bardzo wysoką – zdaniem Odwołującego – liczbę stanowisk (8 i 6), niespotykaną w poprzednich latach.

### 7.3. Nadmierny charakter wymogu a realne potrzeby szkoleniowe

W praktyce szkoleniowej Policji, podstawowe ćwiczenia na dystansach 25 m i 50 m – zarówno statyczne, jak i dynamiczne – **nie wymagają** aż 8 (w przypadku 25 m) czy 6 (w przypadku 50 m) stanowisk na jednym torze, aby efektywnie przeszkolić grupę funkcjonariuszy.

Wieloletnie doświadczenia (także Odwołującego) w obsłudze szkoleń policyjnych pokazują, że w codziennych treningach korzysta się zwykle z 4–5 stanowisk, co pozwala na sprawne rotowanie uczestników oraz utrzymanie należytego poziomu bezpieczeństwa i nadzoru instruktorskiego.

Wysoka liczba stanowisk nie przekłada się automatycznie na wyższą efektywność. Zwłaszcza przy strzelaniach dynamicznych, jedna grupa może zajmować maksymalnie kilka stanowisk jednocześnie – większa liczba jednoczesnych strzelających mogłaby wręcz zaburzać porządek i bezpieczeństwo.

### 7.4. Konsekwencje wymogu dla rynku

**Większość obiektów w okolicy** (tj. w promieniu 55 km od Rotundy) posiada 4–5-stanowiskowe osie 25 m lub 50 m. Takie rozwiązanie jest przyjęte powszechnie i wystarcza do codziennych szkoleń.

Ustawienie poprzeczki na poziomie 8 stanowisk dla 25 m oraz 6 dla 50 m **radikalnie ogranicza** liczbę podmiotów zdolnych złożyć ofertę, gdyż niewiele strzelnic inwestuje w tak rozbudowane tory.

W efekcie, Zamawiający **wyklucza** potencjalnych wykonawców, którzy w pełni mogą zapewnić komfort i bezpieczeństwo szkoleń, ale – z uwagi na naturalne uwarunkowania i standardy branżowe – dysponują mniejszą liczbą stanowisk (4–5).



### 7.5. Nieproporcjonalność w rozumieniu art. 99 ust. 2 PZP

Zgodnie z przepisami, opis przedmiotu zamówienia powinien odpowiadać rzeczywistym potrzebom Zamawiającego (w tym przypadku – zapewnienie strzelań na krótszych dystansach) i nie wychodzić ponad to, co konieczne do ich realizacji.

Wymóg minimum 8 stanowisk dla 25 m i 6 stanowisk dla 50 m trudno uzasadnić jakimkolwiek racjonalnym zapotrzebowaniem – nie wynika to z regulacji policyjnych, które nie wskazują tak wysokich parametrów.

Nieproporcjonalność oznacza, że Zamawiający mógłby ustalić „co najmniej 4–5” stanowisk w każdej osi, co i tak zaspokoiłoby potrzeby szkoleniowe, **nie ograniczając** tak drastycznie dostępu do zamówienia.

### 7.6. Faktyczna eliminacja konkurencji

Przez sztuczne zawyżenie wymogów liczby stanowisk, zdecydowana większość funkcjonujących strzelnic – nawet jeśli posiadają dobrą infrastrukturę (np. zadaszenie, wentylację, parking) – nie może złożyć oferty, bo nie wypełnia formalnych parametrów. Taki opis przedmiotu zamówienia, choć formalnie jest dopuszczalny, uniemożliwia sporządzenie oferty i jej złożenia przez większą liczbę wykonawców.

### 7.7. Uwagi odnośnie (nie)istniejących wytycznych policyjnych

Żadne obowiązujące decyzje Komendanta Głównego Policji czy rozporządzenia MSWiA **nie wskazują** na konieczność posiadania aż 8 stanowisk do ćwiczeń na 25 m czy 6 stanowisk do 50 m, aby regularnie i efektywnie szkolić grupy funkcjonariuszy.

O ile przepisy mogą wymagać określonych standardów bezpieczeństwa, w tym minimalnej liczby linii ognia, oston czy wentylacji, to **nie ma** w przepisach normatywnych postulatu dużej liczby stanowisk jako wymogu niezbywalnego.

### 7.8. Wniosek

Wskazane zapisy SWZ prowadzą do wykluczenia większości podmiotów rynkowych, naruszając fundamentalną zasadę **proporcjonalności** (art. 99 ust. 2 PZP) i zasady konkurencyjności. Zamawiający może (a wręcz powinien) obniżyć wymagania do racjonalnego poziomu (np. co najmniej 5 stanowisk) tak, by z jednej strony zaspokajać potrzeby szkoleniowe, z drugiej – **nie ograniczać** niepotrzebnie kręgu potencjalnych wykonawców.

Tym samym należałoby dostosować opis przedmiotu zamówienia, aby stał się **adekwatny** do realnych potrzeb i rynku, umożliwiając udział większej liczbie oferentów dysponujących np. 4–5-stanowiskowymi osiami, które w praktyce wystarczają do planowanych ćwiczeń.

Pozostawienie wymogu 8 i 6 stanowisk (dla 25 m i 50 m) w niezmienionym kształcie **narusza art. 99 ust. 1–2 PZP**, co uzasadnia żądanie dokonania przez Zamawiającego odpowiedniej modyfikacji SWZ.

**8. Uzasadnienie zarzutu nr 3** (naruszenie art. 16 pkt 1 i 3 PZP poprzez wprowadzenie obowiązku „wjazdu na teren osi strzeleckiej” pojazdom z amunicją i uzbrojeniem. Kryterium to wyklucza obiekty kryte, które z natury nie dopuszczają wjazdu pojazdem na samą oś strzelecką, jest nieproporcjonalne. Jednocześnie wymóg ten nie jest niezbędny do zachowania należytego bezpieczeństwa, co można osiągnąć przez wjazd pojazdu na teren strzelnicy (bez konieczności wjazdu „na oś”, czyli na bezpośrednie miejsce odbywania się strzelań). Z (treść umowy) obowiązku „wjazdu na teren osi strzeleckiej” pojazdom z amunicją i uzbrojeniem. Kryterium to wyklucza obiekty kryte, które z natury nie dopuszczają wjazdu pojazdem na samą oś strzelecką, jest nieproporcjonalne. Jednocześnie wymóg ten nie jest niezbędny do zachowania należytego bezpieczeństwa, co można osiągnąć przez wjazd pojazdu na teren strzelnicy (bez konieczności wjazdu „na oś”, czyli na bezpośrednie miejsce odbywania się strzelań).

### 8.1. Przedmiot spornego zapisu

W treści umowy (Rozdz. XIX SWZ § 2 ust. 9) Zamawiający wymaga, że Wykonawca: „zapewni bezpłatny parking umożliwiający uczestnikom strzelania zaparkowanie co najmniej dziesięciu pojazdów służbowych oraz prywatnych na czas uczestnictwa w strzelaniu, a także wjazd na teren osi strzeleckiej pojazdom z amunicją oraz uzbrojeniem.”

Sformułowanie „wjazd na teren osi strzeleckiej” należy rozumieć dosłownie: pojazd z amunicją i bronią ma mieć możliwość wjazdu na oś, czyli przestrzeń, gdzie bezpośrednio odbywa się strzelanie.

### 8.2. Naruszenie art. 16 pkt 1 PZP (zasada uczciwej konkurencji)

#### 8.2.1. Uniemożliwienie udziału obiektów krytych

Strzelnice kryte z natury stanowią budynki (hale) o określonych parametrach konstrukcyjnych. Zwykle nawet nie mają one szerokości bram czy wjazdów pozwalających na wjazd samochodu wprost w obręb osi.

W praktyce, przy strzelnicach krytych, pojazd z amunicją i bronią dojeżdża do bramy lub parkingu, a stamtąd broń i amunicja przenoszone są ręcznie lub wózkami transportowym do pomieszczenia, przy zachowaniu wszystkich zasad bezpieczeństwa.

Wprowadzenie w SWZ wymogu, by pojazd wjeżdżał na samą halę (czyli „na teren osi”) **całkowicie wyklucza** takie obiekty z postępowania, mimo że mogłyby one w pełni zapewnić bezpieczeństwo, ochronę i sprawne dostarczenie amunicji.

#### 8.2.2. Brak realnej potrzeby

Sama czynność transportu amunicji i broni wewnątrz obiektu (na odcinku np. 10–50 metrów) nie zagraża bezpieczeństwu, pod warunkiem że są zachowane procedury ochrony, nadzór instruktorski oraz regulamin strzelnicy.

Nie ma żadnych obowiązujących przepisów (ani policyjnych, ani BHP), które wymagałyby, by pojazd z amunicją wjechał bezpośrednio *na sam tor* czy halę. Wystarczy dojazd na parking lub plac strzelnicy, gdzie można rozładować broń i amunicję w sposób zabezpieczony.

Istniejące akty prawne (np. ustawa o broni i amunicji, wewnętrzne regulaminy policyjnych strzelań) nie wprowadzają konieczności minimalizowania dystansu przenoszenia broni w postaci „wjazdu aż na linię ognia”.

### 8.2.3. Znaczenie rynkowe i konsekwencje

Wymóg tak sformułowany uderza przede wszystkim w **strzelnice kryte**, które – paradoksalnie – często oferują lepsze warunki wentylacyjne i większe bezpieczeństwo (ograniczony hałas, brak wpływu warunków atmosferycznych), lecz ze względów konstrukcyjnych *nie* umożliwiają wjazdu samochodem na halę.

Tym samym liczba potencjalnych wykonawców zostaje w sposób sztuczny ograniczona, co **narusza zasadę uczciwej konkurencji** (art. 16 pkt 1 PZP) i ogranicza liczbę ofert.

### 8.2.4. „Wjazd na teren strzelnicy” jako rozsądna alternatywa

By osiągnąć cel, jakim jest bezpieczny i wygodny transport broni i amunicji, wystarczy umożliwić dojazd pojazdu do obiektu (parkingu) i zapewnić łatwy dostęp do osi (np. krótki odcinek komunikacyjny).

Jeżeli Zamawiający obawia się o odległości bądź warunki transportu, może wprowadzić wymóg dojazdu „na teren strzelnicy” (rozumiany jako przestrzeń obiektu, parking, plac czy rampę załadunkową), *nie zaś wprost na oś strzelecką*.

### 8.2.5. Bezpieczeństwo

Wbrew ewentualnym przypuszczeniom, przenoszenie amunicji pieszo wcale nie obniża poziomu bezpieczeństwa. Wręcz przeciwnie, z uwagi na regulaminy broni i amunicji, operatorzy często preferują zdalny parking i kontrolowane wejście do budynku, tak by ograniczyć niepowołany ruch pojazdów w newralgicznym obszarze.

## 8.3. Podsumowanie

Artykuł 16 pkt 1 PZP (zasada równego traktowania i uczciwej konkurencji) wymaga, by warunki udziału i wymogi techniczne nie faworyzowały niepotrzebnie jednych obiektów (otwartych poligonów) kosztem innych (krytych), jeśli oba typy zapewniają wymaganą funkcjonalność i bezpieczeństwo.

Tymczasem sformułowanie „wjazd na teren osi strzeleckiej” prowadzi do **bezwzględnego wykluczenia** strzelnic krytych, nawet jeśli z punktu widzenia logistyki i bezpieczeństwa wystarczyłoby „wjazd na teren strzelnicy”.

Zapis jest zatem zbędnie restrykcyjny i **nieproporcjonalny** do celu (sprawny transport broni i amunicji), powodując bezpodstawną eliminację części rynku. Taki opis przedmiotu zamówienia stoi w sprzeczności z zasadą uczciwej konkurencji (art. 16 pkt 1 PZP).

#### 8.4. Wniosek

Odwołujący wnosi, aby Zamawiający zastąpił wymóg „wjazdu na teren osi strzeleckiej pojazdom z amunicją i uzbrojeniem” mniej restrykcyjnym i równie bezpiecznym wymogiem „wjazdu na teren strzelnicy” (do parkingu lub placu), co umożliwi udział w postępowaniu także obiektom krytym, zachowując zarazem kontrolę i bezpieczeństwo transportu broni.

**9. Uzasadnienie zarzutu nr 4** (*naruszenie art. 84 ust. 2–4 w zw. z art. 16 pkt 1 PZP poprzez zaniechanie prawidłowego poinformowania o przeprowadzeniu wstępnych konsultacji rynkowych oraz nieuwzględnienie uzasadnionych uwag i doradztwa uzyskanego na tym etapie przygotowania postępowania (tzw. „rozpoznania rynku”), co skutkowało ostatecznym ukształtowaniem SWZ w sposób ograniczający konkurencję. Zamawiający w żaden sposób nie wykazał, dlaczego postulaty wykonawców (m.in. co do częściowego wyodrębnienia zamówienia i obniżenia liczby stanowisk) zostały pominięte, doprowadzając do faktycznego faworyzowania strzelnic dysponujących osiami 100 m i 300 m oraz nadmierną infrastrukturą stanowiskową. Takie działanie narusza zasadę uczciwej konkurencji i przejrzystości (art. 16 pkt 1 PZP), a także stoi w sprzeczności z przepisami dotyczącymi prawidłowego przeprowadzenia wstępnych konsultacji rynkowych (art. 84 ust. 2-4 PZP)*)

##### 9.1. Etap rozpoznania rynku a finalna treść SWZ

Przed wszczęciem niniejszego postępowania (nr WZP-229/25/17/DZ) Zamawiający przeprowadzał rozpoznanie rynku, polegające na wystaniu zaproszeń do wstępnego składania ofert (tzw. „market research”).

Podczas tego etapu Odwołujący zgłosił **konkretne uwagi** do projektowanych warunków zamówienia – w szczególności dotyczące:

- możliwości rozdzielenia zamówienia (dla krótszych i dłuższych osi),
- obniżenia wymogów stanowiskowych,
- modyfikacji zapisu o „wjazd na teren osi strzeleckiej”.

Uwagi te miały na celu zapobieżenie nadmiernym i nieproporcjonalnym wymogom, które mogłyby wyeliminować większość obiektów oferujących 25–50 m, a nieposiadających 300 m w jednym miejscu.

##### 9.2. Zamawiający nie uwzględnił zgłaszanych zastrzeżeń

Pomimo uzasadnionych postulatów, Zamawiający w opublikowanej w dniu 03 lutego 2025 r. SWZ **nie dokonał żadnych istotnych zmian** względem wstępnie sygnalizowanych rozwiązań, co skutkowało:

- pozostawieniem jednego, łącznego zadania obejmującego 25 m, 50 m, 100 m i 300 m,
- pozostawieniem rażąco wysokich wymagań stanowiskowych (8 przy 25 m, 6 przy 50 m),
- utrzymaniem zapisu o „wjazd na teren osi strzeleckiej”.

Taka postawa Zamawiającego ignoruje zasadnicze trudności, jakie wykazali wykonawcy w fazie rozpoznania rynku, i przenosi je wprost do finalnej SWZ, ograniczając w efekcie liczbę potencjalnych oferentów oraz faworyzując wąską grupę jednostek posiadających rozbudowane osie długodystansowe (100 m, 300 m).

### 9.3. Znaczne ograniczenie kręgu potencjalnych wykonawców i faworyzowanie

Faktyczny skutek braku modyfikacji SWZ i utrzymania restrykcyjnych wymagań to wykluczenie większości strzelnic, które:

- nie posiadają osi długodystansowych (300 m),
- nie mają wjazdu bezpośredniego wjazdu pojazdów na oś strzelecką (Odwołującemu nie jest znana strzelnica kryta o takiej funkcjonalności),
- dysponują mniejszą (np. 4–5) liczbą stanowisk (ale jednocześnie taką ilością, która od zawsze wystarczała Policji do szkoleń).

W konsekwencji faktycznie dopuszczone do postępowania są obiekty z pełnym wachlarzem osi (25, 50, 100, 300 m) i wyśrubowaną infrastrukturą – co **de facto oznacza faworyzowanie** jednej strzelnicy w regionie.

### 9.4. Związek z art. 16 pkt 1 i art. 99 PZP

Kształt obecnej SWZ narusza zasady uczciwej konkurencji (art. 16 pkt 1 PZP) i proporcjonalności opisu przedmiotu zamówienia (art. 99 PZP), ponieważ:

- Uwagi wykonawców zgłaszające zagrożenia monopolizacją rynku i nieproporcjonalność wymogów pozostały bez reakcji,
- Zamawiający nie wykazał, dlaczego konieczne jest formalne nałożenie aż tak rozbudowanych wymogów w jednym postępowaniu,
- Sposób sformułowania SWZ rodzi wątpliwości co do intencji, skoro logiczne, merytoryczne głosy rynku nie zostały uwzględnione.

### 9.5. Wniosek

**Brak reakcji** Zamawiającego na zastrzeżenia i postulaty wykonawców (mimo wyraźnego rozpoznania rynku) doprowadził do finalnego kształtu SWZ, który **znacząco ogranicza** konkurencję i **faktycznie faworyzuje** obiekty posiadające długie tory (100 m i 300 m) wraz z rozbudowaną infrastrukturą stanowiskową.

Tym samym naruszona zostaje zasada uczciwej konkurencji (art. 16 pkt 1 PZP) w kontekście niezapewnienia przejrzystego i merytorycznie uzasadnionego procesu wprowadzania/utrzymywania warunków SWZ, mimo wiedzy i sygnałów płynących od wykonawców.

W rezultacie Odwołujący wnosi o dostosowanie SWZ do realiów rynkowych i postulatów zgłaszanych wcześniej, tak aby nie dochodziło do wykluczania istotnej części wykonawców zdolnych do świadczenia usług krótkodystansowej, a jedynie brakujących osi 300 m.

**10. Uzasadnienie zarzutu nr 5** (*naruszenie art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych w związku z przyjęciem uregulowań ograniczających realną konkurencję (w szczególności brak podziału na części i nadmierne wymagania stanowiskowe), co może skutkować zawyżeniem cen ofert i niegospodarnym wydatkowaniem środków publicznych*).

#### 10.1. Podstawy prawne

**Art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych** (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 289) stanowi, że naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest m.in. **niezgodne z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych** udzielenie zamówienia publicznego albo zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W praktyce oznacza to, że jeżeli Zamawiający w sposób sprzeczny z zasadami PZP doprowadza do ograniczenia konkurencji, a skutkiem tego mogą być wyższe ceny i nieefektywne rozporządzenie środkami publicznymi, to może zostać pociągnięty do odpowiedzialności z tytułu naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

#### 10.2. Zasadnicze uchybienia po stronie Zamawiającego w niniejszym postępowaniu

Należy wskazać na:

- **brak podziału zamówienia na części** przy jednoczesnym wymaganiu posiadania osi 25 m, 50 m, 100 m i 300 m w jednym obiekcie (zarzut nr 1).
- **nadmierne wymagania** dotyczące liczby stanowisk (w szczególności 8 dla 25 m), przekraczające standardowe potrzeby szkoleniowe i de facto wykluczające większość obiektów z konkurencji (zarzut nr 2).
- inne zapisy o charakterze restrykcyjnym, np. „wjazd na teren osi strzeleckiej” (zarzut nr 3).

**Każdy z tych elementów prowadzi do istotnego zawężenia kręgu potencjalnych wykonawców zdolnych do złożenia oferty.**

#### 10.3. Korelacja z potencjalnie zawyżonymi cenami

Przy tak sformułowanych warunkach SWZ, realnie tylko jeden wykonawca dysponujący zarówno długimi osiami (300 m), jak i nadmierną liczbą stanowisk (np. 8 dla 25 m), jest w stanie spełnić warunki.

Jeżeli de facto **brakuje** alternatywnych ofert, to wybrany wykonawca – świadomy swej wyjątkowości – może zaoferować **cenę wyższą** od rynkowej, bez obawy, że przegra z konkurencyjną propozycją.

Zamawiający zmuszony zostaje wówczas do zawarcia umowy na warunkach dyktowanych przez wykonawcę posiadającego monopol faktyczny w tym postępowaniu, ponieważ nie ma innej opcji realizującej w pełni żądane parametry.



#### 10.4. Skutki dla gospodarowania środkami publicznymi

**Istotne ryzyko niegospodarnego wydatkowania** – przy braku realnej konkurencji może dochodzić do znaczącego przeszacowania stawek za wynajem osi, a tym samym do zwiększenia kosztów ponoszonych przez Komendę Stołeczną Policji.

W kontekście art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, organy kontrolne mogą zarzucić Zamawiającemu, że nie dochował staranności wymaganej przepisami PZP, m.in. zasad uczciwej konkurencji i proporcjonalności (art. 16, 99, 91 PZP), co skutkuje jedynie pozornym wyborem oferty najkorzystniejszej (bo w warunkach braku rzeczywistej konkurencji).

**Wzrost kosztów logistycznych** – jeżeli w wyniku skumulowania wymogów całość szkolenia będzie musiała odbywać się w dalszej lokalizacji (np. z osi 300 m), to policjanci z bliższych komend będą tracili czas na podróż i ponosili większe koszty dojazdu, co z kolei może generować dodatkowe wydatki z budżetu.

#### 10.5. Związek z przepisami PZP a dyscyplina finansów publicznych

Wskazane naruszenia PZP (głównie brak podziału zamówienia, nadmiar wymagań liczby stanowisk) rażąco ograniczające konkurencję, mogą zostać uznane za działanie **sprzeczne z przepisami** regulującymi zasady udzielania zamówień publicznych.

Art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych obejmuje przypadki, w których zamawiający świadomie wprowadza postanowienia skutkujące wyborem wykonawcy w warunkach ograniczonej konkurencji i potencjalnie zawyżonych cen, co przeczy ekonomicznemu i gospodarczemu uzasadnieniu wydatków publicznych.

#### 10.6. Wniosek i konkluzja

Uchybienia w kształcie SWZ (brak podziału, nadmierne wymagania stanowiskowe, itp.) **zwiększają ryzyko** poniesienia przez Zamawiającego nieuzasadnionych kosztów w wyniku **zawyżonych ofert** i praktycznego braku konkurencji.

Efektom może być sytuacja, w której Zamawiający będzie zmuszony wydać znacznie wyższe kwoty na wynajem osi strzeleckich, niż gdyby dopuszczono swobodę konkurencji różnych strzelnic (np. wydzielając zamówienie na krótsze dystanse, obniżając poziom stanowisk).

Tego typu niegospodarne wydatkowanie środków publicznych może stanowić **naruszenie art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych**, ponieważ jest efektem **niezgodnego z PZP** trybu kształtowania warunków zamówienia i może prowadzić do odpowiedzialności osób podejmujących decyzje w imieniu Zamawiającego.

**Mając na uwadze powyższe, wnoszę jak na wstępie.**

**Piotr Magda**

radca prawny

(Podpisano podpisem kwalifikowanym)



**Załączniki:**

1. Pełnomocnictwo.
2. Potwierdzenie uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.
3. Potwierdzenie uiszczenia wpisu od odwołania.
4. KRS Odwołującego.
5. Zaproszenie do składania wstępnych ofert.
6. Odpowiedź Odwołującego na zaproszenie do składania wstępnych ofert.
7. Warunki z 2019-2025:
  - a. Ogłoszenie o zamówieniu z dnia 10 stycznia 2019 r.
  - b. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 21.01.2019 r.
  - c. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 27.01.2020 r.
  - d. Ogłoszenie o zamówieniu z 2020 r.
  - e. Ogłoszenie o zamówieniu z dnia 11 stycznia 2021 r.
  - f. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 26.01.2021 r.
  - g. Ogłoszenie o zamówieniu z dnia 09 lutego 2022 r.
  - h. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 01.03.2022 r.
  - i. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 08.12.2022 r.
  - j. Ogłoszenie o zamówieniu z dnia 18 stycznia 2023 r.
  - k. Ogłoszenie o zamówieniu z dnia 01 lutego 2024 r.
  - l. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 19 lutego 2024 r.
  - m. Ogłoszenie o wyniku postępowania z dnia 05 marca 2024 r.
  - n. Ogłoszenie o zamówieniu z dnia 12.07.2024 r.
  - o. Ogłoszenie o zamówieniu z dnia 12.07.2024 r.
  - p. Specyfikacja Warunków Zamówienia w postępowaniu WZP-229-25-17-DZ
  - q. Ogłoszenie o wyniku postępowania z 07 sierpnia 2024 r.
  - r. Ogłoszenie o zamówieniu z dnia 03.02.2025 r.
  - s. Specyfikacja Warunków Zamówienia w postępowaniu WZP-201\_24\_11\_DZ
8. Potwierdzenie przekazania odwołania z załącznikami do Zamawiającego.