

Stężyca, 31.01.2025 r.

271.16.2024/EFS

Zamawiający: Gmina Stężyca, ul. Parkowa 1, 83-322 Stężyca**Przedmiot zamówienia:** Dostawa wyposażenia do sal integracji sensorycznej dla placówek wychowania przedszkolnego Gminy Stężyca**Numer postępowania:** 271.16.2024/EFS

Zawiadomienie

dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym z możliwością przeprowadzenia negocjacji w celu ulepszenia treści ofert, o którym mowa w art. 275 pkt 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r., poz. 1320, dalej zwana „ustawą Pzp”) pn. „Dostawa wyposażenia do sal integracji sensorycznej dla placówek wychowania przedszkolnego Gminy Stężyca”.

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024, poz. 1320), zwanej dalej ustawą, **Zamawiający – Gmina Stężyca zawiadamia, że za najkorzystniejszą została uznana oferta złożona przez:**

Moje Bambino Sp. z o.o. z siedzibą przy ulicy Granicznej 46, 93-428 Łódź

Zestawienie ofert:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Punkty w kryterium cena	Punkty w kryterium termin wykonania zamówienia	łącna liczba punktów
3	Moje Bambino Sp. z o.o. ul. Graniczna 46, 93-428 Łódź	60,00	40,00	100,00
4	SALTAR Group Sp. z o.o. ul. Barwinek 5/26, 25-150 Kielce	46,50	40,00	86,50
5	FIZJOMED Dawid Kaźmierski ul. Rynek 34, 27-300 Lipsko	44,94	40,00	84,94

Zgodnie ze streszczeniem i porównaniem złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu, wybrana oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów i stanowi ofertę najkorzystniejszą. Zamawiający zawrze umowę z wybranym Wykonawcą zgodnie z art. 308 ust 2. ustawy Prawo zamówień publicznych. Wyłoniony Wykonawca zostanie poinformowany o terminie i sposobie podpisania umowy.

Ponadto na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, **Zamawiający – Gmina Stężycza zawiadamia o odrzuceniu następujących ofert:**

1. Oferta nr 1 CHEC-SPORT Anna Chęć, ul. Smotki 4, 41-700 Ruda Śląska

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt. 10 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) - Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy jeśli zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca błędnie zastosował stawkę VAT przy obliczaniu ceny oferty w wysokości 23% dla wyrobów medycznych. Stawka podatku VAT powinna być przyjęta przez Wykonawcę w wysokości, która wynika z przepisów prawa podatkowego, w tym przypadku stawka 8%. W wyroku z dnia 26 lipca 2017 r., sygn. akt: KIO 1462/17, LEX nr 2349273, Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, iż „Wskazanie Zamawiającemu niewłaściwej stawki podatku VAT stanowi błąd w obliczeniu ceny i zobowiązuje Zamawiającego do odrzucenia oferty w oparciu o przepis art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320). Błąd ten nie podlega poprawieniu jako inna omyłka polegająca na niezgodności treści oferty z treścią SWZ, niepowodująca istotnych zmian w treści oferty. Nie jest to omyłka, lecz błąd istotny co do okoliczności faktycznych, w postaci przyjęcia nieprawidłowego elementu mającego wpływ na właściwe obliczenie ceny” (por. także uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 20 października 2011 r., III CZP 52/11, opublikowano: OSNC 2012/4/44). Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnień zastosowanej stawki VAT. Wykonawca pozostawił wezwanie bez odpowiedzi. Mając na uwadze powyższe, oferta jako zawierająca błędy w obliczeniu ceny, podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy.

2. Oferta nr 2 Swisspol Ltd sp. z o.o. ul. Wilcza 27, 50-429 Wrocław

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt. 10 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) - Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy jeśli zawiera błędy w obliczeniu ceny.

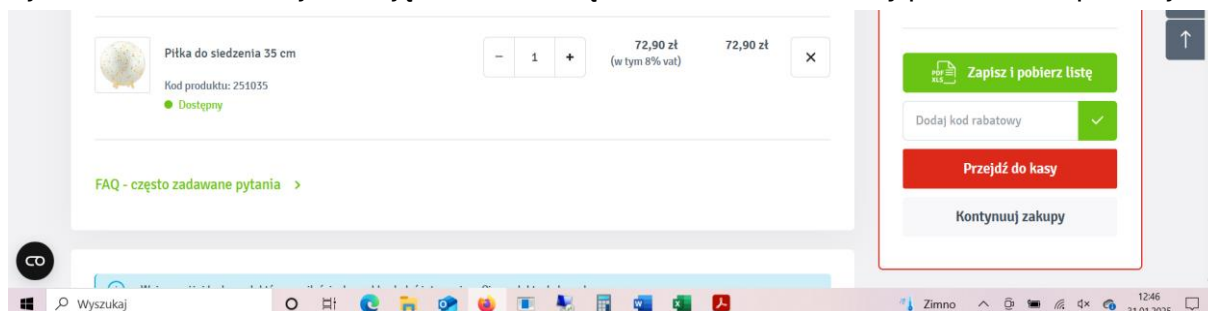
Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca błędnie zastosował stawkę VAT przy obliczaniu ceny oferty w wysokości 23% dla wyrobów medycznych. Stawka podatku VAT powinna być przyjęta przez Wykonawcę w wysokości, która wynika z przepisów prawa podatkowego, w tym przypadku stawka 8%. W wyroku z dnia 26 lipca 2017 r., sygn. akt: KIO 1462/17, LEX nr 2349273, Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, iż „Wskazanie Zamawiającemu niewłaściwej stawki podatku VAT stanowi błąd w obliczeniu ceny i zobowiązuje Zamawiającego do odrzucenia oferty w oparciu o przepis art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320). Błąd ten nie podlega poprawieniu jako inna omyłka polegająca na niezgodności treści oferty z treścią SWZ, niepowodująca istotnych zmian w treści oferty. Nie jest to omyłka, lecz błąd istotny co do okoliczności faktycznych, w postaci przyjęcia nieprawidłowego elementu mającego wpływ na właściwe obliczenie ceny” (por. także

uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 20 października 2011 r., III CZP 52/11, opublikowano: OSNC 2012/4/44). Tym samym ewentualna zmiana stawki VAT zgodnie z wyjaśnieniami Wykonawcy z dnia 24 stycznia 2025 roku, prowadziłaby do zmiany treści oferty po upływie terminu do składania ofert. Nie ma podstawy do uznania, że dopuszczalne i skuteczne jest dokonanie modyfikacji treści oferty w wyniku złożenia wyjaśnień jej treści. Uznanie takiej możliwości za prawidłowe działanie prowadziłoby do sytuacji, w której Wykonawca, który złożył ofertę z błędną stawką VAT, mógłby dokonać odpowiedniej poprawy oferty. Stanowiłoby to między innymi rażące naruszenie wyrażonej w art. 16 ust. 1 p.z.p. zasady równego traktowania Wykonawców (tak: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18 marca 2019 r., KIO 385/19, LEX nr 2678613). Mając na uwadze powyższe, oferta jako zawierająca błędy w obliczeniu ceny, podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy.

3. Oferta nr 6 Altare sp. z o.o.ul. Warszawska 151, 25-547 Kielce

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt. 10 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) - Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy jeśli zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca błędnie zastosował stawkę VAT przy obliczaniu ceny oferty w wysokości 23% dla wyrobów medycznych. Stawka podatku VAT powinna być przyjęta przez Wykonawcę w wysokości, która wynika z przepisów prawa podatkowego, w tym przypadku stawka 8%. W wyroku z dnia 26 lipca 2017 r., sygn. akt: KIO 1462/17, LEX nr 2349273, Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, iż „Wskazanie Zamawiającemu niewłaściwej stawki podatku VAT stanowi błąd w obliczeniu ceny i zobowiązuje Zamawiającego do odrzucenia oferty w oparciu o przepis art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320). Błąd ten nie podlega poprawieniu jako inna omyłka polegająca na niezgodności treści oferty z treścią SWZ, niepowodująca istotnych zmian w treści oferty. Nie jest to omyłka, lecz błąd istotny co do okoliczności faktycznych, w postaci przyjęcia nieprawidłowego elementu mającego wpływ na właściwe obliczenie ceny” (por. także uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 20 października 2011 r., III CZP 52/11, opublikowano: OSNC 2012/4/44). Wykonawca powoływała się również na informacje znajdujące się na stronie producenta otóż zgodnie z informacją na stronie producenta piłka do siedzenia Moje Bambino 251035 jest objęta 8% stawką VAT. Screen ze strony producenta poniżej:



Tym samym ewentualna zmiana stawki VAT zgodnie z wyjaśnieniami Wykonawcy z dnia 23 stycznia 2025 roku, prowadziłaby do zmiany treści oferty po upływie terminu do składania ofert. Nie ma podstawy do uznania, że dopuszczalne i skuteczne jest

dokonanie modyfikacji treści oferty w wyniku złożenia wyjaśnień jej treści. Uznanie takiej możliwości za prawidłowe działanie prowadziłoby do sytuacji, w której Wykonawca, który złożył ofertę z błędną stawką VAT, mógłby dokonać odpowiedniej poprawy oferty. Stanowiłoby to między innymi rażąco naruszenie wyrażonej w art. 16 ust. 1 p.z.p. zasady równego traktowania Wykonawców (tak: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18 marca 2019 r., KIO 385/19, LEX nr 2678613). Mając na uwadze powyższe, oferta jako zawierająca błędy w obliczeniu ceny, podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy.

4. Oferta nr 7 Tesora Marzena Paczyńska ul. Kasztanowa, 43-300 Bielsko-Biała

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) - Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik A do SWZ Wykonawca był zobowiązany do wyceny 5 sztuk huśtawek „Pająk”. Zgodnie z opisem „Huśtawka o okrągłym kształcie, powinna być wyposażona w unikalny splot linowy wewnątrz, przypominający strukturę sieci pająka. (...) Zestaw musi być wyrobem medycznym klasy I.” Wykonawca zaproponował huśtawkę marki Empis nr katalogowy WSL40538. Zgodnie z informacjami na stronie producenta „Siedzisko wykonane jest z materiału tekstylnego.” Ponadto nie huśtawka nie jest wyrobem medycznym klasy I. Tym samym należy uznać, że oferta złożona przez Wykonawcę Tesora Marzena Paczyńska jest niezgodną z treścią specyfikacji i w konsekwencji, podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.