BZP.271.3.2025 Skoczów, 26.02.2025r.

 **Wszyscy Wykonawcy**

**Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie: Modernizacja nawierzchni boiska przy SP Nr 8 w Skoczowie.**

Na podstawie art. 284 ust. 2 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2024 r. poz. 1320), w związku z zapytaniami do treści specyfikacji warunków zamówienia, przekazuję treść zapytań Wykonawcy oraz odpowiedzi:

**Pytanie 1**

Prosimy o korektę punktu Rozdział XXVIII pkt. 2 ad. c gdzie omyłkowo wpisano "Doświadczenie kierownika budowy skierowanego do realizacji zamówienia – maksymalnie 20 pkt ".

**Odpowiedź**

Zamawiający koryguje oczywistą omyłkę pisarską i w punkcie 2 ad c) wpisuje prawidłową treść: „ Wysokość kary umownej za nieterminową realizację zamówienia – maksymalnie
20 pkt”. Opis sposobu oceny ofert jest prawidłowy i pozostaje bez zmian.

**Pytanie 2**

Zamawiający w SWZ w punkcie 3.1.a) dotyczący przedmiotowych środków dowodowych wymaga załączenia „raport z badań przeprowadzonych przez uprawnione i akredytowane laboratorium np. Labosport lub ISA-Sport lub Sports Labs Ltd , Ercat, dotyczący oferowanego systemu nawierzchni (trawa + ma-ta + wypełnienie EPDM) potwierdzający zgodność jej parametrów z FIFA Quality Programme for Football Turf (dostępny na www.FIFA.com) Podręcznik 2015 dla poziomu FIFA Quality PRO oraz potwierdzający wymagane przez Zamawiającego minimalne parametry oferowanego systemu trawy syntetycznej”

- Proszę o jednoznaczne potwierdzenie, że wszystkie wymagane parametry muszą być potwierdzone niniejszym raportem oraz przebadane zgodnie z podręcznikiem FIFA Quality Programme for Football Turf (dostępny na www.FIFA.com) Podręcznik 2015 dla poziomu FIFA Quality PRO.

**Odpowiedź**

Raport z badań FIFA Quality Programme for Football Turf Podręcznik 2015 dla poziomu FIFA Quality PRO ma potwierdzać parametry dla systemu oraz jego składników (trawa, wypełnienie, mata) adekwatnie do wytycznych podręcznika FIFA..

**Pytanie 3**

Proszę o jednoznaczne potwierdzenie, że wymagana grubość włókna musi być zbadana i potwierdzona zgodnie w wymaganiami w/w podręcznika tj. grubość włókna po wpisanym okręgu.

**Odpowiedź**

Tak, Zamawiający wymaga potwierdzenia grubości poprzez jej badanie polegające na analizie obrazu mikroskopowego i wpisaniu okręgu w przekrój włókna (metoda FIFA 25 opisana w podręczniku z 2015 roku).

**Pytanie 4**

Zamawiający w SWZ w pkcie 3.1.c) dotyczący przedmiotowych środków dowodowych wymaga załączenia: „min. dwa certyfikaty dla poziomu FIFA Quality PRO, uzyskany dla wymaganego systemu (trawa + mata + wypełnienie EPDM);

Proszę o usunięcie niniejszego zapisu, gdyż zgodnie z orzecznictwem KIO jest on niezgodny z obowiązującymi wymaganiami dotyczącymi przedmiotowych środków dowodowych i w żadnym stopniu nie potwierdza jakości oferowanej nawierzchni. Zgodnie z wyrokiem KIO, Sygn. akt: KIO 1867/1 w odniesieniu do wyjaśnień: „Dodatkowo Odwołujący wyjaśnił, że Certyfikat FIFAQuality i Quality Pro odnosi się do całego wybudowanego obiektu i w żaden sposób nie potwierdza szczegółowych parametrów nawierzchni. Certyfikat FIFA uzyskuje się na konkretny obiekt, a nie na oferowaną sztuczną trawę. Dla uzyskania certyfikatu FIFA to nie parametry trawy są najważniejsze, ale wykonanie całości tj. równość i twardość podbudowy, jakość sklejenia rolek sztucznej trawy, jakość zasypu sztucznej trawy piaskiem oraz granulatem gumowym. FIFA badając boisko pod kątem uzyskania certyfikatu FIFA nie bada parametrów sztucznej trawy, tylko powyższe elementy. Ponadto, sam certyfikat FIFA to jedna strona kartki papieru określająca jedynie nazwę certyfikowanego obiektu, nazwę producenta i trawy. Jedynym dokumentem potwierdzającym jakość oferowanej trawy to badanie laboratoryjne wykonane w akredytowanym przez FIFA laboratorium i jest dokumentem nadrzędnym potwierdzającym zgodność oferowanego systemu sztucznej trawy z wymaganiami FIFA - z najnowszymi wymaganiami Fifa Quality Programme of Football Turf (edycja 2015). Nadmienić wypada, że podczas badań laboratoryjnych sprawdzane są parametry sztucznej trawy, określana jest odpowiednia ilość zasypu oraz badany jest cały system pod kątem przepuszczalności, prawidłowości odbicia piłki, amortyzacji, absorpcji uderzeń, wytrzymałości na wyrywanie, wytrzymałości łączeń, odkształcenie, opór i wiele innych.

**Odpowiedź**

Zamawiający pozostawia zapisy i wymagania określone w SWZ wraz z załącznikami bez zmian, tym samym zakres wymaganych dokumentów na potwierdzenie jakości oferowanej trawy pozostawia w dotychczasowej niezmienionej treści.

**Pytanie 5**

Prosimy o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wykonawcę, który zaoferuje nawierzchnie z trawy syntetycznej światowej klasy producenta posiadającego najwyższy możliwy status FIFA o parametrach i przedmiotowych środkach dowodowych jak poniżej:

1. wysokość włókna min 45 max 47mm

2. ilość pęczków min. 10 000/m2

3. ilość włókien min 120 000/m2

4. grubość każdego włókna min. 420 mikronów

5. dtex min 15.500

6. wytrzymałość łączenia klejonego po starzeniu min. 110N/100mm

7. wyrywanie pęczka po starzeniu min 70 N

8. przepuszczalność wody przez kompletny system min. 1600 mm/h

9. typ trawy: monofil prosty

10. rodzaj trawy: polietylen

11. trawa tuftowana

12. podkład: lateksowy

13. typ trawy: monofil prosty o jednym kształcie włókna diamentu z min 4 żeberkami /rdzeniami lub X

14. wypełnienie: piasek kwarcowy i granulat EPDM z recyklingu w ilości zgodnej z badaniem laboratoryjnym

15. trawa musi być zamontowana na macie prefabrykowanej o grubości min 12mm

a) raport z badań przeprowadzony przez specjalistyczne laboratorium (np. Labosport lub ISA-Sport lub Sports Labs Ltd, Ercat), dotyczący oferowanego systemu tj. nawierzchni , wypełnienia EPDM z recyklingu i maty, potwierdzający zgodność jej parametrów z FIFA Quality Programme for Football Turf (edycja 2015) dla poziomu Quality Pro i Quality oraz potwierdzający minimalne parametry oferowanej trawy syntetycznej określone przez Zamawiającego (dostępny na www.FIFA.com)

b) raport z badań laboratoryjnych przeprowadzony przez niezależne, akredytowane laboratorium dla systemu sztucznej trawy tj. nawierzchnia, wypełnia EPDM z recyklingu i maty, potwierdzający zgodność z aktualną normą EN 15330-1:2013/PN-EN 15330-1:2014-02

c) karta techniczna oferowanej nawierzchni poświadczona przez jej producenta, potwierdzająca parametry, które nie zostały potwierdzone w raportach z badań

d) aktualny certyfikat potwierdzający posiadanie przez producenta statusu FIFA PREFERRED PROVIDER (FPP)

e) atest PZH dla poszczególnych elementów tj. oferowanej nawierzchni, wypełnienia (piasek kwarcowy oraz EPDM z recyklingu) i maty

f) autoryzacja producenta trawy syntetycznej, wystawiona dla wykonawcy na realizowaną inwestycję

g) raport z badań testu Lisport na min. 300.000 cykli dla włókna oferowanej trawy syntetycznej przeprowadzony przez niezależne laboratorium zgodnie z normą EN 15306 „Nawierzchnie do otwartych terenów sportowych – narażenie trawy na oddziaływania” potwierdzający, że włókno po min. 300.000 cykli nie wykazuje widocznych uszkodzeń. Badanie ma być wykonane przez niezależne, akredytowane laboratorium zgodnie z ISO/IEC 17025:2018

h) sprawozdanie z badań wydane przez akredytowane laboratorium na zawartość metali ciężkich oraz wielopierścieniowych węglowodorów aromatyzowanych (WWA) w granulacie EPDM z recyklingu potwierdzających zgodność z Rozporządzeniem (WE) 1907/2006 REACH

i) raport z badań przeprowadzony przez niezależne laboratorium potwierdzający, że włókno oferowanej trawy syntetycznej zgodnie z Rozporządzeniem REACH jest wolne od WWA - wielopierścieniowych węglowodorów aromatycznych (PAH – free). Raport z badań musi być wykonany przez laboratorium niezależne, akredytowane zgodnie z ISO / IEC 17025: 2018.

j) raport z badań przeprowadzony przez niezależne laboratorium potwierdzające, że włókno oferowanej trawy syntetycznej spełnia wymagania normy EN 71-3 część 3: Migracja określonych pierwiastków. Raport z badań musi być wykonany przez laboratorium niezależne, akredytowane zgodnie z ISO / IEC 17025: 2018.

k) kształt włókna musi być potwierdzony przez laboratorium niezależne, akredytowane zgodnie z ISO/IEC 17025:2018.

**Odpowiedź**

Zamawiający nie obniży parametrów dotyczących przedmiotu zamówienia. Parametry takie jak grubość włókna, waga włókna, wytrzymałości łączenia klejonego po starzeniu czy wyrywania pęczka po starzeniu są ważnymi parametrami definiującymi sztuczną trawę w ujęciu funkcjonalno-użytkowym. W związku z powyższym Zamawiający nie zmienia zapisów w tym zakresie i tym samym nie zmienia treści SWZ.

**Pytanie 6**

Na rynku sztucznych traw odchodzi się od jednego kształtu włókna, bo producenci dążą do uzyskania nawierzchni jak najbardziej zbliżonej do trawy naturalnej. Doskonałym rozwiązaniem jest zastosowanie kombinacji włókien monofil (proste włókno) oraz włókien tzw. fibryl (szeroka taśma włókna). Dzięki temu ograniczamy tzw. migracje granulatu poza boisko, co jest typowym problemem przy trawach standardowych – 100% monofil. Kombinacja włókien umożliwia zatrzymanie i zamknięcie granulatu w danej strefie boisko dzięki czemu mamy zawsze równomiernie rozprowadzony granulat na całym boisku.

W ten sposób uzyskujemy jednolite warunki gry i brak różnic między strefami na boisku.

Czy Zamawiający zaakceptuje sztuczną trawę z zastosowaniem kombinacji włókien monofil z fibrylem o parametrach bardzo zbliżonych do wymaganych:

- Typ włókna: 100% PE, kombinacja włókien monofil z fibrylem

- Wysokość włókna: min. 42mm, nie więcej niż 47mm

- Grubość włókna monofilowego: min. 360 mikronów

- Grubość włókna fibrylowanego: min. 120 mikronów

- Dtex: min. 17 400 dtex

- Waga włókna: min. 1 600 gr/m2

- Waga całkowita: min. 2 800 gr/m2

- Ilość pęczków: min. 10 100 /m2

- Ilość włókien: min. 141 000/m2

- Wytrzymałość łączenia klejonego: min. 110 N/100mm

- Wytrzymałość na wyrywanie pęczka: min. 70 N

- Przepuszczalność wody przez trawę: min. 2 000 mm/h

- Przepuszczalność wody przez system: min. 1 200 mm/h

- Spód trawy: poliuretan

- Wypełnienie nawierzchni: piasek kwarcowy oraz granulat EPDM z recyclingu

- Nawierzchnia układana na macie elastycznej, prefabrykowanej - shockpad min. 10mm

Proponowana nawierzchnia ma następujący komplet dokumentów, potwierdzających wymagane przez Zamawiającego parametry:

a) Raport z badań przeprowadzony przez specjalistyczne laboratorium rekomendowane przez FIFA (np. Labosport lub ISA-Sport lub Sports Labs Ltd), dotyczący oferowanego systemu nawierzchni z trawy syntetycznej (trawy syntetycznej, maty shockpad i granulatu EPDM z recyklingu), potwierdzający zgodność jej parametrów z FIFA Quality Programme for Football Turf (edycja 2015) dla poziomu min. Quality oraz potwierdzający posiadanie wszystkich parametrów technicznych nie gorszych od wymaganych przez Zamawiającego (dostępny na www.FIFA.com);

b) Badanie na zgodność z normą PN-EN 15330-1 w celu potwierdzenia pozostałych parametrów poza minimalnymi wymaganiami dotyczący oferowanego systemu nawierzchni z trawy syntetycznej (trawy syntetycznej, maty shockpad i granulatu EPDM z recyklingu);

c) Atest PZH na nawierzchnię sztuczna trawa, matę shockpad i granulat EPDM z recyklingu;

d) Kartę techniczną potwierdzoną przez producenta, zawierającą szczegółową charakterystykę i parametry techniczne nawierzchni ze sztucznej trawy;

e) Autoryzacja producenta trawy syntetycznej, wystawiona dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tę nawierzchnię;

f) Posiadanie przez producenta sztucznej trawy statusu min. Licencjobiorcy FIFA (FIFA License);

g) Dokument potwierdzający, że trawa syntetyczna nadaje się do ponownego przetworzenia (recyklingu) wydany przez niezależne, akredytowane laboratorium zgodnie z ISO/IEC 17025;

h) Raport z badań potwierdzający, że trawa syntetyczna spełnia wymagania normy EN 71-3

Bezpieczeństwo zabawek – Cześć 3: Migracja określonych pierwiastków wydany przez niezależne, akredytowane laboratorium zgodnie z ISO/IEC 17025;

i) raport z badań potwierdzający, że trawa syntetyczna zgodnie z Rozporządzeniem REACH jest wolna od WWA - wielopierścieniowych węglowodorów aromatycznych (PAH – free) wydany przez niezależne, akredytowane laboratorium zgodnie z ISO/IEC 17025;

j) raport z badań potwierdzający, że trawa syntetyczna jest przyjazna dla środowiska zgodnie z normą DIN 18035-7 „Boisko sportowe – Część 7: Systemy murawy syntetycznej” wydany przez niezależne, akredytowane laboratorium zgodnie z ISO/IEC 17025;

k) Raport z badań testu Lisport na min. 500.000 cykli dla włókna oferowanej trawy syntetycznej przeprowadzony przez niezależne laboratorium zgodnie z normą EN 15306 „Nawierzchnie do otwartych terenów sportowych – narażenie trawy na oddziaływania”. Badanie musi być wydane przez laboratorium niezależne, akredytowane zgodnie z ISO/IEC 17025.

Nawierzchnia ze sztucznej trawy ma większość najważniejszych parametrów na wyższym poziomie od wymagań Zamawiającego np. dtex, który świadczy o wytrzymałości włókna czy gęstość włókien.

Podkreślamy, że proponowane przez nas zmiany w żaden sposób nie wpływają na obniżenie jakości oferowanej nawierzchni, wręcz przeciwnie, bo proponujemy lepsze rozwiązanie technologiczne.

Zezwolenie na naszą propozycję przyczyni się jedynie do większej konkurencyjności, co wpłynie na uzyskanie lepszej ceny. Prosimy zatem o dopuszczenie proponowanego systemu, spełniającego wysokie wymagania jakościowe i środowiskowe.

**Odpowiedź**

Zamawiający nie obniży parametrów dotyczących przedmiotu zamówienia. Parametry takie jak grubość włókna, waga włókna, wytrzymałości łączenia klejonego po starzeniu czy wyrywania pęczka po starzeniu są ważnymi parametrami definiującymi sztuczną trawę w ujęciu funkcjonalno-użytkowym. W związku z powyższym Zamawiający nie zmienia zapisów w tym zakresie i tym samym nie zmienia treści SWZ.

**Pytanie 7**

Prosimy o dopuszczenie do przetargu posiadania przez producenta statusu FIFA Licencee Producer (FLP). Wyróżnia się dwa statusy dla producentów FIFA: FIFA Preferred Producer (preferowany producent FIFA) oraz FIFA LICENCEE PRODUCER (licencjonowany producent FIFA). Zaznaczamy, że FIFA nie wystawia certyfikatów dla licencjonowanych producentów, ale są oni wymienieni na oficjalnej stronie FIFA. Nadmieniamy, że w ostatnich latach lista producentów przynależących do grupy FIFA PREFFERED PRODUCER znacznie się zmniejszyła z uwagi na bardzo wysokie koszty członkostwa dla tego statusu, stąd też większość producentów zmieniła status na licencjonowanego producenta FIFA. Zwracamy uwagę, że wszystkie trawy oferowane przez licencjonowanego lub preferowanego przez FIFA producenta mogą uzyskać certyfikat FIFA. Wszystkie trawy sztuczne są weryfikowane przez autoryzowane przez FIFA laboratoria, czego efektem są raporty z badań, a posiadanie statusu licencjobiorcy FIFA jest wystarczającym gwarantem jakości oferowanych produktów.

Prosimy zatem o dopuszczenie do przetargu posiadania przez producenta sztucznej trawy statusu FIFA LICENCEE PRODUCER (FLP) lub FIFA PREFFERED PRODUCER i producent musi być wymieniony na oficjalnej stronie FIFA.

**Odpowiedź**

Zamawiający pozostawia zapisy i wymagania określone w SWZ wraz z załącznikami bez zmian.

**Pytanie 8**

Zamawiający wśród dokumentów do sztucznej trawy wymaga min. dwóch certyfikatów FIFA QUALITY PRO. Informujemy, że w/w certyfikat nie potwierdza żadnych parametrów, podana jest jedynie ogólna nazwa trawy, natomiast uzyskanie certyfikatu jest związane z koniecznością przynależności do organizacji FIFA, która to przynależność nie jest obowiązkowa i nie przesądza o jakości oferowanych produktów. Nadmieniamy, że w ostatnich 2-3 latach lista producentów przynależących do grupy FIFA zmniejszyła się o 50% z uwagi na bardzo wysokie koszty członkostwa, które w rezultacie nie ma nic wspólnego z jakością produkowanych wyrobów. Podczas badań laboratoryjnych sprawdzane są parametry sztucznej trawy, określana jest odpowiednia ilość zasypu oraz badany jest cały system pod kątem przepuszczalności, prawidłowości odbicia piłki, amortyzacji, absorpcji uderzeń, wytrzymałości na wyrywanie, wytrzymałości łączeń, odkształcenie, opór i wiele innych. Nadmieniamy, iż w opinii KIO (wyrok 1867/18 ) wymaganie certyfikatu FIFA nie ma uzasadnienia.

W związku z powyższym wnosimy o usunięcie zapisu wymagalności min. dwa certyfikaty FIFA Quality PRO, a pozostawienie wymogu badań laboratoryjnych Labosport rekomendowanych przez FIFA.

**Odpowiedź**

Zamawiający pozostawia zapisy i wymagania określone w SWZ wraz z załącznikami bez zmian.

**Pytanie 9**

Wśród wymagań dla nawierzchni z trawy syntetycznej Zamawiający daje możliwość do wyboru nawierzchnie z dwóch wariantów, które mają niemal identyczne parametry.

Prosimy o dopuszczenie jako rozwiązania równoważnego trawy syntetycznej na o poniższych parametrach i dokumentach. Zaproponowany system nawierzchni (tj. mata+ trawa + wypełnienie EPDM) uzyskał raporty z badań na zgodność z FIFA dla najwyższego poziomu FIFA Quality PRO oraz normy obowiązującej dla sztucznych traw EN 15330-1:2013. Świadczy to o bardzo wysokiej jakości trawy. Zaproponowane rozwiązanie posiada zbliżone parametry do wymaganych w postępowaniu, a co najważniejsze trawa jest dużo gęściejsza, bo ma o ponad 10% więcej pęczków i blisko o 25% więcej włókien w stosunku do wymaganych. Grubość włókna określona przez Zamawiającego na poziomie min. 500mikronów mierzona w standardowy sposób tj. po średnicy jest niemożliwa do uzyskania. Podana wielkość jest typowa dla grubości włókna mierzonej w inny sposób niż po średnicy. Przedział grubości mikronów dla traw syntetycznych monofilowych waha się w granicach 300-400 mikronów. Grubość włókna rekomendowana i uznana za najbardziej optymalną przez Instytut Techniki Budowlanej wynosi 380mikronów. Zwracamy również uwagę, że proponujemy parametry tj. siła wyrywania pęczka, które są dużo wyższe niż wymagania normy i FIFY. Norma EN 15330-1:2013 i FIFA określają siłę wyrywania pęczka na poziomie 40N, a zaproponowany przez nas parametr jest dużo wyższy. Proponowana trawa syntetyczna jest nawierzchnią trwałą i wytrzymałą, co potwierdzone jest wysokimi parametrami wytrzymałościowymi oraz raportem z testu Lisport na 500.000cykli. Tylko bardzo wytrzymałe włókna przechodzą testy Lisport. Zwracamy również uwagę, że zaproponowany produkt spełnia wymagania ekologiczne, co potwierdza, że nawierzchnia jest bezpieczna dla użytkowników i środowiska. Nadmieniamy także , że proponowana przez nas nawierzchnia posiada wymagane przez Zamawiającego dokumenty, które potwierdzają wysoką jakość nawierzchni jakiej oczekuje Zamawiający. Wszystkie trawy sztuczne są weryfikowane przez autoryzowane przez FIFA laboratoria, czego efektem są raporty z badań, a posiadanie statusu licencjobiorcy FIFA jest wystarczającym gwarantem jakości oferowanych produktów.

Proponowane parametry sztucznej trawy:

• wysokość włókna min 42 max 47mm,

• ilość pęczków min. 11 000/m2,

• ilość włókien min 150 000/m2,

• grubość każdego włókna min. 400 mikronów,

• dtex min 15.000,

• wytrzymałość łączenia klejonego po starzeniu min. 145N/100mm,

• wyrywanie pęczka po starzeniu min 64N,

• przepuszczalność wody przez kompletny system min. 1500 mm/h,

• typ trawy: monofil prosty,

• rodzaj trawy: polietylen,

• trawa tuftowana,

• podkład: lateksowy,

• typ trawy: monofil prosty o dowolnym kształcie włókna wzmocniony rdzeniem stabilizującym

• wypełnienie: piasek kwarcowy i granulat EPDM z recyklingu w ilości zgodnej z badaniem laboratoryjnym,

• trawa musi być zamontowana na macie prefabrykowanej o grubości min 12mm.

Dokumenty posiadane przez trawę potwierdzające jej minimalne parametry:

• raport z badań przeprowadzony przez specjalistyczne laboratorium (np. Labosport lub ISA-Sport lub Sports Labs Ltd, Ercat), dotyczący oferowanego systemu tj. nawierzchni , wypełnienia EPDM z recyklingu i maty, potwierdzający zgodność jej parametrów z FIFA Quality Programme for Football Turf (edycja 2015) dla poziomu Quality Pro i Quality oraz potwierdzający minimalne parametry oferowanej trawy syntetycznej określone przez Zamawiającego (dostępny na www.FIFA.com),

• raport z badań laboratoryjnych przeprowadzony przez niezależne, akredytowane laboratorium dla systemu sztucznej trawy tj. nawierzchnia, wypełnia EPDM z recyklingu i maty, potwierdzający zgodność z aktualną normą EN 15330-1:2013/PN-EN 15330-1:2014-02,

• karta techniczna oferowanej nawierzchni poświadczona przez jej producenta, potwierdzająca parametry, które nie zostały potwierdzone w raportach z badań,

• Producent oferowanej sztucznej trawy musi posiadać status min. FIFA LICENCEE PRODUCER (FLP) lub FIFA PREFERED PRODUCER (FPP) i być wymieniony na oficjalnej stronie FIFA,

• atest PZH dla poszczególnych elementów tj. oferowanej nawierzchni, wypełnienia (piasek kwarcowy oraz EPDM z recyklingu) i maty,

• autoryzacja producenta trawy syntetycznej, wystawiona dla wykonawcy na realizowaną inwestycję,

• raport z badań testu Lisport na min. 500.000 cykli dla włókna oferowanej trawy syntetycznej przeprowadzony przez niezależne laboratorium zgodnie z normą EN 15306 „Nawierzchnie do otwartych terenów sportowych – narażenie trawy na oddziaływania” .

• raport z badań przeprowadzony przez niezależne laboratorium potwierdzający, że włókno oferowanej trawy syntetycznej zgodnie z Rozporządzeniem REACH jest wolne od WWA - wielopierścieniowych węglowodorów aromatycznych (PAH – free). Raport z badań musi być wykonany przez laboratorium niezależne, akredytowane zgodnie z ISO / IEC 17025: 2018,

• raport z badań przeprowadzony przez niezależne laboratorium potwierdzające, że włókno oferowanej trawy syntetycznej spełnia wymagania normy EN 71-3 część 3: Migracja określonych pierwiastków. Raport z badań musi być wykonany przez laboratorium niezależne, akredytowane zgodnie z ISO / IEC 17025: 2018

• badanie reakcji na ogień dla oferowanej nawierzchni (trawa+mata+zasyp EPDM z recyklingu) wg normy EN 13501-1 wykonane przez akredytowane laboratorium PN-En 13501-1 dla materiałów podłogowych klasy Bfl-s1 jako materiał trudno zapalny

Powyższe dowodzi, iż nawierzchnia spełnia oczekiwania Zamawiającego oraz wytyczne określone w normie obowiązującej dla sztucznych traw EN15330-1:2013 i FIFA dla najwyższego poziomu Quality PRO.

Zatem w celu poszerzenia konkurencyjności wnosimy o dopuszczenie do przetargu jako rozwiązania równoważnego trawy o w/w parametrach i dokumentach.

**Odpowiedź**

 Zamawiający nie obniży parametrów dotyczących przedmiotu zamówienia. Parametry takie jak grubość włókna, waga włókna, wytrzymałości łączenia klejonego po starzeniu czy wyrywania pęczka po starzeniu są ważnymi parametrami definiującymi sztuczną trawę w ujęciu funkcjonalno-użytkowym. W związku z powyższym Zamawiający nie zmienia zapisów w tym zakresie i tym samym nie zmienia treści SWZ.

**Pytanie 10**

Prosimy o dopuszczenie rozwiązania o parametrach lepszych niż oczekuje zamawiający tj.

1. wysokość włókna 45mm

2. trawy: monofil prosty o profilu diamentu z rdzeniami/żeberkami

3. rodzaj trawy: trawa tuftowana włókno 100 % polietylen, min. dwa kolory włókien w jednym pęczku

4. ilość pęczków 11.838/m2

5. ilość włókien 142.056/m2

6. dtex min 15.000

7. grubość każdego włókna min. 423 mikronów

8. Waga włókna 1754 g/m2

9. Waga całkowita 3071 g/m2

10. wytrzymałość łączenia klejonego po starzeniu 201N/100mm

11. wyrywanie pęczka po starzeniu 79N

12. przepuszczalność wody przez kompletny system 1600mm/h

13. podkład: lateksowy

14. wypełnienie: piasek kwarcowy i granulat EPDM z recyklingu w kolorze czarnym, grafitowym w ilości zgodnej z badaniem laboratoryjnym

15. trawa musi być zamontowana na macie prefabrykowanej o grubości 12mm o parametrach zgodnych z badaniem FIFA dla systemu

**Odpowiedź**

Zamawiający pozostawia zapisy i wymagania określone w SWZ wraz z załącznikami bez zmian.

**Pytanie 11**

Prosimy o wykreślenie przedłożenia następujących certyfikatów : min 2 certyfikaty dla poziomu FIFA Quality PRO uzyskany dla wymaganego systemu (trawa + mata + wypełnienie EPDM), gdyż zgodnie z wyrokiem Zgodnie z wyrokiem KIO, Sygn. akt: KIO 1867/1 certyfikat taki nie ma uzasadnienia: „Dodatkowo Odwołujący wyjaśnił, że Certyfikat FIFAQuality i Quality Pro odnosi się do całego wybudowanego obiektu i w żaden sposób nie potwierdza szczegółowych parametrów nawierzchni. Certyfikat FIFA uzyskuje się na konkretny obiekt, a nie na oferowaną sztuczną trawę. Dla uzyskania certyfikatu FIFA to nie parametry trawy są najważniejsze, ale wykonanie całości tj. równość i twardość podbudowy, jakość sklejenia rolek sztucznej trawy, jakość zasypu sztucznej trawy piaskiem oraz granulatem gumowym. FIFA badając boisko pod kątem uzyskania certyfikatu FIFA nie bada parametrów sztucznej trawy, tylko powyższe elementy. Ponadto, sam certyfikat FIFA to jedna strona kartki papieru określająca jedynie nazwę certyfikowanego obiektu, nazwę producenta i trawy. Jedynym dokumentem potwierdzającym jakość oferowanej trawy to badanie laboratoryjne wykonane w akredytowanym przez FIFA laboratorium i jest dokumentem nadrzędnym potwierdzającym zgodność oferowanego systemu sztucznej trawy z wymaganiami FIFA - z najnowszymi wymaganiami Fifa Quality Programme of Football Turf (edycja 2015). Nadmienić wypada, że podczas badań laboratoryjnych sprawdzane są parametry sztucznej trawy, określana jest odpowiednia ilość zasypu oraz badany jest cały system pod kątem

przepuszczalności, prawidłowości odbicia piłki, amortyzacji, absorpcji uderzeń, wytrzymałości na wyrywanie, wytrzymałości łączeń, odkształcenie, opór i wiele innych.”

**Odpowiedź**

Zamawiający pozostawia zapisy i wymagania określone w SWZ wraz z załącznikami bez zmian, tym samym zakres wymaganych dokumentów na potwierdzenie jakości oferowanej trawy pozostawia w dotychczasowej niezmienionej treści.

**Pytanie 12**

Czy Zamawiający będzie wymagał przedłożenia : raportu z badań testu Lisport na min. 300.000 cykli dla włókna oferowanej trawy syntetycznej przeprowadzony przez niezależne laboratorium zgodnie z normą EN 15306 „Nawierzchnie do otwartych terenów sportowych – narażenie trawy na oddziaływania” potwierdzający, że włókno po min. 300.000 cykli nie wykazuje widocznych uszkodzeń (Badanie ma być wykonane przez niezależne, akredytowane laboratorium zgodnie z ISO/IEC 17025:2018). Potwierdzenie wytrzymałości tym samym jakości włókna oferowanej trawy ma ogromne znaczenie przy boiskach

intensywnie użytkowanych.

**Odpowiedź**

Tak, Zamawiający będzie wymagał przedłożenia wymienionego raportu.

**Pytanie 13**

Wartość amortyzacji dla podkładu określa podręcznik FIFA i jest to min 20%, lub norma
PN-EN 15330-4:2023-06 i jest to 20% lub 30% w zależności od metody badawczej. Nie można zatem wymagać innego niż określone w ww. dokumentach minimum dla parametru amortyzacji podkładu, gdyż to producent trawy dobiera shock pad tak, aby cały system posiadał optymalne cechy w zakresie zdolności do pochłaniania energii, co następnie jest potwierdzane badaniami laboratoryjnymi. W związku z tym zwracamy się z prośbą o usunięcie minimalnej wartości parametru amortyzacji dla podkładu amortyzującego wskazanego w Opisie. Zgodnie z normą PN-EN 15330-1:2014-02 wartość amortyzacji dla samego podkładu jest cechą identyfikacyjną i nie mówi o zdolności systemu do pochłaniania energii. Reprezentatywną wartością określającą amortyzację jest jej wartość dla całego systemu: trawa+wypełnienie+podkład amortyzujący, gdzie wartość ta (amortyzacja) w warunkach suchych i mokrych powinna się mieścić w przedziale 55-77%. W związku z powyższym uważamy, że wartość amortyzacji dla samego podkładu nie determinuje właściwości techniczno-użytkowych nawierzchni ze sztuczną murawą, nie jest parametrem mówiącym o trwałości stąd wnosimy o usunięcie tego parametru.

**Odpowiedź**

Zamawiający na podstawie art. 286 ust. 1 i 7 dokonuje zmiany treści SWZ i wykreśla zapis o wymaganej amortyzacji dot. maty amortyzacyjnej – min. 50%.

**Pytanie 14**

Zamawiający ma prawo opisać przedmiot zamówienia w taki sposób, aby spełniał wszystkie jego potrzeby i gwarantował jak najlepszą jakość, natomiast Zamawiający nie ma prawa, aby działać niezgodnie z Ustawą Zamówień Publicznych, co w tym przetargu ma miejsce, gdyż Zamawiający poprzez określenie konkretnych parametrów i dokumentów wymaganych dla trawy syntetycznej zawęził przetarg do jednego producenta - jednego produktu, co jest niezgodne z prawem zamówień publicznych. Prosimy, aby Zamawiający podszedł profesjonalnie do prowadzonego postępowania przetargowego i aby sam sprawdził, czy są inni producenci sztucznej trawy posiadający parametry i dokumenty wymagane przez Zamawiającego, czy tylko ,,jedyny słuszny” firma Field Turf Tarkett. Jeżeli Zamawiający sam dokona rzetelnej analizy, to dojdzie do wniosku, że w obecnej chwili Zamawiający ograniczył postępowanie przetargowe do jednego produktu, co jest sprzeczne z Ustawą Zamówień Publicznych. Wariantowość jest tylko pozorna, autor opisu bardzo nieudolnie stworzył II warianty, które tak naprawdę są jednym modelem nawierzchni.

1.Dlaczego przyjęty opis sztucznej nawierzchni trawiastej oparty jest o konkretny produkt, konkretnego producenta?

2. Czy Zamawiający sugeruje, iż wszyscy oferenci mają przedstawić oferty wyłącznie z nawierzchnią syntetyczną jednego producenta?

3. Jeżeli Zamawiający stoi na stanowisku, że nie ogranicza w żaden sposób konkurencji - prosimy o wskazanie nazw producentów, którzy oferują sztuczną trawę o parametrach, których wymaga Zamawiający.

4. Czy zgodnie z zasadą uczciwej konkurencji (art. 99 ust. 1 Pzp) Zamawiający rozważy zmianę warunków udziału w postępowaniu oraz rozszerzenie dopuszczalnych parametrów trawy tak, aby w postępowaniu mogło wziąć udział więcej niż jeden wykonawca?

Wyrażamy nadzieję, że Zamawiający ostatecznie zapewni uczciwą konkurencję i dopuści do złożenia ofert przez wykonawców posiadających nawierzchnie najwyższej światowej jakości, dlatego wnioskujemy o modyfikację zapisów specyfikacji i dopuszczenie zmian w zakresie parametrów sztucznej trawy oraz urealnienie wymaganych dokumentów do niej.

Zamawiający określił wymagania dotyczące sztucznej nawierzchni całkowicie pomijając różnorodność oferowanych na rynku produktów, niemalże przepisując w całości opis techniczny oraz wymagane dokumenty jednego z dostępnych na rynku produktów. Pomimo istnienia w tym zakresie dużej konkurencji, Zamawiający już w dacie wszczęcia postępowania wskazywał (poprzez charakterystykę zamawianej nawierzchni) na jednego producenta. Niestety Zamawiający ogranicza zasady uczciwej konkurencji. Zamawiający opisując przedmiot zamówienia, w tym przypadku parametry sztucznej trawy ma obowiązek upewnić się, że produkty o takich parametrach (przebadane laboratoryjnie) są ogólnodostępne na rynku i każdy z wykonawców ma możliwość wyboru produktu spośród co najmniej trzech dowolnie dostępnych na rynku. Jako renomowana firma zajmująca się nawierzchniami sportowymi dysponujemy bardzo dobrym rozeznaniem rynku i Zamawiający wprowadza w błąd wykonawców - świadomie, bądź inspirowany przez osoby trzecie. Tak opisane parametry powodują, ze Zamawiający zamyka wielu firmom możliwość wystartowania w tym przetargu. Jeżeli Zamawiający stoi na stanowisku, że nie ogranicza w żaden sposób konkurencji - prosimy o wskazanie nazw co najmniej 3 produktów z nawierzchnią ze sztucznej trawy o parametrach minimalnych jak wskazane w dokumentacji, legitymującej się wszystkimi dokumentami oczekiwanymi przez Zamawiającego. Według naszej wiedzy tylko jeden producent posiada tak wyspecyfikowaną i legitymującą się żądanymi dokumentami sztuczną trawę.

Zgodnie z art. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1233 z późn. zm.), ,,czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta”.. Zaś, ust. 2 art. 17 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710, 1812, 1933 z późn. Zm.) zobowiązuje Zamawiającego do udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy, co w konsekwencji nakłada na zamawiającego obowiązek prowadzenia postępowania w sposób zapewniający prawidłowe stosowanie przepisów ustawy Pzp. Udzielenie zamówienia publicznego, w którym opis przedmiotu zamówienia został określony w sposób utrudniający uczciwą konkurencję jest naruszeniem dyscypliny finansów publicznych. Nieuwzględnienie zmian może narazić Zamawiającego na konsekwencje będące wynikiem kontroli odpowiednich organów. Zamawiający, jak wynika z dyrektyw unijnych, powinni otwierać się na konkurencję i w tym celu umożliwiać składanie ofert odzwierciedlających różnorodność rozwiązań technicznych, a w konsekwencji brać pod uwagę oferty oparte na równoważnych ustaleniach (oferty równoważne). Zakaz utrudniania uczciwej konkurencji zostanie naruszony, gdy przy opisie przedmiotu zamówienia zamawiający użyje oznaczeń czy parametrów wskazujących konkretnego producenta (dostawcę) lub konkretny produkt, działając w ten sposób wbrew zasadzie obiektywizmu i równego traktowania wszystkich podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne. Działaniem wbrew zasadzie uczciwej konkurencji jest również na tyle rygorystyczne określenie wymagań, jakie powinien spełnić przedmiot zamówienia, że nie jest to uzasadnione potrzebami zamawiającego, a jednocześnie ogranicza krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia.

**Odpowiedź**

Zamawiający ma prawo opisać przedmiot zamówienia w sposób uwzględniający jego potrzeby, poparte konsultacjami z lokalnym środowiskiem, ponieważ to właśnie te osoby będą ostatecznymi beneficjentami i użytkownikami boiska. Zamawiający, opisując przedmiot zamówienia zawsze ogranicza dostęp do jego realizacji do podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia, zgodnie z wymogami określonymi w postępowaniu. Tym samym nie każdy Wykonawca działający na rynku w danej branży może ubiegać się o każde zamówienie, a tylko taki, którego potencjał i zasoby, z uwzględnieniem obowiązujących przepisów, pozwalają na prawidłowe wykonanie danego zamówienia. Okoliczność, że określone postępowanie przetargowe może nie być korzystne dla danego Wykonawcy nie powoduje zatem, że w każdym przypadku naruszają one równowagę stron umowy lub są sprzeczne z zasadami współżycia społecznego albo naturą stosunku prawnego.

Prawem zamawiającego jest takie opisanie warunków udziału w postępowaniu, które zaspokoi potrzeby i oczekiwania Zamawiającego w ramach realizacji przedmiotu zamówienia w najszerszym kontekście, zaś o złamaniu zasady konkurencyjności i równego dostępu do zamówienia nie może przesądzać fakt, że na rynku istnieją podmioty, które w świetle danego opisu przedmiotu zamówienia czy przy przyjętych znaczeniach warunków udziału w postępowaniu mają mniejsze szanse na uzyskanie zamówienia. Zamawiający nie ma obowiązku dostosowania wymagań do wszystkich Wykonawców zainteresowanych wzięciem udziału w danym postępowaniu. Okoliczność, że wykonawcy nie posiadają w swojej ofercie produktu, który pozwoliłby im na ubieganie się o udzielenie zamówienia z powodu nie spełnienia wymagań określonych przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia nie przesądza o tym, że Zamawiający naruszył zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców.

Istota instytucji regulowanej w art. 135 i 284 ustawy Prawo Zamówień Publicznych nie jest instrumentem, w ramach którego wykonawca może proponować Zamawiającemu wprowadzenie lub wykreślenie z treści SWZ określonych treści, a jedynie domagać się wyjaśnienia znaczenia tych treści, które w ocenie wykonawcy rozumieć można na dwa bądź więcej sposobów. Analiza pytań przesłanych przez oferentów prowadzi do wniosku, że stanowi ona wyraz oczekiwań wykonawcy co do ostatecznej treści SWZ. Dodatkowo można wskazać, iż zgodnie z utrwalonym orzecznictwem określenie przedmiotu zamówienia jest zarazem obowiązkiem, jak i uprawnieniem Zamawiającego. Jego określenie w sposób obiektywny, z zachowaniem zasad ustawowych, nie jest jednoznaczne z koniecznością zdolności realizacji zamówienia przez wszystkie podmioty działające na rynku w danej branży. Potwierdza to KIO w wyroku z dnia 9 października 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 1024/08 ". Zamawiający, działając w granicach określonych przepisami prawa, ma prawo sprecyzować przedmiot zamówienia o określonych minimalnych standardach jakościowych i technicznych, i tak też zrobił w tym wypadku. Okoliczność o charakterze notoryjnym, że nie wszyscy wykonawcy dysponują produktem spełniającym wymagania Zamawiającego opisane w SWZ i mogą go zaoferować oraz, że wymagania techniczne są trudne do spełnienia przez niektórych wykonawców, nie oznacza, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone w sposób utrudniający zachowanie uczciwej konkurencji (UZP, Zamówienia publiczne w orzecznictwie, zeszyt orzeczniczy Nr 3, Warszawa 2009, s. 40). Zamawiający ma zatem prawo opisać swoje potrzeby, żądając produktu o cechach odpowiadających jego potrzebom, a w tym o największych dostępnych standardach jakościowych, w oparciu o opinie użytkowników produktów. Trafność tego stanowiska potwierdza również orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, np. wyrok KIO z dnia 19 kwietnia 2013 r., sygn. akt KIO 805/13. Tym samym nie każdy Wykonawca działający na rynku w danej branży może ubiegać się o każde zamówienie, a tylko taki, którego potencjał i zasoby, z uwzględnieniem obowiązujących przepisów, pozwalają na prawidłowe wykonanie danego zamówienia. Okoliczność, że określone postępowanie przetargowe może nie być korzystne dla danego Wykonawcy nie powoduje zatem, że w każdym przypadku naruszają one równowagę stron umowy lub są sprzeczne z zasadami współżycia społecznego albo naturą stosunku prawnego.

**Pytanie 15**

Zważyć również należy, iż brak jest jakiegokolwiek punktu odniesienia, z którego wynikałoby aby kształt włókna miał jakiekolwiek znaczenie bądź wpływ na walory użytkowe, czy funkcjonalne przedmiotu zamówienia. Zarówno obowiązujące przepisy prawa, jak również norma europejska PN – EN 15330-1, a także wymogi FIFA nie wprowadzają żadnych standardów odnośnie przekroju włókna, ani tym bardziej w żaden sposób nie wyróżniają wskazanej cechy jako mającej wpływ na walory użytkowe bądź funkcjonalne nawierzchni syntetycznych. Kształt włókna pozostaje również bez jakiegokolwiek znaczenia na walory wizualne czy estetyczne obiektu, a to z tego względu, iż kształt poszczególnych włókien nie jest w ogóle zauważalny gołym okiem. Z uwagi na konkurencję na rynku producentów nawierzchni syntetycznych kształt włókna, jako jedna z cech produktu, bywa powszechnie wykorzystywany tylko i wyłącznie do działań marketingowych.

Ponadto, kształt włókna nie jest parametrem mierzalnym, w konsekwencji czego posługiwanie się określonym nazewnictwem opiera się na pełnej dowolności i leży wyłącznie w gestii każdego z producentów nawierzchni, zaś zastosowane słownictwo może służyć nieuczciwej konkurencji. Jedynie tytułem przykładu wskazać należy, iż bazując na zapisach kart technicznych nawierzchni różnych producentów można dostrzec różnorodne nazewnictwo jeżeli chodzi o przekroje włókien monofilowych np. włókno owalne, o przekroju prostokątnym, diamentowym, łukowatym lub w kształcie litery “U”, “V” ,”S” lub “C”, ,,wiertła” etc. W dokumentach źródłowych na próżno także szukać jakichkolwiek kryteriów decydujących o zaklasyfikowaniu konkretnego kształtu do konkretnego oznaczenia literowego. Podsumowując, jeden producent może określać kształt danego włókna poprzez odwołanie się do litery „S”, a inny włókno o analogicznym kształcie oznaczy poprzez odwołanie się do litery „V”, czy też dla jednej osoby dane włókno będzie miało kształt litery „S”, a dla innej „V”. Reasumując powyższe, nie ma ujednoliconych standardów jeżeli chodzi o nazewnictwo, a jego dobór przez producentów stanowi wyłącznie element gry marketingowej. Profil włókna jak i jego przekrój nie są badane ani w żaden sposób oznaczone we wspomnianym oficjalnym dokumencie FIFA. Zamawiający zapisując konkretnie jakiego kształtu włókna żąda, wyraźnie daje do zrozumienia jakiego producenta nawierzchnie będą uwzględniane w przetargu a pozostałych producentów eliminuje.

**Odpowiedź**

Udzielanie przez zamawiającego wyjaśnień na podstawie art. 284 ustawy pzp ma na celu usunięcie problemów interpretacyjnych związanych z postanowieniami SWZ. Wniosek wykonawcy musi dotyczyć wyjaśnienia treści SWZ lub opisu potrzeb i wymagań, tym samym nie może dotyczyć wykładni prawa, analizowania dokumentów przedkładanych przez wykonawcę w kontekście ich adekwatności np. do warunków udziału w postępowaniu czy wyjaśniania intencji zamawiającego lub postulatów co do zmiany treści SWZ lub opisu potrzeb i wymagań. Złożony wniosek nie spełnia wymogu dotyczącego jego treści określonego w art. 284 ust. 1 pzp.

**Pytanie 16**

Wnosimy również o zniesienie wymagania Certyfikatów FIFA dla obiektu z oferowaną nawierzchnią.

Informujemy, że Certyfikat FIFA uzyskuje się na konkretny obiekt, a nie na oferowaną sztuczną trawę. Dla uzyskania Certyfikatu FIFA to nie parametry trawy są najważniejsze, ale wykonanie całości boiska, tj: równość i twardość podbudowy, jakość sklejenia rolek sztucznej trawy, jakość zasypu sztucznej trawy piaskiem oraz granulatem gumowym.

FIFA badając boisko pod kontem uzyskania Certyfikatu FIFA, nie bada parametrów sztucznej trawy, ale jakość wykonania całego boiska pod kątem wyżej wymienionych wymagań. Nadmieniam, że wszystkie sztuczne trawy posiadające badanie laboratoryjne na zgodność z wymaganiami FIFA ma możliwość uzyskać Certyfikat FIFA i tylko od Inwestora zależy czy o taki Certyfikat będzie się ubiegał. Jedynym dokumentem potwierdzającym jakość oferowanej trawy to badanie laboratoryjne wykonane w akredytowanym przez FIFA laboratorium i jest dokumentem nadrzędnym potwierdzającym zgodność oferowanego systemu sztucznej trawy z wymaganiami FIFA QUALITY & QUALITY PRO. Wyrok KIO 1867/18 potwierdza, powyższe, że wymaganie Certyfikatu FIFA nie ma uzasadnienia dla jakości oferowanej trawy.

W związku z powyższym zasadnym jest zmiana wymagań stawianych Wykonawcom. Takie działanie przełoży się na zwiększoną liczbę złożonych ofert i realniejsze wyceny wykonawców, którzy będą mogli wybrać odpowiednią nawierzchnię spośród większej liczby produktów, a nie będą zdani tylko na jednego producenta, który ogranicza dostępność tego produktu.

Chyba, że Zamawiający sugeruje, iż wszyscy oferenci mają przedstawić oferty wyłącznie z nawierzchnią syntetyczną tego konkretnego Producenta. Jest to łamanie zasad uczciwej konkurencji, a co za tym idzie łamanie prawa, a konkretnie ustawy prawo zamówień publicznych. Zamawiający postępując w ten sposób uniemożliwia wystartowanie w tym przetargu innym oferentom, co sugeruje iż środki publiczne nie są wydatkowane w sposób uczciwy i przejrzysty.

**Odpowiedź**

Zamawiający pozostawia zapisy i wymagania określone w SWZ wraz z załącznikami bez zmian.

**Pytanie 17**

Zamawiający określił wymagany podkład dla traw tuftowanych jako lateksowy. Prosimy o dopuszczenie sztucznych traw tuftowanych również z podkładem poliuretanowym, który jest rozwiązaniem co najmniej równoważnym w stosunku do lateksowego. Podkład poliuretanowy w porównaniu do lateksowego cechuję się:

a. większą elastycznością,

b. większą wytrzymałością zakotwiczenia pęczka trawy co jest bardzo istotną cechą,

c. większą wytrzymałością na zmienne cykle zamrażania i rozmrażania sztucznej trawy (nie pęka, nie kruszy się),

d. wykonany jest z użyciem bardziej ekologicznych materiałów.

Informujemy, że większość sztucznych traw z grupy „premium” produkowanych przez czołowych światowych producentów wykonanych jest z użyciem podkładu poliuretanowego. Ponadto, zgodnie z wymaganiami normy EN 15330-1 oraz wymaganiami FIFA (których spełnienia Zamawiający wymaga), nie ma żadnych pobudek do tego aby eliminować trawę ze względu na podkład użyty w trawie. Podkład trawy nie ma żadnego wpływu na jej parametry użytkowe. Na poparcie naszych słów załączamy również pismo z akredytowanego laboratorium sportowego.



**Odpowiedź**

Zamawiający pozostawia zapisy i wymagania określone w SWZ wraz z załącznikami bez zmian.

**Pytanie 18**

W związku z powyższym w ramach rozszerzenia konkurencyjności, prosimy o dopuszczenie ogólnodostępnej na rynku trawy o poniższych parametrach i dokumentach:

Typ produkcji : tuftowana,

Podkład : poliuretanowy

Ciężar całkowity nawierzchni na m2 – min. 2 700 g

Waga włókien na m2 – min. 1 500 g

Rodzaj i skład włókien – włókna proste monofilowe, 100% PE,

Grubość włókien – min. 360 mikronów

Ilość pęczków na m2 – min. 10 000 szt.

Ilość włókien na m2– min. 142 000 szt.

łączenie klejone po starzeniu: min. 150 N/ 100mm

siła wyrywania pęczka trawy po starzeniu: min. 75N

Wysokość włókna ponad podkładem : 45 mm

Ciężar włókna (dtex) – min. 14 000

Kolor – dwa odcienie zieleni (dwa rodzaje włókien)

Przepuszczalność wody dla kompletnego systemu – min. 1500 mm/h

Mata elastyczna shockpad prefabrykowana 10mm

**Dokumenty potwierdzające jakość oferowanej nawierzchni:**

1.Raport z badań laboratoryjnych potwierdzających spełnienie wymogów FIFA Quality Programme for Football Turf dotyczący oferowanego systemu nawierzchni syntetycznej (shock pad + sztuczna trawa + wypełnienie granulat EPDM z recyklingu/techniczny) wykonanych przez akredytowane przez FIFA laboratorium (np. Labosport, ISA Sport, Sportlabs) potwierdzające jakość produktu na najwyższym poziomie FIFA Quality Pro – edycja 2015 (dostępny na www.FIFA.com) wraz z potwierdzeniem wszystkich wymaganych parametrów technicznych.

2.Badanie laboratoryjne oferowanego systemu sztucznej trawy (shock pad + sztuczna trawa + wypełnienie granulat EPDM z recyklingu/techniczny) na zgodność z normą PN-EN 15330-1:2013 wykonane przez specjalistyczne laboratorium posiadające akredytację.

3.Raport z badań testu Lisport na min. 200 000 cykli dla włókna oferowanej trawy syntetycznej przeprowadzony przez niezależne i akredytowane przez FIFA laboratorium zgodnie z normą EN 15306 „Nawierzchnie do otwartych terenów sportowych – narażenie trawy na oddziaływania”.

4.Dokument potwierdzający posiadanie przez producenta aktualnego statusu FIFA PREFERRED PRODUCER (FPP).

5.Świadectwo higieny (atesty PZH) dla sztucznej trawy oraz granulatu gumowego EPDM z recyklingu/techniczny.

6.Autoryzacja producenta traw syntetycznej, wystawiona dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tę nawierzchnię.

7.Dokument wydany przez akredytowane laboratorium/instytut potwierdzający, że oferowana sztuczna trawa nadaje się w 100% do recyklingu.

**Odpowiedź**

Zamawiający nie obniży parametrów dotyczących przedmiotu zamówienia. Parametry takie jak grubość włókna, waga włókna, wytrzymałości łączenia klejonego po starzeniu czy wyrywania pęczka po starzeniu są ważnymi parametrami definiującymi sztuczną trawę w ujęciu funkcjonalno-użytkowym. W związku z powyższym Zamawiający nie zmienia zapisów w tym zakresie i tym samym nie zmienia treści SWZ.

**Pytanie 19**

Na rynku sztucznych traw odchodzi się od jednego kształtu włókna, bo producenci dążą do uzyskania nawierzchni jak najbardziej zbliżonej do trawy naturalnej. Doskonałym rozwiązaniem jest zastosowanie kombinacji włókien monofil (proste włókno) oraz włókien tzw. fibryl (szeroka taśma włókna). Dzięki temu ograniczamy tzw. migracje granulatu poza boisko, co jest typowym problemem przy trawach standardowych – 100% monofil. Kombinacja włókien umożliwia zatrzymanie i zamknięcie granulatu w danej strefie boisko dzięki czemu mamy zawsze równomiernie rozprowadzony granulat na całym boisku.

W ten sposób uzyskujemy jednolite warunki gry i brak różnic między strefami na boisku.

Czy Zamawiający zaakceptuje sztuczną trawę z zastosowaniem kombinacji włókien monofil z fibrylem o parametrach bardzo zbliżonych do wymaganych:

- Typ włókna: 100% PE, kombinacja włókien monofil z fibrylem

- Wysokość włókna: min. 42mm, nie więcej niż 47mm

- Grubość włókna monofilowego: min. 360 mikronów

- Grubość włókna fibrylowanego: min. 120 mikronów

- Dtex: min. 17 400 dtex

- Waga włókna: min. 1 600 gr/m2

- Waga całkowita: min. 2 800 gr/m2

- Ilość pęczków: min. 10 100 /m2

- Ilość włókien: min. 141 000/m2

- Wytrzymałość łączenia klejonego: min. 110 N/100mm

- Wytrzymałość na wyrywanie pęczka: min. 70 N

- Przepuszczalność wody przez trawę: min. 2 000 mm/h

- Przepuszczalność wody przez system: min. 1 200 mm/h

- Spód trawy: poliuretan

- Wypełnienie nawierzchni: piasek kwarcowy oraz granulat EPDM z recyclingu

- Nawierzchnia układana na macie elastycznej, prefabrykowanej - shockpad min. 10mm

Proponowana nawierzchnia ma następujący komplet dokumentów, potwierdzających wymagane przez Zamawiającego parametry:

a) Raport z badań przeprowadzony przez specjalistyczne laboratorium rekomendowane przez FIFA (np. Labosport lub ISA-Sport lub Sports Labs Ltd), dotyczący oferowanego systemu nawierzchni z trawy syntetycznej (trawy syntetycznej, maty shockpad i granulatu EPDM z recyklingu), potwierdzający zgodność jej parametrów z FIFA Quality Programme for Football Turf (edycja 2015) dla poziomu min. Quality oraz potwierdzający posiadanie wszystkich parametrów technicznych nie gorszych od wymaganych przez Zamawiającego (dostępny na www.FIFA.com);

b) Badanie na zgodność z normą PN-EN 15330-1 w celu potwierdzenia pozostałych parametrów poza minimalnymi wymaganiami dotyczący oferowanego systemu nawierzchni z trawy syntetycznej (trawy syntetycznej, maty shockpad i granulatu EPDM z recyklingu);

c) Atest PZH na nawierzchnię sztuczna trawa, matę shockpad i granulat EPDM z recyklingu;

d) Kartę techniczną potwierdzoną przez producenta, zawierającą szczegółową charakterystykę i parametry techniczne nawierzchni ze sztucznej trawy;

e) Autoryzacja producenta trawy syntetycznej, wystawiona dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tę nawierzchnię;

f) Posiadanie przez producenta sztucznej trawy statusu min. Licencjobiorcy FIFA (FIFA License);

g) Dokument potwierdzający, że trawa syntetyczna nadaje się do ponownego przetworzenia (recyklingu) wydany przez niezależne, akredytowane laboratorium zgodnie z ISO/IEC 17025;

h) Raport z badań potwierdzający, że trawa syntetyczna spełnia wymagania normy EN 71-3

Bezpieczeństwo zabawek – Cześć 3: Migracja określonych pierwiastków wydany przez niezależne, akredytowane laboratorium zgodnie z ISO/IEC 17025;

i) raport z badań potwierdzający, że trawa syntetyczna zgodnie z Rozporządzeniem REACH jest wolna od WWA - wielopierścieniowych węglowodorów aromatycznych (PAH – free) wydany przez niezależne, akredytowane laboratorium zgodnie z ISO/IEC 17025;

j) raport z badań potwierdzający, że trawa syntetyczna jest przyjazna dla środowiska zgodnie z normą DIN 18035-7 „Boisko sportowe – Część 7: Systemy murawy syntetycznej” wydany przez niezależne, akredytowane laboratorium zgodnie z ISO/IEC 17025;

k) Raport z badań testu Lisport na min. 500.000 cykli dla włókna oferowanej trawy syntetycznej przeprowadzony przez niezależne laboratorium zgodnie z normą EN 15306 „Nawierzchnie do otwartych terenów sportowych – narażenie trawy na oddziaływania”. Badanie musi być wydane przez laboratorium niezależne, akredytowane zgodnie z ISO/IEC 17025.

Nawierzchnia ze sztucznej trawy ma większość najważniejszych parametrów na wyższym poziomie od wymagań Zamawiającego np. dtex, który świadczy o wytrzymałości włókna czy gęstość włókien. Podkreślamy, że proponowane przez nas zmiany w żaden sposób nie wpływają na obniżenie jakości oferowanej nawierzchni, wręcz przeciwnie, bo proponujemy lepsze rozwiązanie technologiczne. Zezwolenie na naszą propozycję przyczyni się jedynie do większej konkurencyjności, co wpłynie na uzyskanie lepszej ceny. Prosimy zatem o dopuszczenie proponowanego systemu, spełniającego wysokie wymagania jakościowe i środowiskowe.

**Odpowiedź**

Zamawiający nie zmienia zapisów w tym zakresie i tym samym pozostawia zapisy określone w SWZ wraz z załącznikami bez zmian.

**Pytanie 20**

Prosimy o dopuszczenie do postępowania, równoważny system trawy syntetycznej o następujących parametrach:

Minimalne wymagania:

1. wysokość włókna min 42 max 47 mm

2. trawy: monofil prosty o profilu karo, diament, V, C lub S

3. rodzaj trawy: trawa tuftowana włókno 100 % polietylen, min. dwa kolory włókien w jednym pęczku

4. ilość pęczków min. 12.000/m2

5. ilość włókien min 140.000/m2

6. dtex min 16.000

7. grubość każdego włókna min. 420 mikronów

8. Waga włókna min. 1900 g/m2

9. Waga całkowita min. 2 700 g/m2

10. wytrzymałość łączenia klejonego po starzeniu min. 190N/100mm

11. wyrywanie pęczka po starzeniu min 70 N

12. przepuszczalność wody przez kompletny system min. 1600 mm/h

13. podkład: poliuretanowy

14. wypełnienie: piasek kwarcowy i granulat EPDM z recyklingu w kolorze czarnym, grafitowym w ilości zgodnej z badaniem laboratoryjnym

15. trawa musi być zamontowana na macie prefabrykowanej o grubości min. 10 mm

Stosowanie włókien o bardzo dużych grubościach nie powoduje, że nawierzchnia będzie trwalsza. Komfort użytkowania takich traw ze względy na sztywność włókna jest bardzo niski. Dodatkowo grube włókna powodują, że nawierzchnia jest śliska, W związku z powyższym prosimy o dopuszczenie zaoferowanego systemu do postępowania.

**Odpowiedź**

Zamawiający nie zmienia zapisów w tym zakresie , tym samym pozostawia zapisy określone w SWZ wraz z załącznikami bez zmian.

**Pytanie 21**

Czy zamawiający ma świadomość, że § 6 ust. 3 umowy, w zakresie w jakim uzależnia

otrzymanie przez wykonawcę wynagrodzenia, a wcześniej prawo do wystawienia faktury VAT, od protokołu odbioru końcowego oraz protokołu usunięcia zgłoszonych przez Zamawiającego wad oraz, że § 11 ust. 2. pkt 1) umowy, w którym mowa o możliwości odmówienia odbioru przedmiotu umowy przez Zamawiającego, w związku z wystąpieniem jakiejkolwiek wady, jest sprzeczny z art. 647 k.c. i przez to jest bezskuteczny (nie wiąże wykonawcy)?

*„Zapis umowy zawartej przez strony, mówiący, iż odbiór prac nastąpi jedynie wówczas, gdy*

*zostanie sporządzony protokół odbioru bezusterkowego, pozostaje w sprzeczności z art. 647*

*k.c., statuującym obowiązek inwestora odbioru prac, zatem zapis ten nie może być uznany za wiążący. Zakres odpowiedzialności z tytułu kary umownej pokrywa się w pełni z zakresem*

*ogólnej odpowiedzialności dłużnika za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania (art. 471 k.c.). Z tego też względu przesłanki obowiązku zapłaty kary umownej określane są przez pryzmat ogólnych przesłanek kontraktowej odpowiedzialności odszkodowawczej. Granice dopuszczalnego kształtowania obowiązku zapłaty kary umownej wyznaczają - poza art. 483 k.c. - także przepisy o charakterze imperatywnym. Ocena skuteczności postanowienia umownego kreującego obowiązek zapłaty kary umownej podlega zatem kontroli w kontekście ograniczeń swobody umów (art. 3531 k.c.), obejścia prawa, jak też ewentualnej sprzeczności z zasadami współżycia społecznego (art. 58 § 1 i 2 k.c.)” – por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 28 stycznia 2016 r. I ACa 253/15. Podobnie wypowiedział się Sąd Apelacyjny w Białymstoku w wyroku z dnia 1 kwietnia 2019 r. I AGa 183/18 wskazując, że „w świetle art. 647 k.c. odbiór robót należy do obowiązków inwestora (odpowiednio - zamawiającego) i nie może być uzależniony od braku wad bądź usterek tych robót. Powołany przepis stanowi bowiem o odbiorze robót, a nie o "bezusterkowym" odbiorze robót. Wskazywanie na konieczność odbioru "bezusterkowego" statuuje przesłankę, której w zapisie ustawowym nie ustanowiono. Przez wykonanie robót budowlanych rozumieć należy taką sytuację, gdy roboty zostały wykonane zgodnie z zakresem przedmiotowym umowy, na co nie ma wpływu ewentualne posiadanie przez te roboty nieistotnych wad, usterek i niedoróbek. Przepis art. 647 k.c. nie stanowi o tym, że odbiór robót odnosi się tylko do robót wykonanych w całości i bez wad, a zatem nie znajduje żadnego uzasadnienia stanowisko, że odbiór następuje tylko wtedy, gdy roboty zostały wykonane w całości i nie mają żadnych wad, czyli nastąpił odbiór "skuteczny". Gdyby zaakceptować takie stanowisko, odbiory robót przeciągałyby się w czasie, a nierzadko*

*nigdy nie dochodziłyby do skutku. Zastrzeżenie umowne, że roboty mogą być odebrane jedynie wówczas, gdy nie są obarczone jakimikolwiek usterkami zostało w orzecznictwie uznane za sprzeczne z naturą stosunku zobowiązaniowego, co skutkuje jego nieważnością jako sprzecznego z normą art. 3531 k.c.”.*

Biorąc pod uwagę powyższe, wykonawca wnosi o zmianę treści umowy w ten sposób, że:

§ 7, ust. 3 umowy, będzie brzmiał:

„3. Podstawą do wystawienia faktury końcowej jest protokół odbioru końcowego.”

§ 11, ust. 2 pkt 2) umowy, będzie brzmiał:

„1) Zamawiający odbiera przedmiot umowy, a w przypadku wystąpienia wad, wyznacza termin ich usunięcia”.

**Odpowiedź**

Przewidziane w umowie szczegółowe postanowienia dotyczące czynności odbiorowych kształtują prawa i obowiązki stron przyszłej umowy w sposób zgodny w wykładnią przepisu art. 647 k.c., który ustanawia obowiązek zamawiającego dokonania odbioru robót wykonanych przez wykonawcę zgodnie z projektem, obowiązującymi przepisami i sztuką budowlaną, tj. w przypadku gdy obiekt budowalny osiągnął gotowość do odbioru pod względem kompletności i należytego wykonania zrealizowanych prac, co będzie umożliwiało użytkowanie wybudowanego obiektu, zgodnie z jego przeznaczeniem.

*"Obowiązek dokonania odbioru prac zgłoszonych przez wykonawcę i dokonanie za nie zapłaty nie ma charakteru bezwzględnego. Inwestor może odmówić odbioru, gdy w wykonanych robotach występują tego rodzaju wady, że należy je oceniać jako niewykonanie umowy przez wykonawcę, co oznacza także, że wykonawcy nie przysługuje zapłata wynagrodzenia." (zob.: wyrok SA w Lublinie z 3.11.2017 r., I ACa 292/16, LEX nr 2449759). Zamawiający, któremu wykonawca zgłasza do odbioru obiekt z wadami, ma przede wszystkim prawo odmowy jej odbioru (por.: J.P. Naworski, Glosa do wyroku SN z 5.03.1997 r., II CKN 28/97, s. 76). Odbiór następuje po stwierdzeniu przez inwestora prawidłowości wykonania obiektu. "Odmowa dokonania odbioru może mieć miejsce w przypadku jego istotnych wad, a więc wykonania go w sposób poważnie odbiegający od projektu, treści umowy, zasad wiedzy technicznej, norm wynikających z przepisów budowlanych." (zob.: B. Gliniecki [w:] Kodeks cywilny. Komentarz, red. M. Balwicka-Szczyrba, A. Sylwestrzak, Warszawa 2022, art. 647).*

W związku z tym zapisy w umowie pozostają bez zmian.

**Pytanie 22**

Prosimy o odstąpienie od konieczności dołączenia do faktury (częściowej i końcowej)

oświadczenia Podwykonawców lub dalszych Podwykonawców o otrzymaniu w terminie

umownym kwot należnych z tytułu wykonania i odbioru zakresu robót w ramach umowy z

Wykonawcą. Z doświadczenia wykonawcy wiemy, że uzyskanie takiego oświadczenia od

Podwykonawców lub dalszych Podwykonawców bywa problematyczne, a wykonawca nie ma

żadnego narzędzia, aby je wyegzekwować. Wnosimy, aby wystarczający był dowód zapłaty

wymaganego wynagrodzenia Podwykonawców lub dalszych Podwykonawców, a §6 ust. 4

otrzymał brzmienie:

„4. Warunkiem dokonania zapłaty jest dołączenie do faktury (częściowej i końcowej)

dowodu zapłaty wymagalnego wynagrodzenia Podwykonawców lub dalszych Podwykonawców”

**Odpowiedź**

Prawidłowe zastosowanie art. 437 pzp wymusza na Zamawiającym wprowadzanie do umowy postanowień dotyczących przedstawienia przez wykonawcę dowodów potwierdzających zapłatę wymagalnego wynagrodzenia podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom oraz zapisów obciążających Wykonawcę odpowiedzialnością z tytułu braku zapłaty lub nieterminowej zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom.

W celu weryfikacji otrzymania przez Podwykonawców lub dalszych Podwykonawców w terminie umownym kwot należnych z tytułu wykonania i odbioru zakresu robót w ramach umowy, Zamawiający wymaga dołączenia do faktury (częściowej i końcowej) oświadczenia Podwykonawców lub dalszych Podwykonawców. W związku z tym zapis w umowie pozostaje bez zmian.

**Pytanie 23**

Prosimy o skrócenie terminu, o którym mowa w § 6 ust. 5 oraz ust. 7 umowy z 7 na 3 dni.

Określony przez zamawiającego w § 6 ust. 5 oraz ust. 7 umowy, 7 dniowy termin, jest bardzo

długi i, zdaniem wykonawcy, nieadekwatny do bardzo krótkiego terminu wykonania zamówienia – 60 dni.

Biorąc pod uwagę powyższe, wykonawca wnosi o zmianę treści umowy w zakresie terminu na zgłaszanie w formie pisemne zastrzeżeń do projektu umowy o podwykonawstwo lub jej zmiany oraz w zakresie terminu na zgłaszanie sprzeciwu do przedłożonej umowy o podwykonawstwo (a także jej zmian), z dotychczasowego, na np. 3 dni.

**Odpowiedź**

Zamawiający może zgłosić zastrzeżenia do projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, i do projektu jej zmiany lub sprzeciwu do umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, i do jej zmian, w terminie określonym zgodnie z art. 437 ust. 1 pkt 2 pzp.

Termin 7 dniowy daje Zamawiającemu odpowiednią przestrzeń czasową na dokładną weryfikację umowy podwykonawczej, w związku z tym zapisy w umowie pozostają bez zmian.

**Pytanie 24**

Zgodnie z art. 436 ustawy Pzp termin wykonania zamówienia określa się w dniach, tygodniach, miesiącach lub latach.

W związku z powyższym prosimy o stosowną zmianę terminu realizacji zamówienia.

**Odpowiedź**

Przepis art. 436 pzp pozostawia jednak wyjątek, gdy wskazanie daty wykonania umowy jest uzasadnione obiektywną przyczyną. Wskazanie daty wykonania zamówienia jest uzasadnione działalnością placówki oświatowej oraz klubów sportowych. Wykonanie prac przewidziane jest w okresie wakacyjnym, a termin działalności placówki oświatowej nie jest zależny od Zamawiającego tylko od czynników zewnętrznych. Ponadto zrealizowanie przedmiotu umowy w określonym terminie umożliwi zadośćuczynienie zobowiązaniom Zamawiającego wynikającym z innych stosunków prawnych tj. związanych z działalnością klubów sportowych i organizowanymi rozgrywkami klubowymi.

W związku z tym określone datami terminy pozostają bez zmian.

**Pytanie 25**

Prosimy o doprecyzowanie, do kiedy Zamawiający powiadomi wykonawcę o woli skorzystania z prawa opcji, o której mowa w § 1 ust. 4 umowy.

**Odpowiedź**

Zamawiający powiadomi Wykonawcę o woli skorzystania z prawa opcji niezwłocznie, po podpisaniu umowy.

**Pytanie 26**

Prosimy o uwzględnienie poniższych kar umownych w umowie:

Zamawiający zapłaci Wykonawcy kary umowne:

- za zwłokę w zapłacie wynagrodzenia należnego wykonawcy w wysokości 0,01%

wynagrodzenia brutto za każdy dzień opóźnienia, licząc od upływu ustalonego terminu na

zapłatę,

- za zwłokę w odbiorze przedmiotu umowy w wysokości 0,01% wynagrodzenia brutto za każdy opóźnienia dzień

- z tytułu nieuzasadnionego przedłużania czynności odbioru w wysokości 0,01% wynagrodzenia brutto za każdy dzień opóźnienia, licząc od upływu ustalonego terminu na rozpoczęcie lub zakończenie czynności odbiorowych

- za odstąpienie od umowy przez którąkolwiek ze stron z przyczyn, za które Wykonawca nie

ponosi odpowiedzialności, w wysokości 20% wynagrodzenia brutto.

Zgoda na uwzględnienie kar umownych zrównoważy prawa i obowiązki stron.

**Odpowiedź**

Zapisy w umowie pozostają bez zmian.

Zamawiający będący jednostką samorządu terytorialnego działa w reżimie ustawy o finansach publicznych, o terminach zapłaty w transakcjach handlowych jak i ustawy Prawo zamówień publicznych. Ustawy te nakładają na Zamawiającego obowiązki i zasady dotyczące gospodarowania środkami publicznymi, w tym procedur przetargowych, sposobu udzielania zamówień oraz zarządzania płatnościami.

**Pytanie 27**

Prosimy o obniżenie maksymalnej łącznej wysokości kar umownych, o której mowa w § 14 ust. 12 umowy z 50% na 20% wynagrodzenia brutto wskazanego w § 5 ust. 1 umowy. Zdaniem

Wykonawcy, i na podstawie analizy projektów umów w postępowaniach o zbliżonym zakresie

zamówienia, maksymalna łączna wysokość kar umownych na poziomie 50% jest bardzo

wysoka. Zazwyczaj kształtuje się ona na poziomie około 20%.

Dodatkowo prosimy o potwierdzenie, że dotyczy to wynagrodzenia objętego zamówieniem

podstawowym.

**Odpowiedź**

Zamawiający pozostawia limit kar umownych i nie zmienia zapisów umowy w tym zakresie.

Przepisy pzp nie zabraniają Zamawiającemu ustanowienia limitu kar umownych w wysokości 50%.

**Pytanie 28**

Prosimy o potwierdzenie, że kara o której mowa w § 14 ust. 5 pkt 13) dotyczy wynagrodzenia

objętego zamówieniem podstawowym.

**Odpowiedź**

Zamawiający wyraźnie zaznaczył w umowie kary, które dotyczą wynagrodzenia objętego zamówieniem podstawowym; tam gdzie nie zostało to wskazane dotyczą wynagrodzenia ogółem.

**Pytanie 29**

Prosimy o zmianę wysokości kar umownych, o których mowa w § 14 ust. 5 pkt 4) i pkt 11)

umowy, która zawiera rażąco wygórowane kary umowne w stosunku do wykonawcy, podczas

gdy obowiązkiem Zamawiającego sporządzenie wzoru umowy, który będzie zawierał kary

umowne adekwatne do wysokości możliwych do poniesienia szkód. Zbyt wygórowane kary, to naruszenia art. 8 ust. 1 PZP w zw. z art. 483 § 1 KC w zw. z art. 484 § 2 KC w zw. z art. 3531 KC w zw. z art. 5 KC. Wzór umowy zawiera nadmiernie szykanujący system kar umownych, oderwanych od wysokości możliwych do poniesienia szkód poprzez ustalenie kar na rażąco wysokim poziomie co jest okolicznością narażającą wykonawców na nieproporcjonalne do wielkości zamówienia szkody. Powyższe okoliczności powodują, że kary umowne mogą zostać wykorzystane w sposób sprzeczny z funkcją naprawienia powstałej szkody, jaką po winna pełnić kary umowne oraz w sposób sprzeczny z zasadami współżycia społecznego.

Sąd Najwyższy w uzasadnieniu wyroku z 29 listopada 2013 roku, sygn. akt I CSK 124/13,

dotyczącym przesłanek miarkowania kar umownych jako rażąco wygórowanych wskazał, iż

„kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem

przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej

przez wierzyciela szkody. Celem miarkowania kary umownej jest natomiast ochrona równowagi interesów stron i zapobieżenie nadmiernemu obciążeniu dłużnika oraz niesłusznemu wzbogaceniu wierzyciela”. System kar umownych, zawarty w postanowieniach § 14 ust. 5 pkt 4) i pkt 11) umowy opiera się na ustaleniu wysokości kary umownej w stosunku do całkowitego wynagrodzenia należnego wykonawcy za realizację przedmiotu zamówienia.

Jest to o tyle istotne, że sam Zamawiający przewiduje koszt realizacji przedmiotu umowy w

wysokości około 1 mln złotych brutto. Zatem, kary umowne mogą zostać naliczone w następujący sposób, dla przykładu:

1) §14 ust. 5 pkt 4) za naruszenie zobowiązania do ubezpieczenia Wykonawcy i opłacenia

składek, a także do okazania Zamawiającemu dokumentów potwierdzających zawarcie

umowy ubezpieczenia i opłacenia składek - w wysokości 5% wynagrodzenia umownego

brutto objętego zamówieniem podstawowym, o którym mowa w § 5 ust. 1 niniejszej

umowy; tj. w wysokości około 50.000 zł;

2) §14 ust. 5 pkt 11) za każdy przypadek dopuszczenia do wykonywania przedmiotu umowy

innego podmiotu niż Wykonawca lub zaakceptowany przez Zamawiającego Podwykonawca

lub dalszy Podwykonawca - w wysokości 2% wynagrodzenia umownego brutto objętego

zamówieniem podstawowym, o którym mowa w § 5 ust. 1 niniejszej umowy; tj. w

wysokości około 20.000 zł.

Nie ma przy tym znaczenia, czy Podwykonawca lub dalszy Podwykonawca wykonuje roboty o wartości 100 zł czy 100 tys. zł; Powyższe okoliczności przesądzają o tym, że w niniejszym przypadku mamy do czynienia z karami rażąco wygórowanymi – w zakresie kar opisanych przez Zamawiającego w postanowieniach §14 ust. 5 pkt 4) i pkt 11) umowy.

Mając na uwadze prosimy o dokonanie modyfikacji postanowień § 14 ust. 5 pkt 4) i pkt 11)

umowy w ten sposób, że obniżone zostaną wartości kar umownych i zostaną one powiązane z zakresem, którego dotyczą oraz zostaną zrównane z wysokością kar umownych, do jakich ma prawo Wykonawca.

**Odpowiedź**

Zamawiający nie zmienia postanowień § 14 ust. 5 pkt 4) i pkt 11) projektu umowy.

W ocenie Zamawiającego kary nie są nieproporcjonalnie wysokie w stosunku do naruszenia, którego dotyczą. Kary umowne są stosowane w celu zabezpieczenia interesów Zamawiającego i zapewnienia, że Wykonawca wykona umowę należycie.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę parametrów nawierzchni boiska i pozostawia wymagania określone w SWZ bez zmian, tym samym zakres wymaganych dokumentów na potwierdzenie jakości oferowanej trawy pozostawia w dotychczasowej niezmienionej treści. Ustalenie takich wymagań jest zgodne z zasadami efektywności wydatkowania środków publicznych oraz odpowiedzialności za bezpieczeństwo użytkowników i trwałość inwestycji.

Sporządzając opis przedmiotu zamówienia Zamawiający powinien kierować się swoimi uzasadnionymi potrzebami. Zamawiający nie ma obowiązku dostosowywania wymań do

wszystkich wykonawców zainteresowanych wzięciem udziału w danym postępowaniu. Zamawiający nie jest obowiązany do rezygnacji ze swoich potrzeb tylko z tego powodu, że niektórzy wykonawcy nie spełnią wszystkich wymagań w zakresie świadczenia, postawionych w opisie przedmiotu zamówienia. (Wyrok KIO 1194/22 z 25.05.2022 r.).

Ponadto dopuszczenie dwóch wariantów kompletnego systemu nawierzchni w ramach minimalnych parametrów technicznych poszerza konkurencyjność postępowania przetargowego.

Zgodnie z treścią art. 286 ust. 3 pzp., w związku ze zmianą treści SWZ ( w odpowiedzi na pytanie nr 13) Zamawiający przedłuża termin składania ofert o czas niezbędny na ich przygotowanie, zmieniając jednocześnie termin złożenia wymaganej przez Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu próbki, termin złożenia wadium, termin otwarcia ofert oraz termin związania ofertą.

Nowe terminy:

Termin składania ofert: 04.03.2025. godz. 8:00

Termin wniesienia wadium: 04.03.2025. godz. 8:00

Termin otwarcia ofert: 04.03.2025. godz. 8:05

Termin związania ofertą: 02.04.2025r.