Kraków, 05.09.2024

DZ.271.49.932.2024

Dział Zamówień Publicznych

tel. 0-12 614 22 61

e-mail: przetargi@szpitaljp2.krakow.pl

dotyczy: DZ.271.49.2024 pn. Modernizacja instalacji w budynku M5

Krakowski Szpital Specjalistyczny im. św. Jana Pawła II, ul. Prądnicka 80 w Krakowie, powiadamia zainteresowane strony, że w związku z ww. postępowaniem, zostały zadane pytania:

1. Zwracamy się z uprzejmą prośbą o przesunięcie terminu składania ofert o co najmniej 7 dni. W celu przygotowania rzetelnej i kompletnej oferty niezbędne będzie również dokładne przeanalizowanie i uwzględnienie w wycenie udzielonych przez Państwo odpowiedzi na ewentualne pytania oferentów oraz potrzebny czas na uzyskanie ofert od kontrahentów i przeanalizowanie obszernej dokumentacji. Zważywszy na powyższe, prosimy o pozytywne ustosunkowanie się do naszej prośby. Przesunięcie terminu składania ofert pozwoli potencjalnym oferentom na przygotowanie wiarygodnych i konkurencyjnych ofert.

Odpowiedź:

O terminie składania i otwarcia ofert Zamawiający poinformuje osobnym pismem.

1. W nawiązaniu do odpowiedzi nr 7 z dnia 23.08.2024 roku z czego wynika wymaganie Zamawiającego zamontowania aż czterech urządzeń UTA? (oprócz centrali głównej „master” również w trzech centralach podrzędnych tzw. „slave”)? W projekcie wprost wpisano, że: „Urządzenie transmisji alarmu należy umieścić w pomieszczeniu monitoringu pożarowego na 1 piętrze w budynku M-V Czerwony.” (strona 9 projektu) oraz „Urządzenie transmisji alarmu zostało zamontowane w pomieszczeniu, gdzie znajduje się centrala sygnalizacji pożarowej – w pomieszczeniu monitoringu w bud. M-V Czerwonym, podłączone zostanie do centrali MASTER” (strona 24 projektu). Zamontowany i rozbudowywany u Zamawiającego system jest systemem rozproszonym, przystosowanym wprost do tego, by zbierać informacje o alarmach pożarowych w innych central slave do centrali master i z centrali master wysyłany jest sygnał do UTA do powiadomienia PSP. Montaż innych UTA może powodować (na podstawie konsultacji z producentem central), że sygnał będzie wysyłany z opóźnieniem w stosunku do sygnału z centrali master, bo centrale slave w pierwszej kolejności komunikują się z centralą master. Zdaniem Wykonawcy montaż czterech UTA jest całkowicie zbędny. Wykonawca wykonywał już instalacje, w których było i po kilkanaście węzłów slave i nigdy nie było tam więcej jak jedno urządzenie UTA. Wykonawca nie znajduje racjonalnego wytłumaczenia montażu aż czterech urządzeń UTA zamiast jednego, oprócz tego, że wymaganie to preferuje Wykonawców którzy na co dzień świadczą usługi monitoringu i dla nich te koszty będą praktycznie zerowe, kosztem Wykonawców, którzy taką usługę muszą wykupić i za nią zapłacić a koszt montażu i utrzymania tylu nadajników to ponad 100 tysięcy złotych netto. Zapis ten preferuje kilkanaście firm w Polsce, które zajmują się monitoringiem kosztem tysięcy wykonawców instalujących systemy pożarowe. Proszę o pozostawienie tak jak to wpisano w ww. punktach projektu wymaganie montażu jednego urządzenia UTA przy centrali master w pom. monitoringu.

Odpowiedź:

Zgodnie z ustaleniami z PSP na etapie projektowania, każdy budynek powinien posiadać swoje własne urządzenie transmisji alarmu. Można założyć jedno urządzenie, natomiast wtedy Wykonawca bierze na siebie obowiązek uzgodnienia takiego rozwiązania z PSP wraz z konsekwencją, że w przypadku braku zgody, należy dołożyć pozostałe UTA - po stronie Wykonawcy.

1. W nawiązaniu do odpowiedzi nr 6 z dnia 23.08.2024 roku Wykonawca informuje, że w projekcie od strony 23 projektant umieścił już scenariusz pożarowy. Jakiego jeszcze scenariusza oczekuje Zamawiający?

Odpowiedź:

Wykonawca jest zobowiązany zgodnie z zapisem § 2 ust. 9 g) umowy będącej załącznikiem nr 3 (zadanie nr 1) SWZ wykonać scenariusz pożarowy dla budynków M-II, M-V, M-VIII, M-IX. W projekcie jest opisany jedynie ogólny sposób działania instalacji SSP w budynku MV.

Scenariusz pożarowy to opis sekwencji możliwych zdarzeń w czasie pożaru, reprezentatywnego dla danego miejsca jego wystąpienia lub obszaru oddziaływania, w szczególności dla strefy pożarowej lub strefy dymowej.

Scenariusz pożarowy ma uwzględniać przede wszystkim:

a) sposób funkcjonowania urządzeń przeciwpożarowych, innych technicznych środków zabezpieczenia przeciwpożarowego, instalacji i urządzeń użytkowych lub technologicznych, oraz ich współdziałanie i oddziaływanie na siebie,

b) rozwiązania organizacyjne niezbędne do właściwego funkcjonowania projektowanych zabezpieczeń.

Do scenariusza pożarowego należy dołączyć matrycę sterowań.

W związku ze specyfiką obiektów, scenariusz pożarowy należy opracować przy uwzględnieniu założeń bezpieczeństwa zdrowia i życia ludzi pozostających bez związku z zagrożeniem pożarowym.

1. Czy wymagane jest sporządzenie przez Wykonawcę instrukcji bezpieczeństwa pożarowego, czy posiada ją Zamawiający?

Odpowiedź:

Instrukcja bezpieczeństwa pożarowego poza zakresem zadania.

1. W nawiązaniu do odpowiedzi nr 2 z dnia 27.08.2024 roku wprowadzona przez Zamawiającego definicja

awarii krytycznej jest absurdalna. Zgodnie z projektem Wykonawca ma zamontować kompletny system (z

nadzorem centralnym) w trzech budynkach. System sygnalizacji pożaru będzie składał się łącznie z

ponad 2500 elementów SSP (głównie czujek) a głośnikowy z ponad 1250 głośników. Zamawiający

wprowadzoną definicją naprawdę zamierza kwalifikować awarię jednego z ponad 3750 elementów jako

awarię krytyczną, w momencie gdy cały system oraz pozostałe 3749 elementów będzie działać w 100%

prawidłowo? W literaturze można znaleźć różne definicje słowa „krytyczna” lub „awaria krytyczna” i

wszystkie oznaczają całkowite unieruchomienie maszyn, systemów, brak dostarczania mediów (gazu,

energii elektrycznej) na dwóch rezerwujących się wzajemnie liniach zasilających urządzenia/systemy itd.

Przyjmując analogię medyczną czy stanem krytycznym u pacjenta jest skaleczenie się w palec czy raczej

akcja pod respiratorem? Lub czy awarią krytyczną w samochodzie można uznać np. awarię światełka

wewnętrznego w kabinie, podczas gdy wszystkie systemy działają i samochód jeździ jak nowy? Dalsze

pytania retoryczne można by mnożyć.

Czym niniejsze postępowanie różni się od wszystkich innych postepowań budowlanych

przeprowadzanych przez Zamawiającego, w których w mniejszym lub większym stopniu były instalowane

systemu SSP a takiego absurdalnego zapisu nie było? Czy w zakresie są innego typu pomieszczenia? Czy

w obecnie prowadzonym postępowaniu DZ 271.10.2024 (Hotel) są zapisy o awariach krytycznych oraz

tak absurdalnie wysokich karach? Według wiedzy Wykonawcy ich nie ma.

Zdaniem Wykonawcy zakwalifikować jako awarię krytyczną można by np.:

- awarię jednej z central zbierających sygnały, skutkującej brakiem możliwości obsługi systemu,

- awarię modułów liniowych systemu, które dozorują ZNACZNE (nie jedno pomieszczenie) obszary w

budynkach,

- utracenie połączenia na obydwóch rezerwujących się liniach komunikujących centrale między sobą,

- uszkodzenie modułu do powiadomień do PSP,

- inne skutkujące utratą kontroli nad ZNACZNYMI częściami systemu.

Na pewno za awarię krytyczną nie można uznawać awarii czujki w pojedynczych pomieszczeniach w

których nierzadko są też inne czujki! Uprzedzając również potencjalną błędną ripostę Zamawiającego

wskazać również należy, że dym pojawiający się w początkowym stadium pożaru ma to do siebie, że

przechodzi do innych pomieszczeń i zanim ogień się rozprzestrzeni to inna czujka wejdzie w stan alarmu.

Nie można zatem mówić o zagrożeniu życia zdrowia itd. w przypadku awarii/usterki jednego elementu na

prawie 4000 gdy obok są kolejne.

Proszę zatem o zmianę kwalifikacji definicji awarii krytycznej na racjonalną.

2. Najbardziej jednak kuriozalne w tej sytuacji jest to, że czas podjęcia naprawy nie ma ŻADNEGO

związku z czasem wykonania naprawy elementu rzekomo powodującego zagrożenie życia. Czy przy

pozostawieniu bieżących zapisów umowy korzystniejsze dla Zamawiającego będzie działanie Wykonawcy,

który na zgłoszenie o północy zareaguje o 7 rano i wadliwy element wymieni w 24 godziny, czy tego,

który po zgłoszeniu przyjedzie w 2 godziny a wadliwy element wymieni po 7 dniach? Oczywistym jest, że

ten pierwszy a przy obecnych zapisach zostałby ukarany karą 10.000 złotych!!! Wymyka się to zdolności

racjonalnego pojmowania przez Wykonawcę. Jeśliby Zamawiającemu naprawdę zależało na

wyeliminowaniu zagrożenia dla życia, zdrowia lub mienia, to skróciłby czas na usunięcie awarii krytycznej

zamiast wymagać bezsensownych rzeczy oraz nakładać kary w absurdalnej wysokości. Kierując się zatem

logiką Wykonawca proponuje zmianę zapisów umowy w ten sposób, że przy wystąpieniu awarii krytycznej

Wykonawca miał obowiązek usunąć ją w ciągu 7 dni kalendarzowych (chyba, że w uzasadnionych

przypadkach będzie to niemożliwe), ale czas na podjęcie naprawy będzie wynosił również 48 godzin jak

przy zwykłej awarii. Chcąc dotrzymać krótszego terminu umownego logicznym jest, że Wykonawca i tak

rozpocznie diagnozę i naprawę jak najszybciej, natomiast bez ciążących nad nim w absurdalnej wysokości

kar.

Proszę o modyfikację zapisów SWZ w powyższym kierunku.

3. Czy w przypadku wezwania Wykonawcy na awarię/usterkę gwarancyjną i po weryfikacji

zakwalifikowaniu jej jako nie podlegającą gwarancji (np. uszkodzenie mechaniczne, niewłaściwe

użytkowanie), Zamawiający zwróci Wykonawcy poniesione koszty robocizny oraz dojazdu?

4. Zamawiający przy wprowadzeniu do umowy awarii krytycznej oraz kar wprowadza preferencję firm,

które oprócz wykonawstwa zajmują się również monitoringiem pożarowym i posiadają zaplecze

techniczne (całodobowy monitoring i możliwość przyjazdu w 2 godziny) kosztem zdecydowanej

większości wykonawców (instalatorów), którzy takich usług nie prowadzą i zmuszeni są w godzinach

nocnych do albo ponoszenia przez 5 lat kosztów pracownika czekającego na telefon albo wykupienia

takiej usługi na zewnątrz.

Oczywiście Zamawiający ma prawo do opisania warunków udziału w postępowaniu w oczekiwany przez

siebie sposób, natomiast zapisy te nie powinny wpływać na ograniczenie uczciwej konkurencji lub

preferować pewnej grupy Wykonawców.

Wskazać należy, że w zakresie zadania należy wykonać montaż instalacji SAP i DSO oraz prace

budowlane oraz dostarczyć usługi monitoringu. Wykonawca zwraca uwagę, że prace instalacyjne i

budowlane to sumarycznie kwota około 97-98% całkowitych kosztów zadania. Koszty montażu

monitoringu i jego utrzymanie to 2-3%.

Wprowadzając jednak zapisy o bezsensownym 2 godzinnym czasie reakcji oraz kar Zamawiający albo

odstraszy potencjalnych wykonawców (instalatorów) nie zajmujących się monitoringiem w godzinach

nocnych (a mających potencjał bezpośrednio na wykonanie zakresu 97-98% zadania), albo spowoduje, że

oferty tych wykonawców podrożeją w stosunku do firm świadczących monitoring o kolejne 2% a jest to

już kwota, o którą można przegrać przetarg, bo firmy monitorujące koszty te będą mieć praktycznie

zerowe (utrzymują jeden etat na kilkadziesiąt obiektów).

Wprowadzone zapisy awarii krytycznej oraz kar wpływają zatem bezpośrednio na wynik postępowania.

Proszę o ich usunięcie.

Odpowiedź:

Odpowiedź do pkt. 1-5

## Zapisy o reakcji na „awarię krytyczną” w ciągu 2h wynikają ze specyfiki obiektu, jakim jest Budynek M5. Miejmy na uwadze, że Budynek M5 zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie jest sklasyfikowany wg zagrożenia ludzi, jako budynek ZL II co oznacza, że jest to budynek użyteczności publicznej przeznaczone dla osób z ograniczonymi możliwościami poruszania się i wiążą się z tym restrykcje pod względem ochrony przeciwpożarowej.

##  W budynku przebywa ok. 250 pacjentów leżących, co obligatoryjnie nakłada na Zamawiającego wg Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów montaż systemu sygnalizacji pożaru (SSP) i dźwiękowego systemu ostrzegawczego (DSO). SSP jest ważną częścią ochrony przeciwpożarowej, a stosowanie DSO, umożliwiającego rozgłaszanie sygnałów ostrzegawczych i komunikatów głosowych dla potrzeb bezpieczeństwa osób przebywających w budynku. Dwie godziny reakcji na awarie w ocenie W związku z powyższym Zamawiającego podtrzymuje zapisy SWZ.

## W przypadku awarii/ usterki niepodlegającej gwarancji, po akceptacji wyceny Zamawiający pokryje koszty.

1. Czy Zamawiający przyjmie od Wykonawcy fakturę wystawioną Wykonawcy przez Firmę Monitorującą za fałszywe wezwanie Straży Pożarnej jak takie się zdarzą, skoro Wykonawca ma pośredniczyć w procesie monitoringu między Firmą Monitorującą a Zamawiającym?

Odpowiedź:

## W przypadku nieuzasadnionego wezwania służb Państwowej Straży Pożarnej, po weryfikacji przyczyny tego wezwania czy wynika z winy użytkownika, Zamawiający pokryje koszty, natomiast jeżeli wina będzie leżeć po stronie Wykonawcy – systemów, płatność pokrywa Wykonawca.

Z poważaniem

Zastępca Dyrektora

ds. Techniczno – Eksploatacyjnych

mgr inż. Adrian Żak