

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Zamawiający - Gmina Miejska Zgorzelec zgodnie z art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), zwana dalej: „ustawa Pzp”, informuje, iż w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji na zadanie pn.: „**Dostawa i montaż kwietników, ławek, koszy na śmieci oraz stacji psi pakiet z przeznaczeniem na tereny zieleni miejskiej**”, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez:

Olafa Hoffmanna prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą HoffBud, z siedzibą w Poznaniu, przy ul. Gryfińskiej 20.

Uzasadnienie wyboru oferty:

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ) stosownie do art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, tj.:

- cena – 60 %,
- okres gwarancji – 40%.

Oferta wybranego Wykonawcy spełnia warunki zamówienia określone przez Zamawiającego w SWZ oraz uzyskała najwyższą łączną liczbę punktów spośród złożonych ofert według kryteriów oceny ofert, tj. 100 punktów.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

- 1) Oferta nr 1 złożona przez: INVESTIM Spółka Akcyjna, z siedzibą w Warszawie przy ul. Cybernetyki 4a lok. 176,
 - liczba punktów w kryterium „cena”: 56,99
 - liczba punktów w kryterium „okres gwarancji”: 40
 - łączna liczba punktów: 96,99;
- 2) Oferta nr 2 złożona przez: Przedsiębiorstwo Zarządu Nieruchomościami Sp. z o.o., z siedzibą w Zgorzelcu, przy ul. Daszyńskiego 75,
 - oferta odrzucona, nie podlega ocenie;

- 3) Oferta nr 3 złożona przez: Olafa Hoffmanna prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą HoffBud, z siedzibą w Poznaniu przy ul. Gryfińskiej 20,
- liczba punktów w kryterium „cena”: 60
 - liczba punktów w kryterium „okres gwarancji”: 40
 - łączna liczba punktów: 100;
- 4) Oferta nr 4 złożona przez: BETOPRO Paweł Kaczor, Jacek Kuś s.c., z siedzibą w Łowiczu przy ul. Grunwaldzkiej 1/16,
- liczba punktów w kryterium „cena”: 55,20
 - liczba punktów w kryterium „okres gwarancji”: 40
 - łączna liczba punktów: 95,20;
- 5) Oferta nr 5 złożona przez: Kazimierza Dolecińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Kształtowania Terenów Zielonych DOL-EK, z siedzibą w Tarnowie przy ul. Sióstr Służebniczek 17,
- liczba punktów w kryterium „cena”: 56,49
 - liczba punktów w kryterium „okres gwarancji”: 40
 - łączna liczba punktów: 96,49;

Ponadto Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty nr 2 złożonej przez Przedsiębiorstwo Zarządu Nieruchomościami Sp. z o.o., z siedzibą w Zgorzelcu przy ul. Daszyńskiego 75, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z przepisami ustawy Pzp, tj. określonymi w art. 63 ust. 2.

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp, w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne **ofertę**, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, **oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.**

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający w Rozdziale X Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ), określił sposób sporządzenia i przekazania oświadczeń i dokumentów składanych w formie elektronicznej (tj. w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym) przez osobę/osoby upoważnioną/upoważnione lub w postaci elektronicznej opatrzonej

podpisem zaufanym lub podpisem osobistym przez osobę/ osoby upoważnioną/upoważnione.

Ponadto, w Rozdziale XII ust. 10 pkt 2 SWZ (Opis sposobu przygotowania ofert oraz dokumentów wymaganych przez Zamawiającego w SWZ) Zamawiający zawarł zapis: „oferta powinna być podpisana **kwalifikowanym podpisem elektronicznym** lub **podpisem zaufanym** lub **podpisem osobistym** przez osobę/osoby upoważnioną/upoważnione”.

Wykonawca – Przedsiębiorstwo Zarządu Nieruchomościami Sp. z o.o., w niniejszym postępowaniu złożył ofertę za pośrednictwem platformy zakupowej pod adresem <https://platformazakupowa.pl/pn/zgorzelec>, zawierającą plik w formacie pdf. oznaczony jako **scan_20240812152801.pdf**, składający się z następujących załączników:

- formularz ofertowy (Załącznik nr 1 do SWZ),
- formularz cenowy (Załącznik nr 1A do SWZ),
- oświadczenie Wykonawcy składane na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Pzp o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania (Załącznik nr 2 do SWZ),
- potwierdzenie wykonania operacji w systemie bankowości internetowej dot. wpłaty wadium.

Zamawiający dokonując weryfikacji ww. pliku – zawierającego ofertę wraz z załącznikami, ustalił, iż:

- plik po otwarciu jest czytelny jeśli chodzi o treść;
 - plik zawiera graficzną wizualizację (symbol graficzny) podpisu elektronicznego osoby uprawnionej do reprezentowania Wykonawcy;
 - podczas weryfikacji pliku pod kątem opatrzenia podpisem elektronicznym, przy użyciu przewidzianych do tego programów weryfikacyjnych, tj. Web Notarius, Szafir, Sigillum Sign, <https://www.gov.pl/web/gov/podpisz-dokument-elektronicznie-wykorzystaj-podpis-zaufany>, pojawiły się m.in. komunikaty: „**status: niepodpisany**”, „**wynik walidacji: negatywny** – Uwierzytelnienie tego pliku nie jest możliwe. **Prawdopodobnie plik nie został podpisany**, jego format nie jest obsługiwany przez weryfikator, plik jest uszkodzony lub plik jest większy niż 50 MB”
- zatem w wyniku dokonanej weryfikacji stwierdzono, iż ww. oferta nie przechodzi poprawnie weryfikacji pod kątem opatrzenia jej podpisem elektronicznym (nie znaleziono plików z podpisami), co oznacza, iż oferta nie została opatrzona żadnym z wymaganych podpisów elektronicznych.

Oferta w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego to oświadczenie woli złożone przez Wykonawcę, przedstawiające sposób i warunki realizacji oferowanego świadczenia.

Aby uznać oświadczenie woli za skuteczne wystarczy samo podpisanie dokumentu elektronicznie, nie jest konieczne dodanie symbolu graficznego podpisu. Graficzna wizualizacja podpisu stanowi jedynie wizualizację, a nie faktyczny podpis elektroniczny, jej dodanie jest opcjonalne, dodatkowe i dobrowolne.

W celu stwierdzenia skuteczności złożenia oświadczenia opatrzonego podpisem elektronicznym wymagana jest walidacja podpisu.

Zamawiający w tym celu wykorzystał wskazane wyżej programy, każdorazowo uzyskując negatywny wynik walidacji.

W związku z powyższym przyjąć należy, iż ww. Wykonawca nie złożył skutecznego oświadczenia woli, ponieważ oferta oraz pozostałe załączniki nie zostały opatrzone żadnym z wymaganych podpisów, tj. ani kwalifikowanym podpisem elektronicznym ani podpisem zaufanym ani podpisem osobistym – dopuszczonymi w niniejszym postępowaniu.

Zastrzeżenie formy elektronicznej lub postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym pod rygorem nieważności odnosi ten skutek, że oferta złożona bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna i jako taka podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp.

W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 6 marca 2024 r. sygn. akt KIO 512/24, wskazano iż „(...) niewątpliwie jest, że zgodnie z art. 63 ust. 2 Pzp ofertę w Postępowaniu Odwoławczym zobowiązany był złożyć, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Ponieważ w Pzp nie uregulowano, co należy rozumieć przez „formę elektroniczną”, na podstawie art. 8 ust. 1 Pzp, zgodnie z którym „do czynności podejmowanych przez zamawiającego, wykonawców oraz uczestników konkursu w postępowaniu o udzielenie zamówienia i konkursie oraz do umów w sprawach zamówień publicznych stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (...), jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej”, zastosować należy art. 78¹ § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny, który stanowi „do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym”.

W komentarzu do ustawy Pzp pod redakcją Huberta Nowaka, Mateusza Winiarza (Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021), wskazano przykładowe uchybienia skutkujące odrzuceniem oferty, w tym dotyczące: „braku zachowania właściwej formy oferty, która określona została pod rygorem nieważności w Pzp. Przepis art. 63 Pzp ustanawia formę elektroniczną dla oferty w postępowaniach o udzielenie zamówienia o wartości równej lub przekraczającej progi unijne, oraz formę elektroniczną dla oferty lub postać elektroniczną oferty opatrzoną podpisem zaufanym lub podpisem osobistym – dla postępowań o wartościach mniejszych niż progi unijne. Poprzez formę elektroniczną należy rozumieć, za art. 78¹ Kc, postać elektroniczną opatrzoną kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

W postępowaniach o wartościach równych lub przekraczających kwoty unijne, złożenie oferty nieopatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym – skutkować będzie odrzuceniem takiej oferty.

W postępowaniach poniżej progów unijnych brak podpisu kwalifikowanego, zaufanego lub osobistego wywoła taki sam skutek;”.

Zgodnie ze stanowiskiem Urzędu Zamówień Publicznych dot. sposobu podpisywania ofert składanych w toku postępowania dla zamówień wszczętych po dniu 1 stycznia 2021 r. w podsumowaniu wskazano: „Oferta złożona za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej powinna zostać opatrzona właściwym podpisem. Podpis może zostać złożony bezpośrednio na pliku z ofertą wykonawcy lub na „paczce” dokumentów elektronicznych zawierających ofertę wykonawcy. Opatrzenie właściwym podpisem oferty (lub paczki) następuje przed czynnością jej zaszyfrowania. Złożenie podpisu jedynie w innym miejscu nie jest równoznaczne ze złożeniem podpisu pod ofertą. Oferta, która została złożona bez opatrzenia właściwym podpisem elektronicznym podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność z art. 63 ust 2 ustawy Pzp”.

Jednocześnie wskazać należy, iż uchybienie ww. Wykonawcy nie podlega konwalidacji, tj. uznaniu czynności prawnej za ważną na skutek zaistnienia nowych okoliczności. Przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych w sposób bezwzględnie obowiązujący zastrzegły dla ofert i innych dokumentów, w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne, formę elektroniczną lub postać elektroniczną opatrzoną podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Brak podpisu nie może zostać również w świetle prawa uzupełniony. Działania Zamawiającego zmierzające do uzupełnienia oferty złożonej bez zachowania ustawowej formy elektronicznej lub postaci elektronicznej stanowiłoby naruszenie przepisów ustawy Pzp. Błąd popełniony przez Wykonawcę na tym etapie postępowania nie może już

być naprawiony i skutkuje obligatoryjnym odrzuceniem oferty. Powyższe znajduje poparcie w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej KIO 3794/21 z dnia 13 stycznia 2022 r., w którym Izba przyznała słusność Zamawiającemu, iż brak podpisania oferty za pomocą kwalifikowanego podpisu nie może być konwalidowany, a działania zmierzające do uzupełnienia oferty złożonej bez zachowania ustawowej formy stanowiłyby rażące naruszenie ustawy Pzp. Ponadto Izba wskazała, iż uchybienie wymogowi opatrzenia oferty kwalifikowanym podpisem elektronicznym w postępowaniach o wartości równej lub przekraczającej progi unijne powoduje, że oferta jest nieważna. Nie jest to bowiem oświadczenie złożone w formie elektronicznej zastrzeżonej pod rygorem nieważności. Tym samym oferta taka musi zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, jako niezgodna z przepisami prawa.

W zaistniałym stanie faktycznym, oferta złożona przez Wykonawcę - Przedsiębiorstwo Zarządu Nieruchomościami Sp. z o.o., nie została opatrzona żadnym z podpisów elektronicznych określonych w art. 63 ust. 2 ustawy Pzp, co skutkuje obowiązkiem odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający postanowił jak wyżej.

Pouczenie:

Wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej określone w Dziale IX ustawy Pzp.

Dokument został opatrzony podpisem
elektronicznym przez
Naczelnika Wydziału Zamówień Publicznych
z up. Burmistrza Miasta