

Zielona Góra 03.12.2024 r.

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym zgodnie z art. 275 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2024 r. poz. 1320 ze zm.), którego przedmiotem zamówienia są: **Sukcesywne dostawy produktów leczniczych LA.261.51.2024.**

ZAWIADOMIENIE O UDZIELENIU WYJAŚNIEŃ TREŚCI SWZ

Zamawiający Szpital Uniwersytecki im. Karola Marcinkowskiego w Zielonej Górze sp. z o. o. niniejszym informuje, iż na podstawie art. 284 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w postępowaniu o udzielenie zamówienia wpłynęły pytania. Zgodnie z art. 284 ust. 6 ustawy Zamawiający udostępnia treść zapytań wraz z wyjaśnieniami.

Pytanie 1

Do §2 ust. 3 wzoru umowy. Prosimy o skonkretyzowanie granicznych wartości dla poszczególnych pozycji asortymentowych, jakie Zamawiający zamierza zrealizować, np. poprzez podanie, że zmiany ilości produktów określonych w formularzu asortymentowo-cenowym mogą ulec zmniejszeniu lub zwiększeniu w granicach +/- 20%, przy czym przez takie sformułowanie Zamawiający będzie rozumiał możliwość zamówienia o 20% mniejszych lub o 20% większych ilości, każdego z zamówionych asortymentów. Aktualna treść §2 ust. 3 jest na tyle ogólna i nieprecyzyjna, że na jej podstawie wykonawcy nie są w stanie określić faktycznej wielkości przedmiotu zamówienia w zakresie jego poszczególnych pozycji asortymentowych oraz nie są w stanie dokonać prawidłowej kalkulacji cen na potrzeby składanej oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe zmiany. Ilości zostały określone na podstawie dotychczasowego zużycia z uwzględnieniem bieżącego zapotrzebowania.

Pytanie 2

Do §3 ust. 1 pkt 10) wzoru umowy Prosimy o wykreślenie §3 ust. 1 pkt 10) wzoru umowy obowiązku fragmentu przedłużenia terminu umowy w przypadku niewykorzystania przez Zamawiającego pełnej wartości przedmiotu umowy określonej w §1 ust. 3 przy zachowaniu dotychczasowych cen oraz zapewnienie, że ewentualne przedłużenie okresu obowiązywania umowy, następowало będzie po obojętnym wyrażeniu zgody przez strony, w formie aneksu.

Z aktualnego brzmienia, wynika, że w wyniku złożonego przez Zamawiającego oświadczenia nastąpi automatyczna zmiana terminu zakończenia umowy, z pominięciem wyrażonej w art. 431 PZP zasady współdziałania zamawiającego i wykonawcy podczas wykonywania zamówienia

publicznego, polegającej w tym przypadku na dokonaniu wspólnych ustaleń co do możliwości i zasad zmiany pierwotnych postanowień. Tymczasem, treścią udzielonego zamówienia publicznego, jest zawarcie umowy poprzez zaakceptowanie przez Wykonawcę określonych w niej, konkretnych, treści, a zatem wszelkie ewentualne odstępstwa od tej podstawowej zasady, wymagają uzasadnienia w szczególnych okolicznościach oraz zachowania trybu zmiany umowy, dokonanej w drodze dwustronnie uzgodnionego aneksu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe zmiany. Konieczność podpisania obustronnie uzgodnionego aneksu przewiduje § 14.

Pytanie 3

Do §6 pkt 2) wzoru umowy: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na usunięcie §6 pkt 2, który nakłada obowiązek informowania Zamawiającego o ewentualnych brakach produkcyjnych w terminie przynajmniej do 14 dni roboczych przed wystąpieniem tych braków? Rynek ochrony zdrowia w zakresie dostępności danych produktów jest dynamiczny i zwykle Wykonawca o braku danego produktu dowiaduje się od dostawcy późno, nawet w terminie krótszym niż wskazany w przedmiotowym postanowieniu termin 14 dni przed spodziewanym terminem braków. Ewentualnie, w razie braku zgody na powyższe, Wykonawca prosi o zmianę poprzez dodanie na końcu tego postanowienia po przecinku części zdania o treści: „o ile otrzymał w ww. terminie powyższą informację od dostawcy leków”. Powyższa zmiana jest partnerskim rozwiązaniem, nakazującym współdziałanie Zamawiającego i Wykonawcy jednak z realnym dookreśleniem faktycznych zdarzeń, w których Wykonawca dowiaduje się o braku produkcyjnym danego produktu często dopiero po złożeniu zamówienia przez Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe zmiany.

Pytanie 4

Do §8 ust. 1 pkt 1) wzoru umowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisów umowy w §8 ust. 1 pkt 1) poprzez zapis o ewentualnej karze za odstąpienie od umowy w wysokości 10% wartości NIEZREALIZOWANEJ części przedmiotu umowy?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe zmiany.

Pytanie 5

Do §9 ust. 2 oraz ust. 5 wzoru umowy: Prosimy o zmianę treści §9 ust. 2 oraz §9 ust. 5 w taki sposób, aby termin zapłaty obliczany był zawsze od momentu dostawy towaru (tym bardziej, że dostawa każdorazowo zaopatrzona będzie w fakturę VAT) oraz potwierdzającej dostawę faktury VAT, a nie od daty otrzymania poprawnie wystawionej faktury lub ostatniego dokumentu

korygującego. Wyjaśniamy, że zgodnie z art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 711) w transakcjach handlowych, w których dłużnikiem jest podmiot publiczny będący podmiotem leczniczym, termin zapłaty określony w umowie nie może przekraczać 60 dni od dnia doręczenia dłużnikowi faktury potwierdzających dostawę towaru. Dodatkowo zgodnie z art. 8 ust. 4a wymienionej ustawy, w przypadku, kiedy ustalony w umowie termin zapłaty jest dłuższy niż 60 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury, potwierdzającej dostawę towaru, wierzycielowi, który spełnił swoje świadczenie, po upływie 60 dni przysługują odsetki. Biorąc zatem pod uwagę ustalony w §8 ust. 9 obowiązek Wykonawcy do wystawiania korekty cenowej do faktury VAT w terminie 14 dni od pierwotnej faktury VAT, jeżeli przedmiot zamówienia jest objęty mechanizmem dzielenia ryzyka, dochodzi do sytuacji, że Zamawiający, w wielu przypadkach, zobowiązany będzie do zapłaty nawet po 74 dniach (zamiast po 60). Jak wskazuje Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 21 maja 2021 r. nr KIO 1066/21 „Sześćdziesięciodniowy termin zapłaty w transakcjach handlowych, w których dłużnikiem jest podmiot publiczny będący podmiotem leczniczym jest terminem maksymalnym. Wobec uchylecia art. 8 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, który umożliwił ustalenie stronom transakcji handlowej termin zapłaty dłuższy niż 30 dni, pod warunkiem, że ustalenie to jest obiektywnie uzasadnione właściwością lub szczególnymi elementami umowy, a termin ten nie przekracza 60 dni, stwierdzić należy, iż termin ten ma charakter bezwzględny i nie może zostać przedłużony. Ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych ogranicza swobodę umów w zakresie określania maksymalnych terminów zapłaty.” (Legalis nr 2612982).

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe zmiany.

Pytanie 6

Czy w stosunku do Zamawiającego na chwilę obecną aktualizują się przesłanki „niewypłacalności” oraz „zagrożenia niewypłacalnością” w rozumieniu art. 6 ustawy z dnia 15 maja 2015 r. – Prawo restrukturyzacyjne (t. j. Dz. U. 2022 poz. 2309 ze zm.) oraz art. 10 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. – Prawo upadłościowe (t. j. Dz. U. 2022 poz. 1520 ze zm.)? Czy według wiedzy Zamawiającego w/w przesłanki staną się aktualne w okresie od chwili obecnej do zakończenia umowy zawartej na skutek niniejszego postępowania?

Odpowiedź:

Na chwilę obecną nie aktualizują się ww. przesłanki.

Pytanie 7

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na ustanowienie ze swojej strony zabezpieczeń cywilnoprawnych prawidłowego wykonania umowy przetargowej, w jednej z postaci:

- oświadczenia o poddaniu się egzekucji wprost w trybie art. 777 § 1 pkt 5 Kodeksu postępowania cywilnego,

- cesji na zabezpieczenie w Narodowym Funduszu Zdrowia.

Celem wyjaśnienia powyższego zapytania zwracamy uwagę na ogromne ryzyko Wykonawcy związane z potencjalnym ogłoszeniem postępowania restrukturyzacyjnego lub upadłościowego wobec Zamawiającego, polegające m.in. na niemożności odzyskania (w całości lub w części) należności objętych masą sanacyjną. W razie odmownej odpowiedzi, prosimy o jej uzasadnienie i wskazanie, czy w toku trwania umowy przetargowej Zamawiający zamierza korzystać z narzędzi przewidzianych w ustawie z dnia 15 maja 2015 r. – Prawo restrukturyzacyjne (t. j. Dz. U. 2022 poz. 2309 ze zm.) oraz w ustawie z dnia 28 lutego 2003 r. – Prawo upadłościowe (t. j. Dz. U. 2022 poz. 1520 ze zm.).

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe zmiany.

PREZES ZARZĄDU
dr Marek Działoszyński
(podpis na dokumencie)

UWAGA

Udzielone odpowiedzi i dokonane zmiany mają zastosowanie we wszystkich miejscach SWZ, nawet tam, gdzie w niniejszym piśmie nie zostały wymienione.